



**Metodické pokyny pro aktualizaci evidence
půdy podle zákona
č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění
pozdějších předpisů**

Závazné nebo doporučené postupy pro pracovníky provádějící aktualizaci
evidence půdy (LPIS)

č. j. 30443/2010-12110

Historie verzí:

Datum	Verze	Stručný popis změn
3.7.2012	1.0	Založení dokumentu
29.3.2013	1.1	Úprava textu na základě organizačních změn na MZe Praha Úprava kap. 6.3.6, 7.2, 7.3.4, 10.1.1, 10.2 (zákon o SPÚ) Nová kapitola 2.4.19 (poldry), 10.7.11 (osázená plocha vinic) Úprava kap. 2.3
15.7.2013	1.2	Úprava kap. 1, kap. 4.10, kap. 2.2.2

Obsah

1.	ÚVOD.....	10
2.	Technické zásady pro provádění zákresů v evidenci půdy.....	12
2.1	Půdní bloky a díly půdních bloků.....	12
2.1.1	Definice půdního bloku	12
2.1.2	Definice dílu půdního bloku	12
2.1.3	Podmínky dělení půdního bloku na díly půdního bloku.....	13
2.1.4	Evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku	13
2.1.5	Další evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku.....	14
2.2	Pravidla pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku	15
2.2.1	Měřítko pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku.....	15
2.2.2	Zákresy průběhu hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku	15
2.3	Základní pravidla pro posuzování půdy nevyužívané pro zemědělské účely	15
2.3.1	Posuzování ploch dočasně nevyužívaných pro zemědělské využití	15
2.3.2	Posuzování ploch trvale nevyužívaných pro zemědělské účely	15
2.4	Speciální případy evidované a neevidované půdy v LPIS	17
2.4.1	Posuzování ploch využívaných pro zemědělské účely	17
2.4.2	Pozemky využívané v rámci ekologického zemědělství.....	17
2.4.3	Vodní toky.....	17
2.4.4	Skleníky	17
2.4.5	Kontejnerovny.....	18
2.4.6	Ovocné aleje.....	18
2.4.7	Vánoční stromky.....	18
2.4.8	Kuchyňské zahrádky.....	18
2.4.9	Pěstování žampionů na zemědělské půdě.....	18
2.4.10	Golfová hřiště.....	18
2.4.11	Polní letiště	19
2.4.12	Stálá letiště	19
2.4.13	Motokrosová dráhy	19
2.4.14	Sportovní střešnice	19
2.4.15	Zahrady pro rekreační a podobné účely.....	20
2.4.16	Rodinné/chalupářské zahrady	20
2.4.17	Stanové tábory, kempy	20
2.4.18	Solární elektrárny.....	20
2.4.19	Poldry.....	21
3.	KLASIFIKACE ZPŮSOBILOSTI PRO PŘÍMÉ PLATBY	22
3.1	Vymezení způsobilosti.....	22
3.2	Dokumentace způsobilosti	22
3.2.1	Protokol o ústním jednání	23
3.2.2	Záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku	24
3.2.3	Zápis z místního šetření	24
3.2.4	Potvrzení ÚKZÚZ o registraci vinice (chmelnice) ve speciálním registru.....	24
3.3	Způsob řešení situace, kdy se ex post zjistí nezpůsobilost PB/DPB	25
3.4	Podpora ze strany modulu EP	25
3.5	Úprava pravidel pro dělení PB/DPB z důvodu způsobilosti	26

3.6	Návod pro definování způsobilosti	26
3.7	Ortofotomapy z roku 2003.....	27
3.8	Odpovědi na časté případy týkající se klasifikace způsobilosti	28
3.8.1	Označení důvodu aktualizace	28
3.8.2	Účinnost nastavení klasifikace způsobilosti.....	28
3.8.3	Informování SZIF	28
3.8.4	Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy	28
3.8.5	Meliorace (ve smyslu odvodnění pozemku) versus způsobilost	29
3.8.6	Zatrávněné pozemky, které není možno evidovat v evidenci půdy jako způsobilé.....	29
3.8.7	Vánoční stromky	29
3.8.8	Oprava atributu „nezpůsobilý“ na „způsobilý“	29
4.	Klasifikace zemědělské kultury	30
4.1	Orná půda	30
4.2	Travní porost	30
4.2.1	Rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost na kategorie	30
4.2.2	Pravidla pro evidenci PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost a jejich zákresy	31
4.2.3	Rozorání travního porostu	32
4.2.4	Obnova travního porostu	32
4.2.5	Postup AZV při ohlášení obnovy travního porostu ze strany uživatele	33
4.3	Ovocný sad.....	34
4.4	Chmelnice	35
4.5	Vinice.....	35
4.6	Školka.....	35
4.7	Zelinářská zahrada.....	36
4.8	Jiná kultura	36
4.9	Porost rychle rostoucích dřevin.....	36
4.10	Zalesněná půda	37
4.11	Rybník	38
5.	Evidence uživatelů v evidenci půdy.....	39
5.1	Oprávněnost zápisu nového uživatele do evidence půdy a místní příslušnost AZV	39
5.2	Vynětí uživatele z evidence půdy	40
5.3	Aktualizace údajů o uživateli v SZR a LPIS.....	40
5.4	Změna názvu nebo obchodní firmy uživatele PB/DPB.....	40
5.5	Úmrtí uživatele.....	40
6.	Podání ohlášení změny/ohlášení zařazení a odborná pomoc.....	42
6.1	Místní příslušnost AZV k přijetí ohlášení změny/zařazení ve vztahu k užívání PB/DPB	43

6.1.1	Základní pravidla, kterými se řídí místní příslušnost	43
6.1.2	Poskytování výpisů a mapových podkladů	43
6.2	Náležitosti ohlášení.....	44
6.2.1	Způsob podání ohlášení	44
6.2.2	Náležitosti ohlášení změny/zařazení prováděné za přítomnosti uživatele	44
6.2.3	Náležitosti ohlášení změny/zařazení podaného písemnou formou bez přítomnosti uživatele.....	45
6.2.4	Oprávněnost k jednání ve věci ohlášení změny/zařazení	45
6.3	Prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy.....	46
6.3.1	Užívání pozemku z titulu vlastnického práva.....	46
6.3.2	Užívání pozemku na základě písemné nájemní nebo podnájemní smlouvy	46
6.3.3	Užívání pozemku na základě ústní nájemní nebo podnájemní smlouvy	47
6.3.4	Užívání pozemku na základě konkludentně uzavřené nájemní nebo podnájemní smlouvy	47
6.3.5	Užívání pozemku na základě nájmu vzniklého „ze zákona“	47
6.3.6	Užívání pozemku z rozhodnutí pozemkového úřadu	48
6.3.7	Ostatní právní důvody užívání	49
6.4	Druhy dokumentů prokazující právní důvod užívání v modulu EP v systému LPIS.....	49
6.5	Druhy ohlašovaných změn	49
6.5.1	Změna průběhu hranice PB/DPB	49
6.5.2	Změna uživatele	51
6.5.3	Ukončení užívání	51
6.5.4	Změna druhu zemědělské kultury	51
6.6	Ohlášení zařazení nového PB/DPB	52
6.7	Výzva k odstranění vad ohlášení.....	52
6.8	Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy.....	52
6.9	Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny/ohlášení zařazení.....	53
6.10	Právní účinky změny provedené v evidenci půdy podle ust. § 3g odst. 9 zákona o zemědělství.....	53
6.11	Označování důvodu aktualizace na PB/DPB.....	54
7.	Řešení rozporů	55
7.1	Řešení sporu mezi dvěma uživateli.....	55
7.2	Posouzení právních důvodů užívání.....	55
7.3	Specifické situace při řešení sporů mezi uživateli	57
7.3.1	Spory vznikající v souvislosti se „směnou užívání“ pozemků.....	57
7.3.2	Řešení situace, kdy ani jedna strana nepředloží úplné právní důvody užívání	57
7.3.3	Zavedení uživatele do evidence půdy v případě nepřístupného nebo neidentifikovaného pozemku v terénu	58
7.3.4	Zavedení uživatele do evidence půdy v případě, že je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele	58
7.3.5	Pozemky, jež jsou předmětem soudní žaloby	58
7.4	Časový sled při řešení složitých sporů mezi uživateli	59
8.	Audit (schválení změny v evidenci půdy).....	60
8.1	Výstup schvalovacího procesu ohlášených změn/ohlášení zařazení v evidenci půdy (audit).....	60
8.2	Standardní dvouúrovňový audit (audit „čtyř očí“)	60

9.	Námitkové řízení.....	61
10.	Zvláštní případy aktualizace evidence půdy	62
10.1	Aktualizace evidence půdy po skončení komplexních pozemkových úprav	62
10.1.1	Postup AZV po skončení komplexních pozemkových úprav.....	62
10.1.2	Pravidla pro provádění technických zákresů po skončení komplexních pozemkových úprav.....	62
10.2	Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství.....	63
10.2.1	Postup AZV po implementaci nových ortofotomap do LPIS.....	63
10.2.2	Postup při ověřování vybraných údajů evidence půdy	63
10.3	Aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění AZV nebo na základě podnětu jiného orgánu veřejné správy nebo vlastníka pozemku	65
10.3.1	Procesní řešení aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění AZV nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, který nechce být evidovaným uživatelem předmětného pozemku	65
10.3.2	Specifické typy podnětů.....	66
10.4	Aktualizace evidence půdy na základě na základě podnětu jiného (budoucího) uživatele	66
10.5	Druhy řízení a procesní tisky z jiného pohledu – stručné shrnutí	67
10.5.1	Ohlášení dosavadního uživatele (změny, zařazení)	69
10.5.2	Řízení z podnětu AZV (jiný uživatel)	70
10.5.3	Řízení z podnětu AZV (aktualizace v EKP).....	70
10.5.4	Řízení z podnětu AZV (ostatní)	70
10.6	Supervize	70
10.6.1	Předmět supervize	70
10.6.2	Procesní řešení supervize	71
10.6.3	Potvrzení zpracování supervize	72
10.6.4	Odmítnutí supervize.....	73
10.6.5	Výsledky předané z kontrol SZIFu do modulu supervize	74
10.7	Aktualizace údajů u PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství ve vazbě na speciální registry	74
10.7.1	Hodnocení kvality vazby	74
10.7.2	Změna uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství	75
10.7.3	Změna druhu zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství.....	75
10.7.4	Úprava geometrie na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství	75
10.7.5	Zrušení PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství	76
10.7.6	Jednoduchý postup vzniku nového PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství.....	76
10.7.7	Nastavení režimu obhospodařování pro druh zemědělské kultury ovocný sad	76
10.7.8	Zamítnutí návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad ze strany ÚKZÚZ	77
10.7.9	Integrace LPIS s registrem vinic – pravidla spojování PB/DPB	77
10.7.10	Role ÚKZÚZ a AZV při auditu vinic	78
10.7.11	Osázená plocha vinice.....	78
10.7.12	Evidence chmelnic ÚKZÚZ.....	79
10.7.13	Pravidla pro provádění auditu chmelnic	79
11.	Informativní výpisy z LPIS	80
12.	Tisky map.....	81
13.	Export dat	82

13.1	Poskytování datového souboru ve formátu SHP uživatelům PB/DPB	82
13.2	Předávání digitálních barevných map z aplikace LPIS ve formátu DWF	83
A.	Příloha – vybrané části novelizovaného znění zákona o zemědělství	84

Seznam použitých zkratk

AEO	agroenvironmentální opatření
AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
AZP	agrochemické zkoušení půd
AZV	Agentura pro zemědělství a venkov
CPR MZe	oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT
ČSO	Česká společnost ornitologická
DMS	Document management system
DPZ	dálkový průzkum Země
EU	Evropská unie
EZ	ekologické zemědělství
FKNM	fyzická kontrola na místě
GAEC	z angl. Good agricultural and environmental condition – dobrý zemědělský a environmentální stav
GPS	z angl. Global positioning system – systém pro určení polohy
HRDP	horizontální plán rozvoje venkova
ICT	odbor informačních a komunikačních technologií
ID SZR	unikátní identifikátor subjektu ve Společném zemědělském registru
JPÚ	jednoduchá pozemková úprava
NK	nařízení Komise (ES)
KN	Katastr nemovitostí
KP	krajinný prvek
KPÚ	komplexní pozemková úprava
k.ú.	katastrální území
LFA	z angl. Less favoured areas - méně příznivé oblasti (a pro zjednodušení včetně oblastí s environmentálními omezeními)
LPIS	Land Parcel Identification System (SW systém pro vedení a evidenci půdy vedené dle zákona o zemědělství rozšířený o další funkční vlastnosti potřebné především pro účely administrace dotací)
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
PB/DPB	půdní blok/díl půdního bloku
PF	Pozemkový fond
PK	tzv. pozemkový katastr
PO	etapa přechodného období v rámci systému ekologického zemědělství
PRV	program rozvoje venkova

RIS	registr intenzivních sadů
RRD	rychle rostoucí dřeviny
SAPS	Single Area Payment Scheme (zjednodušená platba na plochu)
SW	software, programové vybavení
SR	speciální registry
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
SZR	společný zemědělský registr
ÚKZÚZ	Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
ZOD	zranitelné oblasti dusičnanů

1. ÚVOD

(1) Metodické pokyny pro aktualizaci evidence půdy podle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „metodické pokyny“), stanoví závazné pokyny a doporučení pro aktualizaci evidence půdy prováděnou pracovníky Agentur pro zemědělství a venkov. Rovněž stanoví technické zásady pro provádění grafických zákresů půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků.

(2) Metodické pokyny dále obsahují zásady pro provádění zvláštních případů aktualizace evidence půdy, jako např. aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě nových ortofotomap anebo aktualizace evidence půdy prováděná v důsledku komplexních pozemkových úprav.

(3) Evidence krajinných prvků a evidence hospodářství podle objektů nejsou předmětem těchto metodických pokynů.

(4) Pro zpracování metodických pokynů autoři na prvním místě vycházeli z platné právní úpravy, a to zejména ze

- a) zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“),
- b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“),
- c) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o půdě“),
- d) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“),
- e) zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zemědělství“),
- f) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 139/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů“),
- g) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů
- h) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
- i) nařízení vlády č. 82/2006 Sb., o stanovení dalších údajů evidovaných u půdního bloku nebo u dílu půdního bloku v evidenci využití zemědělské půdy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 82/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů“),
- j) zákona č. 291/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 291/2009 Sb.“),
- k) nařízení vlády č. 335/2009 Sb., o stanovení druhů krajinných prvků (dále jen „nařízení vlády č. 335/2009 Sb.“),
- l) nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 73/2009“),
- m) nařízení Komise (ES) č. 1120/2009 ze dne 29. října 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k režimu jednotné platby podle hlavy III nařízení Rady (ES) č. 73/2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce (dále jen „nařízení Komise (ES) č. 1120/2009“),
- n) nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní

a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína (dále jen „nařízení Komise (ES) č. 1122/2009“),

- o) nařízení Komise (ES) č. 1121/2009 ze dne 21.10.2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o režimy podpory pro zemědělce stanovené v hlavě IV a V uvedeného nařízení (dále jen „nařízení Komise (ES) č. 1121/2009“).

(5) Pokud je v metodických pokynech text uveden kurzivou v uvozovkách, jedná se o citaci příslušného ustavení výše uvedených právních předpisů, popřípadě o citaci celého tohoto předpisu, anebo o citaci textu z písemných dokumentů.

2. Technické zásady pro provádění zákresů v evidenci půdy

2.1 Půdní bloky a díly půdních bloků

2.1.1 Definice půdního bloku

(1) Půdní blok je definován v ust. § 3a odst. 3 zákona o zemědělství, které stanoví:

„§3a

(3) Základní jednotkou evidence půdy je půdní blok o minimální výměře 0,1 ha, který představuje

- a) souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy zřetelně v terénu oddělenou zejména lesním porostem, zpevněnou cestou, vodním útvarem povrchových vod nebo zemědělsky neobdělávanou půdou, popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř půdního bloku,
- b) souvislou vodní plochu využívanou pro účely chovu ryb, vodních živočichů a pěstování rostlin ve vodním útvaru povrchových vod, pro účely provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu nebo
- c) souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k).“

(2) Z definice půdního bloku vyplývá, že jako **půdní blok** je možné zakreslit plochu o výměře **alespoň 0,1 ha**.

2.1.2 Definice dílu půdního bloku

(1) Díl půdního bloku je definován v ust. § 3a odst. 6 zákona o zemědělství, které stanoví:

„§3a

(6) Díl půdního bloku představuje souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy nebo souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k), popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř dílu půdního bloku, o minimální výměře 0,01 ha.“

(2) Z definice dílu půdního bloku vyplývá, že jako **díl půdního bloku** je možné zakreslit plochu o výměře alespoň 0,01 ha (100 m²).

2.1.3 Podmínky dělení půdního bloku na díly půdního bloku

Podmínky dělení půdního bloku jsou upraveny v ust. § 3a odst. 4 zákona o zemědělství, které stanoví:

„§ 3a

(4) Půdní blok se dělí na díly půdního bloku, jestliže

- a) na něm hospodaří více než jedna fyzická nebo právnická osoba, která tuto činnost vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (dále jen „uživatel“),*
- b) je na něm pěstován více než jeden druh zemědělské kultury podle § 3i,*
- c) je jeho část obhospodařována v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,*
- d) je jeho část nezpůsobilá pro poskytování přímých podpor podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky,*
- e) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje agroenvironmentální opatření podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- f) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje opatření k zalesnění zemědělské půdy podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- g) v rámci registru vinic vedeného podle zákona o vinohradnictví a vinařství, registru chmelnic vedeného podle zákona o ochraně chmele, nebo v rámci evidence ovocných sadů podle odstavce 5 písm. l), odpovídá jednomu půdnímu bloku s příslušnou kulturou více než jedno registrační číslo vinice, chmelnice, popřípadě ovocného sadu.“*

Poznámka! V případě provádění obnovy travního porostu podle § 3j zákona o zemědělství na části PB/DPB je možno vytvořit nový DPB pro účely evidence obnovy travního porostu.

2.1.4 Evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Údaje, které se evidují u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, jsou uvedeny v ust. § 3a odst. 5 zákona o zemědělství, které stanoví:

„§ 3a

(5) U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se eviduje

- a) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,*
- b) výměra,*
- c) uživatel,*
- d) druh zemědělské kultury podle kritérií uvedených v § 3i,*
- e) zařazení do ochranného pásma vodního zdroje,*
- f) zařazení do zvláště chráněného území,*

- g) *existence závlahového systému,*
- h) *existence odvodňovacího systému,*
- i) *zařazení do katastrálního území,*
- j) *obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,*
- k) *zařazení do horské oblasti, oblasti s jinými znevýhodněními a oblasti Natura 2000,*
- l) *obhospodařování půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku s kulturou ovocný sad v režimu intenzivního ovocnářství, jehož produkce slouží k podnikání a u jaderovin je většina plodů realizována jako stolní ovoce (dále jen „intenzivní ovocnářství“) podle zvláštního právního předpisu,*
- m) *další údaje stanovené nařízením vlády, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství,*
- n) *příslušnost krajinného prvku, který se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo který s ním nejméně na části hranice sousedí.“*

2.1.5 Další evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Další údaje, které se evidují u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, jsou uvedeny v ust. § 1 nařízení vlády č. 82/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, které stanoví:

„§ 1

U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se v evidenci využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů evidují další údaje o

- a) *způsobilosti k poskytnutí přímé podpory,*
- b) *zařazení do zranitelné oblasti, popřípadě o jiných omezeních podle jiného právního předpisu,*
- c) *zařazení do oblasti splňující příslušný cíl strukturální pomoci Evropských společenství v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství,*
- d) *výskytu ptačí oblasti, popřípadě evropsky významné lokality podle jiného právního předpisu,*
- e) *výskytu hnízdní lokality chrástala polního, popřípadě bahňáků,*
- f) *výskytu podmáčené, popřípadě rašelinné louky,*
- g) *pěstování geneticky modifikované odrůdy,*
- h) *výsledcích agrochemického zkoušení zemědělských půd,*
- i) *výskytu cenných stanovišť lučních společenstev,*
- j) *výši provozní hladiny a o výskytu litorálu u druhu zemědělské kultury rybník,*
- k) *zařazení do území určeného k řízeným rozlivům povodní podle vodního zákona,*
- l) *výměře osázené plochy vinice podle přímo použitelného předpisu Evropského společenství u druhu zemědělské kultury vinice,*
- m) *míře erozní ohroženosti zemědělské půdy,*
- n) *počtu životaschopných jedinců na 1 ha u druhu zemědělské kultury ovocný sad obhospodařované v režimu intenzivního ovocnářství.“*

2.2 Pravidla pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

2.2.1 Měřítko pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Bez ohledu na to, při jakém měřítku byl vytvořen prvotní zakres návrhu změny hranic PB/DPB nebo návrhu hranic zcela nového PB/DPB, je nezbytné provést vždy dodatečnou kontrolu správnosti průběhu zakreslené hranice **v měřítku 1: 500 až 1000** (v tomto měřítku odpovídá 1 mm na obrazovce 0,5 až 1 m ve skutečnosti). Cílem je **dosáhnout optimální přesnosti zakresu s odchylkou maximálně 1 m od jednoznačně identifikovatelných hranic v terénu.**

2.2.2 Zákresy průběhu hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Zákresy průběhu hranic PB/DPB musí být v souladu se stavem v terénu a s doklady prokazujícími právní důvod užívání zemědělské půdy. Nesmí být účelově korigovány podle průběhu hranic pozemku vedeného v KN, pokud by tím došlo k rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o zemědělství. Pokud tedy parcela KN nebo PK zasahuje například do lesního porostu, vodní plochy, apod., viditelných na ortofotomapě, nesmí být tato plocha zahrnuta do PB/DPB. V případě, že hranice parcely KN nebo PK, na kterou má uživatel právní důvod užívání, není v terénu viditelně ohraničena (např. hranicí lesa), je však nezbytné provést zakres hranice PB/DPB v souladu s hranicí parcely.

2.3 Základní pravidla pro posuzování půdy nevyužívané pro zemědělské účely

2.3.1 Posuzování ploch dočasně nevyužívaných pro zemědělské využití

Za plochy zemědělské půdy dočasně nevyužívané pro zemědělské účely se považují plochy, resp. objekty, které mají trvání kratší než 1 rok (např. stohy, polní hnojiště, dočasné skládky dřeva apod.). Pokud časově zasahují dočasné objekty do období rozhodného pro přiznání dotace vázané na daný PB/DPB, musí žadatel provést odpočet, tj. přiměřeně snížit deklarovanou výměru v žádosti o poskytnutí dotace. Rozhodnutí o provedení odpočtu (snížení deklarované výměry v žádosti o poskytnutí dotace) je vždy v kompetenci uživatele.

2.3.2 Posuzování ploch trvale nevyužívaných pro zemědělské účely

(1) Půda nevyužívaná pro zemědělské účely tvoří přirozenou hranici půdního bloku. Pokud se nachází uvnitř PB/DPB, vymezuje se v evidenci uzavřeným polygonem (pomocí tzv. „díry“). Jde především např. o parky, stavby, výkopy, skládky, trvalá hnojiště, vodní plochy (nejde-li o PB/DPB s druhem zemědělské kultury rybník - §3i písm. i) zákona o zemědělství). Slovo „trvale“ znamená, že jde o objekty, které na zemském povrchu existují /nebo budou existovat/ déle než 1 rok. Tyto objekty se v evidenci půdy neevidují.

(2) **Z PB/DPB se musí vykreslovat plochy trvale nevyužívané pro zemědělské účely plnící mimoprodukční funkce, jejichž šíře přesahuje 2 m a zároveň, jejichž výměra přesahuje 100 m².** Kritérium šíře 2 metrů se uplatňuje zpravidla u liniových objektů (např. meze). Za plochy plnící mimoprodukční funkce se

považují zejména samostatně rostoucí dřeviny (i ovocné), prameniště, meze, shluky dřevin s hustotou dřevin nad 50 ks/1ha, nejedná-li se o ovocný sad, prameniště, meze, shluky dřevin (dřeviny = souhrnný název pro stromy, keře, vyjma ovocných dřevin, kterými se rozumí strom nebo keř pěstovaný pro pravidelnou sklizeň ovoce). Plochy plnící mimoprodukční funkce splňující výše uvedená kritéria se považují za součást PB/DPB a lze na ně poskytovat dotace.

POZOR VÝJIMKY!

Z výměry, na kterou se poskytuje dotace na zalesnění, se neodečítají neosázené plochy do šířky 4 metrů včetně, sloužící zejména jako rozčleňovací průseky nebo nezpevněné lesní cesty (viz nařízení vlády č. 239/2007 Sb., o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zalesňování zemědělské půdy, ve znění pozdějších předpisů).

Vodní toky – viz kap. 2.4.3

(3) Při **posuzování ploch plnicích mimoprodukční funkce** (zejména pod samostatně rostoucími dřevinami či shluky dřevin) se vždy posuzuje, zda je plocha pod dřevinami zemědělsky obhospodařována v souladu se zařazením do druhu zemědělské kultury podle zákona o zemědělství. Např. u druhu zemědělské kultury travní porost se posuzuje, zda je travní porost vypásán nebo sečen; u druhu zemědělské kultury orná půda se posuzuje, zda se na ploše pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle § 3i písm. b) zákona o zemědělství. Pokud není plocha obhospodařována v souladu se zařazením do druhu zemědělské kultury podle zákona o zemědělství, je povinnost ji vykreslit, přesahuje-li její výměra 100 m². Plochy specifikované v předchozí větě, které jsou menší než 20 m², se z PB/DPB vykreslují v případě, pokud je celkový součet výměr všech těchto ploch na PB/DPB větší než 100 m². V případě, že se však jedná o **krajinný prvek**, který splňuje podmínky zákona o zemědělství a některé z definic dle nařízení vlády č. 335/2009 Sb., pak je takový objekt zakreslen jako krajinný prvek a nachází-li se uvnitř PB/DPB a uživatel je shodný, pak je automaticky součástí jeho plochy a výměry. Zákres takového objektu se provádí tak, že se vykreslí jako kolmý průmět koruny, není-li prokázáno, že je půda pod korunou obdělávána, zejména na travních porostech nebo v případě shluků dřevin kolmý průmět korun na obvodu shluku dřevin, není-li prokázáno, že je půda obdělávána i pod korunami stromů na obvodu shluku dřevin.

(4) Z evidence půdy se vykresluje nezemědělská plocha plnící mimoprodukční funkce, kde hustota dřevin překračuje hustotu 50 dřevin na ha, nejde o krajinný prvek a půda pod stromy nespĺňuje podmínky definice příslušného druhu zemědělské kultury dle zákona o zemědělství. V pochybnostech je nutné provést místní šetření. V případě ovocných dřevin jde o kulturu ovocný sad.

POZOR! V České republice byla 1. 10. 2009 v souvislosti s novelizací zákona o zemědělství, provedenou zákonem č. 291/2009 Sb., zahájena tvorba evidence krajinných prvků. Proto je nezbytné při rozhodování, zda plocha bude nebo nebude v evidenci využití půdy evidována, vzít v úvahu, zda se nejedná o krajinný prvek v souladu se zákonem o zemědělství a nařízením vlády č. 335/2009 Sb. V kladném případě bude plocha v evidenci využití půdy zaznamenána jako krajinný prvek, nachází-li se krajinný prvek uvnitř PB/DPB, pak je součástí jeho výměry a plochy, nachází-li se vně PB/DPB, pak tvoří jeho vnější hranici a není součástí jeho výměry. O evidenci krajinných prvků pojednává samostatná metodika.

(5) **Z PB/DPB se musí vykreslovat plochy nevyužívané pro účely zemědělského obhospodařování trvalého charakteru, které neplní mimoprodukční funkce (tj. zejména stavby, manipulační plochy, zbořeniště, cesty, části polních komunikací apod.), jejichž výměra je vyšší než 20 m².**

Plochy specifikované v předchozí větě, které jsou menší než 20 m², se z PB/DPB vykreslují v případě, pokud je celkový součet výměr všech těchto ploch na PB/DPB větší než 100 m².

Poznámka k cestám a polním komunikacím! Do obhospodařované plochy PB/DPB lze započítat pouze stezky, které slouží pro přístup zvířat.

2.4 Speciální případy evidované a neevidované půdy v LPIS

2.4.1 Posuzování ploch využívaných pro zemědělské účely

Vždy je třeba posuzovat, zda uživatel danou plochu využívá převážně k zemědělské činnosti a zda je půda obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí odpovídající druhu zemědělské kultury podle § 3i zákona o zemědělství a místu, kde se nachází. Pokud ano, pak ji lze evidovat jako jeden z druhů zemědělských kultur podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud jde o zemědělskou půdu, která je uživatelem na základě platného právního důvodu převážně využívána k nezemědělské činnosti nebo půdu, která není obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí, pak ji nelze evidovat v evidenci půdy.

2.4.2 Pozemky využívané v rámci ekologického zemědělství

Jestliže uživatel využívá některé pozemky nesplňující podmínky definice druhu zemědělské kultury dle ust. § 3i zákona o zemědělství v rámci systému ekologického zemědělství k úkrytu nebo jinému pohybu zvířat (např. lesíky, zimoviště apod. na pastvině), nelze je evidovat v evidenci půdy, nejde-li o výjimky uvedené v kapitole 2.3.

2.4.3 Vodní toky

Vodní toky tvoří hranici PB/DPB, přičemž z plochy PB/DPB se vykreslují, je-li jejich šířka v úrovni břehové hrany větší než 1 m. Dočasně vysychající vodoteče na pastvinách mohou být do PB/DPB zahrnuty také v případech, kdy jejich šířka v úrovni břehové hrany je větší než 1 m.

2.4.4 Skleníky

(1) Pokud se skleníky nachází na zemědělské půdě a slouží k pěstování rostlin, zařazují se do druhu zemědělské kultury orná půda bez ohledu na pěstitelskou technologii (hydroponie, hrnkové kultury, stolové kultury apod.).

(2) Do zemědělské plochy se v rámci jednotlivých skleníků počítají i cestičky mezi záhony nebo policemi, nepřekračuje-li jejich šíře 2 metry.

(3) Pokud se ve sklenících pěstuje rozmnožovací materiál lesních dřevin, patří takové skleníky do druhu zemědělské kultury orná půda, nikoliv do druhu zemědělské kultury školka.

2.4.5 Kontejnerovny

Kontejnerovny mohou být zařazeny do druhu zemědělské kultury školka a následně mohou být předmětem dotací v rámci SAPS, pokud se nacházejí na zemědělsky obhospodařované půdě a pěstují se v nich školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné, včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa.

2.4.6 Ovocné aleje

(1) Jako ovocná alej jsou považovány samostatné jednotlivé řady ovocných stromů. Nelze je zahrnout do ovocných sadů. Ovocné aleje se zařazují do druhu zemědělské kultury jiná kultura. V tomto případě mohou být předmětem poskytnutí jednotné přímé platby na plochu (SAPS).

(2) Do druhu zemědělské kultury jiná kultura nepatří ovocné aleje vysazované na pozemku, který je součástí silničního tělesa, tzn. ovocné aleje, vysázené v koruně příkopu přiléhajícího k silnici.

2.4.7 Vánoční stromky

Plochy, které jsou osázeny vánočními stromky, nemohou být v evidenci půdy evidovány **(a to ani jako druh zemědělské kultury jiná kultura!)**.

2.4.8 Kuchyňské zahrádky

Kuchyňské zahrádky = zelinářské zahrady (viz kapitola 4.7).

2.4.9 Pěstování žampionů na zemědělské půdě

Plochy, na kterých jsou pěstovány žampiony, nemohou být v evidenci půdy evidovány (a to ani jako druh zemědělské kultury jiná kultura).

2.4.10 Golfová hřiště

Golfová hřiště nelze považovat za zemědělsky obhospodařovanou půdu, a proto je nelze v evidenci půdy evidovat.

2.4.11 Polní letiště

Polními letišti rozumíme plochy, které slouží příležitostně ke startování a přistávání letadel provádějících agrotechnické operace (ochrana rostlin, hnojení) na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích. Polní letiště mohou být evidována v evidenci půdy, nejde-li o zpevněné manipulační plochy nebo není-li na této ploše narušeno řádné zemědělské obhospodařování půdy provozem tohoto letiště (např. provozem pevného technického zařízení).

2.4.12 Stálá letiště

(1) Stálá letiště (včetně zatravněných sportovních letišť), ani travnaté plochy, jež slouží převážně leteckému provozu, nelze evidovat v evidenci využití půdy.

(2) Plochami, jež slouží převážně leteckému provozu, se rozumí zejména

- a) veškeré manipulační plochy, plochy pod stavbami, které se nachází uvnitř obvodu (areálu letiště);
- b) veškeré plochy, ve kterých zvláštní předpis předepisuje speciální úpravu, např. maximální výšku travního porostu. Jde zejména o ochranná pásma v okolí vzletové a přistávací dráhy nebo travnaté pojezdové dráhy. V případě ochranných pásem pro vzletové a přistávací dráhy je omezena výška travního porostu na 35 cm a jde o speciálně upravované plochy. Jsou vymezeny vzdálenostmi, přičemž minimální vzdálenosti jsou od postranního kraje dráhy 20 m po celé délce dráhy a 30 m po celé šířce v čele a na konci dráhy. U každého letiště se tyto vzdálenosti liší v návaznosti na kategorii, únosnost, povrch a další charakteristiky dráhy. Výše uvedené minimální vzdálenosti jsou stanoveny v leteckém předpisu L 14 Letiště, ale jak bylo výše poznamenáno, tyto vzdálenosti se mohou na jednotlivých letištích lišit, takže např. v Karlových Varech činí tato vzdálenost 90 m od osy vzletové a přistávací dráhy na každou stranu a dále pak 60 m od obou konců vzletové a přistávací dráhy. Přesné údaje je proto třeba získat vždy ke každému letišti zvlášť. Doporučuje se požádat o tyto doklady vlastníka (provozovatele) letiště. Doklady pak musí být založeny na místně příslušné AZV ve zvláštní složce (z důvodu případné změny uživatele nebo pro potřeby SZIF) a jejich kopie ve složce uživatele. V případě, že tyto údaje vlastník (provozovatel) letiště odmítne sdělit, AZV si vyžádá doklady u ministerstva dopravy;
- c) travnaté vzletové a přistávací plochy;
- d) travnaté plochy pro pojezd a parkování letadel nebo letištní techniky apod.

2.4.13 Motokrosová dráhy

Nachází-li se na pozemku motokrosová dráha, nelze ji v evidenci využití půdy evidovat.

2.4.14 Sportovní střelnice

Nachází-li se na pozemku sportovní střelnice, nemůže být plocha v evidenci půdy evidována.

2.4.15 Zahrady pro rekreační a podobné účely

Do této skupiny patří zejména okrasné zahrady, parky a okrasné trávníky. **Nelze je považovat za zemědělsky obhospodařovanou půdu, a proto je nelze v evidenci půdy evidovat.**

2.4.16 Rodinné/chalupářské zahrady

(1) Za plochy zemědělské půdy nevyužívané pro zemědělské účely se považují pozemky, které jsou využívány částečně nebo úplně pro rekreační účely. Příznakem takového využití je zejména specifické ošetřování daného pozemku, neodpovídající obvyklému charakteru zemědělského využití (například časté sečení, udržování velmi nízkého porostu, existence okrasných rostlinných či jiných prvků, použití mechanizace pro udržování porostů pro okrasné účely), případně trvalé nebo přechodné umístění rekreačních objektů (například altány, bazény, stany, pergoly, krby, ohniště, lavičky). Tyto plochy je třeba z evidence půdy vyloučit.

(2) V případě, kdy výše uvedené definici odpovídá jen část zahrady (u mnoha zahrad u domů není plotem oddělena rekreační část zahrady od zbývající části, kde se pěstuje zelenina, ovoce), není třeba z evidence půdy vyloučit celou zahradu, ale pouze tu část (souvislou plochu) zahrady, která odpovídá výše uvedené definici. Vykreslování samotných laviček, houpaček, okrasných rybníčků a bazénů není na místě, protože pro rekreační účely je obvykle využívána i okolní plocha.

2.4.17 Stanové tábory, kempy

Plochy, na nichž jsou v rozhodném období pro přiznání dotace umístěny **trvalé** tábory nebo kempy, jsou považovány za plochy převážně využívané pro nezemědělskou činnost a jsou tedy posuzovány jako plochy využívané pro rekreační účely, tzn., že nejsou způsobilé pro poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy a nemohou být v evidenci půdy evidovány jako některý druh zemědělské kultury, uvedený v ustanovení § 3i zákona o zemědělství.

POZOR! U dočasných stanových táborů je třeba se řídit stanoviskem, uvedeným v dopise č. j. 3673/07-11100 ze dne 19. 7. 2007, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „..... Pokud žadatel dodrží všechny podmínky rozhodné pro poskytnutí dotace (např. dvě seče v termínu, apod.), je možné, aby na půdním bloku byl dočasně stanový tábor. SZIF jako kontrolní organizace postupuje v případě kontrol v souladu s platnou legislativou a prokáže-li žadatel plnění podmínek rozhodných pro poskytnutí dotace, není dočasný stanový tábor z hlediska poskytnutí dotace problémem“

2.4.18 Solární elektrárny

Plocha, na které je vybudována solární (sluneční) elektrárna, neslouží primárně zemědělské činnosti. Takovéto plochy nejsou způsobilé pro poskytování plateb v rámci SAPS a nesmí být v evidenci půdy evidovány.

2.4.19 Poldry

Vždy je třeba posuzovat, zda je možno půdu v zátopovém území poldru zemědělsky obhospodařovat v souladu s běžnou zemědělskou praxí odpovídající druhu zemědělské kultury podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud ano, pak ji lze evidovat jako jeden z druhů zemědělských kultur podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud jde o zemědělskou půdu, která není obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí nebo půdu nevyužívanou pro zemědělské účely, pak ji nelze evidovat v evidenci půdy.

Vzhledem k různým typům poldrů (suché, polosuché) je třeba posuzovat jednotlivé případy individuálně. Je třeba také posoudit, zda je technicky možné danou lokalitu obhospodařovat vzhledem k terénním úpravám (příkré svahy, podmáčená území, doprovodná vegetace, stavební objekty).

V pochybnostech je doporučeno provést místní šetření v terénu, případně provést také měření GPS. AZV z tohoto místního šetření pořídí zápis, včetně fotodokumentace. Pracovník AZV následně založí tuto dokumentaci do spisu u příslušného uživatele.

3. KLASIFIKACE ZPŮSOBILOSTI PRO PŘÍMÉ PLATBY

3.1 Vymezení způsobilosti

(1) Za zemědělskou půdu oprávněnou pro přímé platby (SAPS + TOP-UP) lze podle článku 124 nařízení Rady (ES) č. 73/2009 považovat takovou zemědělskou půdu, která byla udržována v dobrém zemědělském stavu k 30. červnu 2003, ať již k produkci či nikoliv, a bez ohledu na to, zda tato půda byla k tomuto datu registrována jako PB/DPB.

Poznámka! Výraz „ať již k produkci či nikoliv“ znamená, že to, co bylo na pozemku sklizeno, nebylo dále využíváno k produkci. Př. tráva byla odklizená z pozemku a uživatel s ní naložil v souladu se zákonem o odpadech; dalším příkladem může být zaoraný porost na orné půdě apod.

(2) **Způsobilost se nijak netýká poskytování dotací v rámci opatření PRV.**

(3) **Pozemkem v dobrém zemědělském stavu se rozumí pozemek, který je řádně zemědělsky obhospodařován.** Podle zákona o zemědělství je možno jako řádně zemědělsky obhospodařovaný pozemek uznat jen souvislou plochu, na které je prováděno zemědělské obhospodařování půdy, např. kultivace, sečení, pastva.

(4) **Pozemkem ve špatném zemědělském stavu se rozumí pozemek, který není řádně zemědělsky obhospodařován.** Jedná se například o ornou půdu ležící ladem (tzn., že půda není obdělávána), nesečené louky, neudržované pastviny, neudržované vinice, neudržované sady, neudržované chmelnice.

3.2 Dokumentace způsobilosti

(1) Dokumentace způsobilosti musí splňovat náležitosti podle správního řádu. Dokumentace ke způsobilému PB/DPB obsahuje

- a) protokol o ústním jednání obsahující vyjádření uživatele jako účastníka řízení o tom, k jakému účelu byl pozemek ke dni 30. 6. 2003 užíván,
- b) záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku na základě ortofotomapy pořízený ze strany pracovníka, který zavedl ohlášený návrh do evidence,
- c) zápis z místního šetření, pokud je situace nad ortofotomapou nejednoznačná,
- d) potvrzení ÚKZÚZ o registraci vinice (chmelnice) ve speciálním registru k 30. 6. 2003, jde-li o vinici či chmelnici.

(2) **Dokumentace k prokázání způsobilosti se netýká PB/DPB, které byly klasifikovány systémem jako způsobilé, s výjimkou uvedenou v následujícím odstavci. Pravidla se rovněž netýkají dokumentace prověřené v rámci auditu prokazování způsobilosti provedenou v červnu až srpnu 2005.**

(3) **Výjimkou z pravidla uvedeného ve druhém odstavci, větě první, jsou případy, kdy se v rámci kontroly kvality dat v LPIS zjistí, že na ortofotomapě z roku 2003 nebo 2002 PB/DPB obsahuje zjevně**

neobhospodařovanou půdu. V takovém případě je místně příslušné AZV uloženo, aby dokumentaci doplnila a posoudila způsobilost podle níže uvedených pravidel.

3.2.1 Protokol o ústním jednání

(1) Protokol o ústním jednání sepisuje pracovník místně příslušné AZV na základě informací poskytnutých ohlašovatelem a za přítomnosti ohlašovatele. Náležitosti protokolu o ústním jednání jsou uvedeny v ust. § 18 správního řádu, které stanoví:

„§18

(1) O ústním jednání (§ 49) a o ústním podání, výsledku svědka, výsledku znalce, provedení důkazu listinou a ohledání, pokud jsou prováděny mimo ústní jednání, jakož i o jiných úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Kromě protokolu lze též pořádit obrazový nebo zvukový záznam.

(2) Protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

(3) Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily. Odepření podpisu, důvody odepření a námítky proti obsahu protokolu se v protokolu zaznamenají.

(4) Jiné osoby, jichž se obsah protokolu přímo dotýká, mohou bezprostředně po seznámení s protokolem podat stížnost (§ 175) proti jeho obsahu.

(5) Opravy zřejmých nesprávností, kterými jsou zejména chyby v psaní a počtech, v protokolu provádí oprávněná úřední osoba, která je stvrdí svým podpisem. Každá oprava musí být provedena tak, aby původní zápis zůstal čitelný. Může-li mít oprava právní význam, účastníci řízení se o ní vyrozumí.

(6) V případě jiných oprav, než které jsou uvedeny v odstavci 5, se o provedení opravy rozhodne usnesením, které se pouze poznamená do spisu.“

(2) Protokol by měl dále obsahovat jméno, příjmení a adresu (v případě právnické osoby obchodní firma/název a sídlo) uživatele PB/DPB a údaj o druhu zemědělské kultury, případně plodině, která se ke dni 30. 6. 2003 na pozemku nacházela (orná půda, travní porost, chmelnice...). Pokud jsou tyto údaje nedostupné, pak je nezbytné zajistit svědectví třetí osoby o tom, že pozemek byl k datu 30. 6. 2003 řádně zemědělsky obhospodařován. Obecně platí, že čím více údajů nový uživatel o stavu pozemku ke dni 30. 6. 2003 uvede, tím lépe je způsobilost prokázána (je třeba si uvědomit, že perspektivně způsobilost ovlivňuje roční dotaci ve výši cca několika tisíc Kč/ha).

(3) Pouhé vyjádření uživatele v tom smyslu, že pozemek byl k 30. 6. 2003 v dobrém zemědělském stavu, je nedostatečné, protože z takového vyjádření není zřejmé, za jakým účelem byl pozemek užíván.

(4) V případě, že je tvrzení v rozporu s údajem v ortofotomapě, je nezbytné případ řádně prošetřit a rozhodnout dle doložených důkazů. Je doporučeno provést případné místní šetření, případně si opatřit výpovědi nejméně dvou svědků.

(5) Pro tento účel je připraven v evidenci půdy v tiskových výstupech formulář **Protokol o ústním jednání**.

(6) Protokol nemusí být ve spisu založen, pokud

- a) na uvedeném pozemku bylo již v červnu a červenci 2003 prováděno úřední místní šetření a z doložené dokumentace o tomto šetření je nepochybné, že pozemek byl k 30. 6. 2003 udržován v dobrém zemědělském stavu. Záznam z tohoto šetření musí být uložen ve spisové dokumentaci evidence půdy,
- b) existují jiné nepochybné důkazy předložené uživatelem, prokazující dobrý zemědělský stav tohoto pozemku k 30. 6. 2003 (fotografické dokumenty s uvedeným datem). Opět musí být součástí spisové dokumentace.

3.2.2 Záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku

V záznamu o vizuálním posouzení stavu pozemku na základě ortofotomapy se uvede, zda je z příslušné ortofotomapy patrné, že byl pozemek zjevně obhospodařován ke dni 30. 6. 2003 či nikoliv. Pro tento účel je připraven v evidenci půdy v tiskových výstupech formulář **Záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku na základě ortofotomapy**.

POZOR! Důležité zejména pro oblast Moravy. Východní třetina území ČR byla snímkována v roce 2003. Je proto nepřipustné, bez důkladného ověření a podložení listinnými důkazy, které jsou stejné váhy jako letecké snímky z května a června 2003, připustit způsobilost pozemku pro SAPS, jestliže je ze snímku patrné, že by mohl být nebo byl ve špatném zemědělském stavu, tzn. neobhospodařován. V případě, že letecký snímek byl pořízen 30. 6. 2003 nelze připustit žádnou možnost, která by byla v rozporu se stavem na snímku.

3.2.3 Zápis z místního šetření

(1) Tato dokumentace je povinná v případech, kdy z ortofotomapy nelze jednoznačně prokázat dobrý zemědělský stav pozemku (myšleno k datu pořízení leteckého snímku).

(2) Předmětem místního šetření je zejména

- a) posouzení stavu pozemku v současnosti a pořízení fotodokumentace (fotodokumentaci je nutné pořídit zejména v případě nálezu x-letého náletu přetrvávajícího z doby před 30. 6. 2003),
- b) zajištění svědeckých výpovědí o stavu pozemku k 30. 6. 2003.

3.2.4 Potvrzení ÚKZÚZ o registraci vinice (chmelnice) ve speciálním registru

(1) U způsobilých vinic a chmelnic je nezbytné doložit potvrzení ÚKZÚZ, že daný pozemek byl registrován v registru vinic nebo chmelnic k 30. 6. 2003. Doklad může být nahrazen žádostí o registraci vinice, popřípadě chmelnice s datem předcházejícím dni 30. 6. 2003.

(2) Pro vinice a chmelnice vysázené po 30. 6. 2003 se tento bod neuplatní a postupuje se podle kapitol 3.2.1 až 3.2.3 (jako u jiných kultur).

3.3 Způsob řešení situace, kdy se ex post zjistí nezpůsobilost PB/DPB

(1) Pokud se zjistí nezpůsobilost PB/DPB, který byl dosud v evidenci půdy označen jako způsobilý, je nezbytné

- a) založit v modulu EP řízení z podnětu AZV,
- b) připravit v evidenci půdy návrh nové verze PB/DPB, oznámit tuto skutečnost uživateli a při ústním jednání toto zjištění projednat a zaznamenat do protokolu o ústním jednání,
- c) provést vizuální posouzení stavu pozemku a vyhotovit o tomto záznam,
- d) provést změnu způsobilosti v evidenci půdy v případě, že byl důvod pro provedení změny prokázán.

(2) AZV neprovádí individuální hlášení změny způsobilosti příslušného PB/DPB SZIFu. PB/DPB se změnou klasifikací způsobilosti jsou SZIFu reportovány on-line a jsou zachyceny v rámci SW kontrol prováděných SZIFem.

3.4 Podpora ze strany modulu EP

(1) Základním principem systémové klasifikace půdy v evidenci půdy je prostorové posouzení plochy, která se nachází pod novým návrhem PB/DPB. Systém vždy vypočte jaká výměra se pod návrhem zákresu PB/DPB nachází. Systémově jsou rozlišeny plochy

- a) **způsobilé půdy,**
- b) **nezpůsobilé půdy,**
- c) **dosud neklasifikované půdy.**

(2) Systém výsledek zjištěný podle předchozího odstavce vyhodnotí a nabídne jednu z možností postupu uvedených v odst. 3 až 8.

(3) **Půda je nezpůsobilá,** pokud je podíl nezpůsobilé půdy větší než 98% výměry návrhu zákresu PB/DPB. Systém automaticky navrhne PB/DPB jako **nezpůsobilý**. Změna klasifikace není možná ze strany AZV, změnu může provést na základě žádosti příslušné AZV pouze oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT Ministerstva zemědělství.

(4) **Půda je způsobilá,** pokud je podíl způsobilé půdy větší než 98% výměry návrhu zákresu PB/DPB). Systém automaticky navrhne PB/DPB jako **způsobilý**.

(5) **Půda je zčásti způsobilá,** pokud je podíl dosud neklasifikované půdy větší než 2% a zároveň podíl způsobilé půdy je větší než 2% a zároveň podíl nezpůsobilé půdy je menší nebo roven 2%. Systém bude vyžadovat klasifikaci způsobilosti PB/DPB. Celý PB/DPB je možné označit jako způsobilý, přičemž v takovém případě je nutné doložit číslo jednacím dokumentu, na základě něhož byl PB/DPB uznán za způsobilý. Jestliže dosud neklasifikovaná část PB/DPB má být označena za nezpůsobilou, PB/DPB je nutné rozdělit na 2 díly.

(6) **Půda je z výrazné části nezpůsobilá, popřípadě neklasifikovaná,** pokud je podíl dosud neklasifikované půdy větší než 2% a zároveň podíl způsobilé půdy je menší nebo roven 98% a zároveň podíl nezpůsobilé půdy je větší než 2%. Systém bude vyžadovat klasifikaci způsobilosti PB/DPB. Celý PB/DPB je možné označit jako nezpůsobilý, přičemž v takovém případě systém vyžaduje doložení čísla jednacím dokumentu, na základě něhož byl PB/DPB uznán za nezpůsobilý. Jestliže dosud neklasifikovaná část PB/DPB

má být označena za způsobilou, PB/DPB je nutné rozdělit na nové 2 díly a způsobilost nového dílu je pak nutné doložit číslem jednacího dokumentu, na základě něhož byl PB/DPB uznán za způsobilý.

(7) **Půda je zcela neklasifikovaná**, pokud je podíl dosud neklasifikované půdy větší než 2% a zároveň podíl nezpůsobilé půdy je menší nebo roven 2% a zároveň podíl způsobilé půdy je menší nebo roven 98%. Systém bude vyžadovat klasifikaci způsobilosti PB/DPB. Celý PB/DPB je možné označit jako nezpůsobilý nebo způsobilý, přičemž v případě klasifikace za způsobilý bude systém vyžadovat doložení čísla jednacího dokumentu, na základě něhož byl PB/DPB uznán za způsobilý.

(8) **Půda je zčásti způsobilá i nezpůsobilá** (platí ve všech ostatních případech). Systém bude vyžadovat rozdělení PB/DPB na způsobilý a nezpůsobilý díl, přičemž lze využít pomocné zapnutí vrstvy „způsobilost k 30. 6. 2003“ ve stromečku v levé části obrazovky modulu EP.

3.5 Úprava pravidel pro dělení PB/DPB z důvodu způsobilosti

Způsobilá a nezpůsobilá plocha musí být od sebe oddělena. Podmínka evidence způsobilosti je důvodem k rozdělení PB/DPB na dva nové díly.

POZOR! Je zakázáno PB/DPB spekulativně dělit, aby se nově navržené změny pro převod do způsobilé půdy vešly do stanoveného limitu (celková výměra těchto částí, převáděných do způsobilé půdy nesmí přesáhnout 2 % výměry daného PB/DPB).

3.6 Návod pro definování způsobilosti

(1) V tabulce č. 1 jsou pro úplnost uvedeny postupy jak klasifikovat způsobilost v jednotlivých typových případech, které mohou nastat.

Tabulka č. 1

Stav pozemku k 30. 6. 2003	Současný stav pozemku	Klasifikace způsobilosti pozemku v evidenci půdy a možnost evidence pozemku v evidenci půdy
Špatný zemědělský stav	Dobrý zemědělský stav	Nezpůsobilý, lze evidovat
Špatný zemědělský stav	Špatný zemědělský stav	Nezpůsobilý, nelze evidovat
Dobrý zemědělský stav	Dobrý zemědělský stav	Způsobilý, lze evidovat
Dobrý zemědělský stav	Špatný zemědělský stav	Způsobilý, ale protože v současnosti není udržován v dobrém zemědělském stavu (není obhospodařován), nelze ho evidovat až do doby, kdy bude znovu řádně obhospodařován

(2) Způsobilost ovocného sadu se posuzuje jako u orné půdy či travního porostu. Záleží na tom, jak byl zemědělsky obhospodařován ke dni 30. 6. 2003. Není-li dnes ovocný sad zemědělsky obhospodařován, pak bez ohledu na jeho stav k 30. 6. 2003 nesmí být evidován v evidenci půdy.

3.7 Ortofotomapy z roku 2003

V prostředí aplikace evidence půdy je možno využít barevné digitální ortofotomapy z let 2002 a 2003. V tabulce č. 2 jsou uvedeny mapové listy v měřítku ZM 1 : 5000, z kterých je patrné datum pořízení leteckých měřických snímků, na základě kterých byly pořízeny barevné digitální ortofotomapy z roku 2003.

Tabulka č. 2

Meziměstí	Janovice							
30.5.2003								
Broumov	Šonov							
30.5.2003	30.5.2003							
Náchod	Kunštát	Javorník	Vidnava					
30.5.2003	30.5.2003	24.5.2003	24.5.2003					
Rychnov nad Kněžnou	Rokytnice v Orlických horách	Staré Město	Jeseník	Jindřichov				
5.5.2003	5.5.2003	30.5.2003	30.5.2003					
Ústí nad Orlicí	Vamberk	Šumperk	Bruntál	Krnov	Sudice			
5.5.2003	5.5.2003	30.5.2003	30.5.2003	5.5.2003	5.5.2003			
Litomyšl	Moravská Třebová	Zábřeh	Rýmařov	Horní Benešov	Opava	Bohumín	Dolní Marklovice	
2.5.2003	2.5.2003	4.5.2003	4.5.2003	5.5.2003	5.5.2003	6.5.2003	6.5.2004	
Polička	Jevíčko	Litovel	Šternberk	Odry	Bílovec	Ostrava	Český Těšín	
2.5.2003	2.5.2003	4.5.2003	4.5.2003	5.5.2003	5.5.2003	6.5.2003	6.5.2003	
Bystřice nad Pernštejnem	Boskovice	Prostějov	Olomouc	Hranice	Nový Jičín	Frydlant nad Ostravicí	Jablunkov	
17.5.2003	17.5.2003	4.5.2003	4.5.2003	5.6.2003	5.6.2003	30.6.2003	30.6.2003	
Tišnov	Blansko	Vyškov	Kroměříž	Bystřice pod Hostýnem	Vsetín	Velké Karlovice	Velký Polom	
17.5.2003	17.5.2003	4.5.2003	4.5.2003	5.6.2003	5.6.2003	30.6.2003	30.6.2003	
Moravský Krumlov	Brno	Bučovice	Napajedla	Zlín	Valašské Klobouky	Skaličky		
4.5.2003	4.5.2003	27.4.2003	27.4.2003	30.6.2003	30.6.2003	30.6.2003		
Pohořelice	Hustopeče	Kyjov	Uherské	Uherský	Brumov-			

4.5.2003	4.5.2003	27.4.2003	Hradiště	Brod	Bylnice
		27.4.2003		30.6.2003	30.6.2003
Mikulov	Břeclav	Hodonín	Velká nad	Strání	
4.5.2003	4.5.2003	29.4.2003	Veličkou	30.6.2003	
		29.4.2003			
	Hradisko				
	4.5.2003				

POZOR! U mapových listů v měřítku ZM 1 : 50 000, snímkaných 30. 6. 2003, je stav v ortofotomapě závazný a konečný!

3.8 Odpovědi na časté případy týkající se klasifikace způsobilosti

3.8.1 Označení důvodu aktualizace

Dojde-li ke změně hranic PB/DPB z důvodu oddělení způsobilé a nezpůsobilé půdy, systém v rámci řízení automaticky nastaví, že jde o důvod aktualizace „Z podnětu AZV“.

3.8.2 Účinnost nastavení klasifikace způsobilosti

Okamžitě, jakmile je klasifikace způsobilosti na PB/DPB vyřešena na úrovni AZV.

3.8.3 Informování SZIF

O výsledku posouzení způsobilosti není třeba SZIF informovat, přenos dat se provádí on-line prostřednictvím rozhraní do SW kontrol.

3.8.4 Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy

(1) Stav způsobilosti PB/DPB je zachycen v rámci univerzálních aktualizčních formulářů evidence půdy. Příslušný formulář je standardním povinným výstupem v rámci ukončení řízení o aktualizaci evidence půdy podle § 3g zákona o zemědělství v modulu EP.

(2) Způsobilost je vyjádřena jako klasifikační atribut způsobilý/nezpůsobilý.

(3) Dojde-li pouze ke změně klasifikace způsobilosti na PB/DPB, Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy se nevydává.

3.8.5 Meliorace (ve smyslu odvodnění pozemku) versus způsobilost

Pokud byly na pozemku ke dni 30. 6. 2003 prováděny meliorační práce za účelem odvodnění pozemku, byl pozemek v dobrém zemědělském stavu. Pozemek lze označit jako způsobilý. Tyto práce však bude třeba doložit příslušnými doklady, prokazujícími účel stavby a dále datum zahájení a ukončení stavebních prací.

3.8.6 Zatrávněné pozemky, které není možno evidovat v evidenci půdy jako způsobilé

Všechny pozemky, které byly k 30. 6. 2003 travnatými plochami sportovních zařízení, letišť, veřejných prostranství nebo zatrávněné součásti veřejných komunikací (náspy, příkopy apod.), nelze v evidenci půdy evidovat - **viz kapitola 2.**

3.8.7 Vánoční stromky

(1) Veškeré plochy, které byly ke dni 30. 6. 2003 osázeny vánočními stromky, se považují jako nezpůsobilé pro přímé platby, a musí být klasifikovány jako nezpůsobilé.

(2) Plochy, které byly k 30. 6. 2003 v dobrém zemědělském stavu a jsou nyní osázeny vánočními stromky, není možné v evidenci půdy evidovat. Pokud budou po sklizni vánočních stromků pozemky uvedeny zpět do dobrého zemědělského stavu, bude je možno opět do evidence půdy zařadit s příslušným druhem zemědělské kultury jako způsobilé.

3.8.8 Oprava atributu „nezpůsobilý“ na „způsobilý“

Opravu atributu **nezpůsobilý na způsobilý** nemají pracovníci AZV právo provést. Tyto případy řeší CPR. Místně příslušná AZV požádá písemně CPR o opravu tohoto údaje. K žádosti přiloží AZV veškeré dostupné doklady prokazující oprávněnost požadavku (postačí kopie nezbytných dokumentů prokazujících způsobilost ověřené pracovníky AZV).

4. Klasifikace zemědělské kultury

4.1 Orná půda

(1) Druh zemědělské kultury „orná půda“ je definován v ust. § 3i písm. a) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **ornou půdou rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle § 3i písmene b) zákona o zemědělství.**

(2) Podle čl. 2 písm. a) nařízení Komise (ES) č. 1120/2009 je orná půda definována takto:

„Ornou půdou“ se rozumí půda obdělávaná za účelem produkce plodin nebo udržovaná v dobrém zemědělském a environmentálním stavu bez ohledu na to, zda se nachází pod skleníky nebo pevným či mobilním krytem“.

(3) Ve smyslu výše uvedených definic lze za ornou půdu považovat také půdu, na které jsou pěstovány v souladu s obecně zavedenou zemědělskou praxí dvouleté i víceleté zemědělské plodiny (např. dvouleté pěstování rostlin na semeno), a která není travním porostem podle § 3i písmene b) zákona o zemědělství.

(4) Při rozhodování je třeba vycházet ze znění zákona o zemědělství a platné legislativy ES.

4.2 Travní porost

(1) Druh zemědělské kultury „travní porost“ je definován v ust. § 3i písm. b) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **travním porostem rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se nachází stálá pastvina, popřípadě souvislý porost s převahou travin určený ke krmným účelům nebo k technickému využití, který může být nejvýše jednou za 5 let rozorán za účelem obnovy travního porostu.**

4.2.1 Rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost na kategorie

(1) **V „evidenci půdy“ je systémově nastaveno rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost na kategorie**

- a) travní porost – stálá pastvina,
- b) travní porost – ostatní.

(2) **Kategorie travní porost – stálá pastvina** je odvozena od definice stálé pastviny uvedené v čl. 2 písm. c) nařízení Komise (ES) č. 1120/2009, které zní:

„Stálou pastvinou se rozumí půda využívaná k pěstování trav nebo jiných zelených píceňin na přírodních (přirozený osev) nebo uměle vytvořených (umělý osev) plochách, která nebyla zahrnuta do střídání plodin v zemědělském podniku po dobu pěti let nebo déle, s výjimkou ploch vyňatých

z produkce v souladu s nařízením Rady (EHS) č. 2078/92, ploch vyňatých z produkce v souladu s články 22, 23 a 24 nařízení Rady (ES) č. 1257/1999 a ploch vyňatých z produkce v souladu s článkem 39 nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, přičemž pro tento účel se „trávami a jinými zelenými pícevinami“ rozumějí všechny byliny obvykle se vyskytující na přírodních pastvinách nebo běžně obsažené v osevních směsích pro pastviny nebo louky v členském státě (bez ohledu na to, zda jsou využity pro pastvu dobytka či nikoliv)“.

(3) **Kategorií travní porost – ostatní se rozumí travní porosty neodpovídající výše uvedené definici stálé pastviny.** Jde zejména o travní porosty, které vznikly v rámci dotačních titulů vyplývajících z HRDP nebo PRV, jako např. zatravnění orné půdy a tvorba travnatých pásů na svažitéch půdách, a nesplňují podmínku existence travního porostu na pozemku po dobu alespoň 5-ti kalendářních let. **Travním porostem ostatním je na základě definice podle čl. 2 písm. d) nařízení Komise (ES) č. 1120/2009 i porost trav, pěstovaný pro produkci osiva.**

Poznámka! Prvotní nastavení rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost bylo provedeno systémem na základě historických údajů obsažených v evidenci půdy a na základě podaných žádostí o přímé platby v roce 2005.

Od 1. října 2005 probíhá již standardní systémová klasifikace druhu zemědělské kultury travní porost, sledující délku jeho trvání. **Na nově vzniklém PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost je programem LPIS nastavena kategorie travní porost – ostatní (není-li z dokladů při ohlášení doloženo, že jde o travní porost stálou pastvinu – v takovém případě nastaví pracovník AZV kategorii na travní porost - stálá pastvina!!) a po uplynutí pěti let je systémově překlasifikována na travní porost – stálá pastvina.**

4.2.2 Pravidla pro evidenci PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost a jejich zákresy

Jako druh zemědělské kultury travní porost nelze uznat

- a) **půdu ležící ladem,**
- b) **plochy s rákosím, sítinou, jestliže takové plochy** nejsou vymezeny v evidenci půdy jako rašelinné a podmáčené louky ve vrstvě Enviro,
- c) **plochy s ovocnými dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha.** V tomto případě se jedná o druh zemědělské kultury ovocný sad,
- d) **plochy s dřevinami, včetně ovocných dřevin, které jsou krajinnými prvky** (splňují kritéria podle § 3aa odst. 4 zákona o zemědělství),
- e) **plochy s dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha nebo plochy se souvislým porostem dřevin, které jsou větší než 100 m² a nejsou krajinnými prvky,**
- f) **plochy, které se využívají pro jiný hospodářský účel** – např. pro volný výběh prasat, výběhy pro chovné stáje, trvalé stanové tábory, sportovní letiště, travnaté sportovní plochy, veřejná prostranství, zatravněné součásti veřejných komunikací (náspy, příkopy) apod.

Poznámka! **Důležitým znakem při posuzování, zda jde o výběh či pastvinu je skutečnost, že ve výbězích pro stáje je travní porost silně degradovaný – netvoří souvislý porost s převahou travin.**

4.2.3 Rozorání travního porostu

(1) V evidenci půdy jsou zavedena následující systémová pravidla pro nastavení příznaku rozorání (změna druhu zemědělské kultury travní porost na druh zemědělské kultury orná půda na celém PB/DPB nebo jeho části):

- a) PB/DPB s druhem zemědělské kultury orná půda dostane příznak rozorání, jestliže průnik výměry přímého předka tohoto PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost, činí alespoň 0,5 ha nebo 10% výměry nového PB/DPB bez ohledu na uživatele obou PB/DPB, (přímý předek musel navíc v evidenci půdy platit aspoň 15 dnů, aby byla eliminována evidenční chyba),
- b) PB/DPB bez ohledu na druh zemědělské kultury dostane příznak rozorání, jestliže průnik výměry přímého předka tohoto PB/DPB, který měl již nastaven příznak rozorání, činí alespoň 0,5 ha nebo 10% výměry nového PB/DPB za podmínky, že uživatelé obou PB/DPB se shodují (dodatečně se navíc testuje, zda skutečně pod novým PB/DPB existoval v příslušném kalendářním roce předek s druhem zemědělské kultury travní porost, s průnikem 0,5 ha nebo 10% - pokud tato podmínka není splněna, příznak rozorání se nenastaví).

(2) **Příznak rozorání se „nuluje“ u všech PB/DPB k 1. lednu kalendářního roku.** To znamená, že do nového kalendářního roku vstupuje PB/DPB již jako nerozoraný a lze na něj poskytnout dotace. V historii tohoto PB/DPB zůstane informace, že byl v příslušném roce rozorán.

(3) **Příznak rozorání se nenastaví**, pokud uživatel PB/DPB rozorá travní porost za účelem obnovy při splnění podmínek uvedených v ust. § 3i písm. b) a § 3j zákona o zemědělství. **Příznak rozorání se též nenastaví**, dojde-li ke splnění podmínek uvedených v § 3k zákona o zemědělství.

Pozor!!! Jestliže se v rámci provádění aktualizace evidence zjistí, že PB/DPB má nesprávně nastavený příznak rozorání, popřípadě mu byl nastaven v důsledku evidenční chyby (původní nepřesný zakres PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost, je nezbytné o opravu písemně požádat CPR MZe a k žádosti připojit doklady prokazující oprávněnost požadavku.

4.2.4 Obnova travního porostu

(1) Obnovou travního porostu se rozumí provedení takového agrotechnického zásahu nebo sledu agrotechnických operací, které slouží ke zvýšení úrodnosti travního porostu. Pro dosažení tohoto cíle zákon o zemědělství (§ 3i písm. b)) umožňuje travní porost za účelem jeho obnovy nejvýše jednou za 5 let rozorat.

(2) Jestliže se uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, rozhodne rozorat travní porost za účelem jeho obnovy, je podle ust. § 3j zákona o zemědělství povinen

- a) ohlásit tuto skutečnost ministerstvu zemědělství nejpozději do 15 dnů ode dne rozorání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) zajistit souvislý travní porost na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna,
- c) zajistit sklizení plodiny na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, určené k ochraně vzcházejícího travního porostu, byla-li vyseta na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna.

4.2.5 Postup AZV při ohlášení obnovy travního porostu ze strany uživatele

(1) Uživatel PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost ohlásí u místně příslušné AZV (podle místa, kde se nachází předmětný PB/DPB) obnovu travního porostu (TP), a to buď na celém PB/DPB, nebo jeho části.

Poznámka! V evidenci půdy je možné zaznamenat obnovu travního porostu teprve poté, co byl proveden první agrotechnický zásah vedoucí k obnově travního porostu (např. rozorání, desikace).

(2) Místně příslušná AZV založí řízení.

(3) AZV buď označí obnovu TP na celém PB/DPB, nebo vytvoří oddělením nový DPB s příznakem „obnova travního porostu“.

(4) AZV zaznamená datum zahájení obnovy travního porostu a současně v rámci řízení ověří stav na místě (důvodem je skutečnost, že v mnoha případech k zahájení obnovy travního porostu nedojde ve lhůtě ohlášené uživatelem). Bude-li provedeno měření GPS, bude toto měření implementováno do LPIS.

(5) AZV vytiskne uživateli **Ohlášení rozorání travního porostu za účelem jeho obnovy.**

Poznámka! Je třeba rozlišovat formuláře pro fyzickou osobu a formuláře pro právnickou osobu. AZV netiskne žádné Oznámení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy v případě, že došlo k ohlášení obnovy travního porostu na celém PB/DPB (a nedošlo současně k ohlášení změny). Pokud dojde k ohlášení obnovy travního porostu pouze na části PB/DPB, AZV vytiskne spolu s ohlášením obnovy TP také Ohlášení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy (změna průběhu hranice), neboť předmětný PB/DPB je nutné rozdělit podle průběhu hranice obnovy TP.

(6) V případě, že uživatel v průběhu obnovy travního porostu ohlásí ukončení užívání PB/DPB, je AZV povinná provést v rámci řízení místní šetření, pořádit zápis z místního šetření, včetně fotodokumentace, a do evidence půdy zaznamenat výsledek místního šetření, tj. zda se na PB/DPB nachází souvislý travní porost nebo zda byla sklizena krycí plodina, popř. zda se na PB/DPB nachází čistosev.

(7) AZV provede kontrolu obnovy travního porostu (kontrola na místě) od 1. září do 15. září daného roku. Veškerou dokumentaci z kontroly, včetně data provedení kontroly na místě, vždy – bez rozdílu na výsledek – uloží do řízení, v němž uživatel obnovu travního porostu ohlásil (protokol o výsledku kontroly se předává uživateli podle zákona o státní kontrole). Plochy, které byly zaměřeny pomocí GPS a které splňují podmínky souvislého travního porostu bez krycí plodiny, bude možno zobrazit a použít jako podklad pro případnou aktualizaci evidence půdy.

(8) Každý kontrolovaný údaj – sklizení krycí plodiny nebo osetí čistosevem a zajištění souvislého travního porostu na celé ploše – musí AZV v LPIS potvrdit zaškrtnutím. Potvrzení musí být provedeno dvěma různými pracovníky (princip čtyř očí – revizor, auditor). Výsledek kontroly musí AZV zaznamenat do systému nejpozději do konce **osmnáctého dne měsíce září** daného roku.

(9) V případě, že AZV zjistí porušení podmínek stanovených v ust. § 3j odst. 1 písm. b) a c) zákona o zemědělství, nepotvrdí zaškrtnutím splnění buď jedné, anebo obou výše uvedených podmínek (podle výsledků kontroly). PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost a s příznakem „obnova travního porostu“ pak dostane příznak „obnova nesplněna“. Tento příznak by měl vyvolat u SW kontroly SZIF reakci ve vztahu k plnění GAEC.

(10) **Pokud AZV v den provedení kontroly zjistí porušení podmínek uvedených v předchozím odstavci, zahájí téhož dne řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy (změna kultury z T nejčastěji na R nebo O) podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství. Výsledkem řízení je Oznámení o provedení změny údajů (změna kultury) vedených v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství nebo**

zastavení řízení (viz kapitola 10.3). Oznámení je možné vydat nebo řízení zastavit buď po marném uplynutí lhůty pro podání námitek proti protokolu (o výsledku kontroly), nebo až po případném vypořádání námitek (viz kapitola Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.). Znamená to tedy, že pokud se na PB/DPB k 1. 9. prokazatelně nachází krycí plodina (tj. plodina na orné půdě), provede AZV změnu druhu zemědělské kultury z T na R (případně O). Tento nový druh zemědělské kultury bude u předmětného PB/DPB evidován až do doby, než dojde k další změně druhu zemědělské kultury. AZV v takovém případě provede místní šetření a ověří změnu na místě.

Stručný příklad! AZV prokazatelně zjistí, že na PB/DPB se k 1. 9. nachází dozrávající oves s podsevem travního porostu. Uživatel po kontrole obnovy travního porostu následně krycí plodinu – oves sklídí (např. 20. 9.), tzn., že od 21. 9. se na PB/DPB nachází opět travní porost. Tuto skutečnost uživatel ohlásí dne 23. 9. Zaznamenané údaje v evidenci půdy, při dodržení všech výše uvedených podmínek týkajících se aktualizace evidence půdy, provedení kontroly a prokázání stavu na PB/DPB uvedeného v předchozím odstavci, budou tyto: od 2. 9 do 23. 9. bude v evidenci půdy evidován druh zemědělské kultury orná půda a od 24. 9. travní porost.

(11) Situace, kdy AZV zjistí, že uživatel neohlásil obnovu travního porostu a přitom travní porost rozoral, znamená okamžité zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy (změna druhu zemědělské kultury z T nejčastěji na R nebo O) podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství z podnětu AZV. Zároveň AZV řeší otázku uložení pokuty (viz kapitola Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..) za nesplnění povinnosti ze strany uživatele stanovené v ust. § 3j odst. 1 písm. a) zákona o zemědělství (nesplnění ohlašovací povinnosti k obnově travního porostu ve stanovené 15-ti denní lhůtě).

(12) Vzhledem k tomu, že zákon o zemědělství neumožňuje uživateli zajistit souvislý travní porost na PB/DPB nebo sklizení krycí plodiny, byla-li na PB/DPB vyseta, v dodatečném termínu, je nesplnění těchto povinností ze strany uživatele důvodem pro zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy z podnětu AZV a pro následné provedení změny kultury z T na R, případně O (jak je popsáno shora).

Poznámka: Zásah vyšší moci je třeba uplatnit u SZIFu v souladu s Metodikou k provádění nařízení vlády č. 79/2007 Sb.

4.3 **Ovocný sad**

(1) Druh zemědělské kultury „ovocný sad“ je definován v ust. § 3i písm. e) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **ovocným sadem rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena ovocnými stromy, případně ovocnými keři; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 12 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 8 metrů, podél řad po obou stranách ovocného sadu.**

Pozor! Z výše uvedené definice vyplývá, že jedna řada ovocných stromů není ovocným sadem, ale ovocnou alejí, nebo také krajinným prvkem – stromořadí.

(2) **Dojde-li k vyklučení sadu nebo jeho části, a zároveň je v mezidobí na této ploše pěstována jiná kultura, pak je v evidenci půdy nutné změnit druh zemědělské kultury.**

(3) **V případě extenzivních ovocných sadů s velmi nízkým počtem ovocných dřevin, na kterých se současně nachází souvislý travní porost, je nutné rozhodnout, zda takový PB/DPB bude evidován s druhem zemědělské kultury ovocný sad nebo travní porost. Za jednoznačnou hranici pro rozhodnutí je nutné vzít**

počet stromů (hustotu) na hektar. Plochy s ovocnými dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha se evidují jako PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad.

(4) PB/DPB s nižším výskytem ovocných stromů musí být evidovány jako PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost (popřípadě s jinou kulturou, není-li pod stromy souvislý travní porost).

Pozor! Pouhé ovocné podnože nejsou ovocné dřeviny.

4.4 Chmelnice

(1) Druh zemědělské kultury „chmelnice“ je definován v ust. § 3i písm. d) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **chmelnicí rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je opatřena opěrným zařízením pro pěstování chmele a na které se pěstuje chmel; plocha této zemědělsky obhospodařované půdy se stanoví v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství.**

(2) Podle nařízení Komise (ES) č. 1973/2004 se **plochou „osázenou chmelem“ rozumí plocha ohraničená čarou spojující vnější sloupy, kde jsou chmelové plodiny na této čáře, bude na každou stranu této plochy přidán dodatečný pruh odpovídající průměrné šířce meziřadí na tomto pozemku. Dodatečný pruh nesmí tvořit část veřejné cesty. Dvě čelní plochy na konci chmelových řad, které jsou potřebné pro manipulaci se zemědělskými stroji, jsou do této plochy zahrnuty za předpokladu, že délka žádné z čelních oblastí nepřesáhne 8 m a netvoří část veřejné cesty.**

(3) Uvedené rozměry je třeba brát jako maximální možné. Tvrdí-li zemědělec, že plocha chmelnice, kterou užívá, je menší, je třeba tuto skutečnost respektovat.

4.5 Vinice

(1) Druh zemědělské kultury „vinice“ je definován v ust. § 3i písm. c) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **vinicí rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena keři révy vinné a opatřena opěrným zařízením, které musí být nainstalováno nejpozději do dvou let od výsadby; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 8 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započitatelné šířce 3 metrů, podél řad po obou stranách vinice.**

(2) **Vinice musí mít hustotu minimálně 100 ks keřů révy vinné na hektar pozemku. Jinak musí být vedena v evidenci jako druh zemědělské kultury „jiná kultura“.**

(3) **Dojde-li k vykloučení vinice nebo její části, a zároveň je v mezidobí na této ploše pěstována jiná kultura, pak je v evidenci půdy nutné změnit druh zemědělské kultury.**

(4) **Podrobněji o posuzování druhu zemědělské kultury vinice a jejím spárování s vinicemi v registru vinic pojednává kapitola Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..**

4.6 Školka

Druh zemědělské kultury „školka“ je definován v ust. § 3i písm. f) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **školkou rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují**

školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa.

4.7 Zelinářská zahrada

(1) Druh zemědělské kultury „zelinářská zahrada“ je definován v ust. § 3i písm. g) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **zelinářskou zahradou rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstuje ovoce, zelenina, obiloviny, okopaniny a okrasné, léčivé, kořeninové a aromatické rostliny pro potřebu uživatele zelinářské zahrady a jeho osob blízkých.** Na tuto plochu lze poskytovat jednotnou platbu na plochu (SAPS).

(2) Jsou-li výpěstky ze zelinářské zahrady prodávány, pak jde o druh zemědělské kultury orná půda. Plochy s travními porosty, které svými vlastnostmi vyhovují definici druhu zemědělské kultury travní porost (viz kapitola 4.2), nemohou být v evidenci půdy evidovány jako druh zemědělské kultury zelinářská zahrada a naopak.

4.8 Jiná kultura

(1) Druh zemědělské kultury „jiná kultura“ je definován v ust. § 3i písm. k) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **jinou kulturou rozumí zemědělsky obhospodařovaná půda s kulturou neuvedenou v písmenech a) až j) § 3i zákona o zemědělství.**

(2) Jako druh zemědělské kultury jiná kultura může být evidována plocha zemědělské půdy primárně využívaná k zemědělským účelům a obhospodařovaná v souladu s běžnou zemědělskou praxí, např. plocha osázená chmelem bez konstrukce chmelnice nebo ovocná alej.

4.9 Porost rychle rostoucích dřevin

(1) Druh zemědělské kultury „porost rychle rostoucích dřevin“ je definován v ust. § 3i písm. j) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **porostem rychle rostoucích dřevin rozumí obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena rychle rostoucími dřevinami určenými k produkci biomasy pro energetické využití nebo k produkci řízků jako reprodukčního porostu pro vegetativní množení rychle rostoucích dřevin.**

(2) V evidenci půdy se u příslušného PB/DPB změní druh zemědělské kultury na druh zemědělské kultury porost rychle rostoucích dřevin až v okamžiku, kdy je plocha osázena porostem RRD.

(3) Seznam druhů RRD a jejich kříženců doporučených a pěstovaných ve výmladkových plantážích v ČR s uvedením doporučené maximální délky jejich sklizňového cyklu (rok 2010) uvádí tabulka č. 3. Tento seznam je uveřejněn ve Věstníku ministerstva zemědělství ČR, popř. i v Příručce pro žadatele 2010 od SZIF a může být v průběhu času aktualizován.

Tabulka č. 3

Označení	Doporučená maximální délka obmýetí
Topoly (<i>Populus sp.</i>) a jejich kříženci	8 let
Topol Maximovičův a jeho kříženci (<i>P. maximowiczii</i> Henry)	8 let
Topol chlupatoplodý a jeho kříženci (<i>P. trichocarpa</i> Torr. et Gray)	8 let
Topol kanadský (<i>P.x canadensis</i> Mönch)	5 let
Topol Simonův a jeho kříženci (<i>P. simonii</i> Carrière)	8 let
Topol balzámový a jeho kříženci (<i>P. balsamifera</i> L.)	8 let
Topol černý (<i>P. nigra</i> L.)	10 let
Topol osika (<i>P. tremula</i> L.)	8 let
Vrby (<i>Salix sp.</i>) a jejich kříženci	
Vrba bílá a její kříženci (<i>S. alba</i> L.)	8 let
Vrba košíkářská a její kříženci (<i>S. viminalis</i> L.)	5 let
Kříženci vrby jívy (<i>S. caprea</i> L. hybrids)	5 let
Vrba lýkovcová (<i>S. daphnoides</i> L.)	5 let
Ostatní dřeviny	
Jasan ztepilý (<i>Fraxinus exelsior</i> L.)	8 let
Olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Geartn.)	8 let
Olše šedá (<i>Alnus incata</i> (L.) Moench)	8 let

4.10 Zalesněná půda

(1) Druh zemědělské kultury „zalesněná půda“ je definován v ust. § 3i písm. h) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **zalesněnou půdou rozumí lesnický obhospodařovaná půda, na které se pěstují dřeviny určené k plnění funkcí lesa a která byla v evidenci půdy před jejím zalesněním vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle písmen a) až g) nebo k) § 3i zákona o zemědělství.**

(2) Z této definice vyplývá, že před zalesněním musela být v evidenci půdy tato plocha vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou orná půda, travní porost, vinice, chmelnice, ovocný sad, školka, zelinářská zahrada nebo jiná kultura.

(3) Nezbytnou podmínkou pro změnu druhu zemědělské kultury na zemědělskou kulturu zalesněná půda je zjištění skutečného stavu v terénu na základě místního šetření. V evidenci půdy se u příslušného PB/DPB změni druh zemědělské kultury na „zalesněná“ až v okamžiku, kdy je plocha osázená dřevinami.

(4) Zalesněný pozemek nemůže být předmětem poskytnutí jednotné přímé platby na plochu (SAPS).

POZOR! Není možné spojit v jeden PB/DPB s druhem zemědělské kultury L dva a více PB/DPB, které měly evidovány různé druhy zemědělských kultur před zalesněním. Uživatel totiž v žádosti o dotaci uvádí (počítá se podle toho i sazba), jaký druh zemědělské kultury před zalesněním měl nyní zalesněný PB/DPB. Pokud vznikl spojením dvou předchůdců s různými druhy zemědělských kultur, nelze pak v žádosti o dotaci uvést dva rozdílné druhy zemědělských kultur před zalesněním u tohoto PB/DPB. Takový případ v minulosti bohužel nastal, nyní je nutné se tomu vyvarovat. Příklad – původní PB/DPB 1001 s druhem zemědělské kultury T a PB/DPB 1002 s druhem zemědělské kultury R – z nich vznikl nový PB 1003 s druhem zemědělské kultury L. V tomto případě neumí SZIF určit sazbu pro PB 1003 a je nutné, aby z dvou původních PB vznikly opět dva PB s kulturou L. Toto rozdělení je třeba zachovat po celou dobu, po kterou je možno žádat o dotaci v rámci opatření na zalesnění zemědělské půdy na těchto PB/DPB.

4.11 Rybník

(1) Druh zemědělské kultury „rybník“ je definován v ust. § 3i písm. i) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se **rybníkem rozumí vodní dílo k chovu ryb, vodních živočichů a pěstování vodních rostlin, určené k provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu; pro účely evidence půdy se za hranice rybníka považuje obvod vodní plochy stanovený ve výši jeho provozní hladiny.**

(2) Údaj o výši provozní hladiny poskytuje uživatel. Pokud jej nezná, je možno jej zjistit **prostřednictvím příslušné funkcionality (kliknutím na vybrané místo mapy v rámci modulu EP). Tento údaj je však odvozen z digitálního modelu terénu a může být zatížen chybami z toho vyplývajícími. Je proto třeba vždy uvážit, ze kterého místa je údaj získáván a platí, že jde o orientační údaj.**

5. Evidence uživatelů v evidenci půdy

5.1 Oprávněnost zápisu nového uživatele do evidence půdy a místní příslušnost AZV

(1) Ohlášení zařazení do evidence půdy (uživatel nebyl dosud v evidenci půdy evidován) může podat jakákoliv fyzická nebo právnická osoba užívající půdu na území ČR, za splnění následujících podmínek:

- a) jde-li o fyzickou osobu, je třeba ověřit, zda fyzická osoba má či nemá trvalý pobyt na území ČR, popřípadě, zda je zemědělským podnikatelem podle § 2e a násl. zákona o zemědělství (údaje lze následně ověřit na Portálu farmáře ve veřejném seznamu EZP),
- b) jde-li o právnickou osobu, je nezbytné ověřit, zda je právnickou osobou ve smyslu obchodního zákoníku – tzn., že musí předložit výpis z obchodního rejstříku prokazující oprávněnost podnikání na území ČR,
- c) tato osoba při ohlášení prokáže právní důvod užívání zemědělské půdy (viz dále kapitola 6. a 7.).

(2) Z výše uvedeného vyplývá, že do evidence půdy mohou být zapsáni i občané jiných států nemající trvalý pobyt na území ČR. Tito občané však mají následně omezený nárok na dotace, protože podle § 3 odst. 5 písm. a) zákona o zemědělství se dotace neposkytne, jestliže žadatel nemá trvalý pobyt, případně sídlo na území České republiky nebo neprokáže, že oprávněně podniká na území České republiky.

(3) Jestliže do evidence půdy podá ohlášení dosud neevidovaný uživatel, pracovník AZV na prvním místě **ověří právní subjektivitu uživatele**. Toto je možno ověřit v SZR. U fyzické osoby je nutné si vyžádat platný doklad totožnosti, u občanů ČR jde o občanský průkaz, u cizinců pas.

(4) Je-li uživatel zastoupen pověřeným zástupcem, je povinností pracovníka AZV identifikovat ohlašující osobu (občanský průkaz, pas) a **prověřit oprávněnost k zastupování uživatele, který provádí ohlášení** (plná moc, pověření dle zákoníku práce – tyto dokumenty nemusí být nezbytně úředně ověřené a musí být založeny do spisu).

(5) Pracovník místně příslušné AZV (dle místa trvalého pobytu nebo sídla firmy uživatele) ověří v modulu Registr subjektů dle RČ nebo IČ, zda je subjekt zaevidován. V případě, že subjekt není zaevidován, je nutné jej založit prostřednictvím identifikátorů RČ nebo IČ v modulu Registr subjektů. Identifikační údaje subjektů se načítají prostřednictvím webových služeb z aplikace SZR. Je-li subjekt v SZR identifikován a ověřen na veřejné registry, pak mu systém přidělí identifikátor subjektu v SZR (ID SZR).

Výjimka! V případě, že **dosud neregistrovaný uživatel** podá ohlášení zařazení do evidence půdy na místně příslušné AZV podle místa ohlašovaných pozemků (viz kapitola 6.1.1), zavede jej tato AZV do evidence půdy spolu se zákresem PB/DPB. Tato AZV následně předá místně příslušné AZV podle místa trvalého pobytu/sídla uživatele příslušnou spisovou dokumentaci, na základě které byly údaje o uživateli zavedeny do evidence půdy. Prostřednictvím LPIS také „předá“ údaje na kartě uživatele a provede změnu místní příslušnosti. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy** vydává místně příslušná AZV podle místa ohlašovaných pozemků. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy** pracovník AZV vytiskne a po jeho podpisu ze strany uživatele jedno vyhotovení předá uživateli a jedno vyhotovení založí do spisu.

5.2 Vynětí uživatele z evidence půdy

(1) Každý uživatel má možnost podle § 3g odst. 8 zákona o zemědělství podat kdykoliv ministerstvu **Žádost o úplné vynětí z evidence půdy**. AZV je povinna podle § 3g odst. 8 zákona o zemědělství takové žádosti vyhovět a vydat uživateli **Potvrzení úplného vynětí uživatele z evidence půdy**. Vyřazení uživatele z evidence půdy je žádoucí v případě, kdy uživatel nemá evidován ani jediný PB/DPB, a to ani v návrhu. V takovém případě AZV písemně vyzve uživatele k podání žádosti o úplné vynětí z evidence půdy.

(2) Uživatele lze vyjmout z evidence půdy jen v případě, kdy nemá v evidenci evidován žádný PB/DPB (ani v návrhu).

(3) Uživatelé vyňatí z evidence půdy zůstávají v systému v neaktivním stavu, nelze na ně ohlašovat PB/DPB, ale je možné historicky dohledat jaké PB/DPB a v jakém čase užívali (vynětí z evidence půdy neznamena vymazání uživatele z evidence SZR).

5.3 Aktualizace údajů o uživateli v SZR a LPIS

Podrobný postup při aktualizaci údajů o uživateli v SZR a LPIS je popsán v příručce „Společný zemědělský registr – Metodika – uživatelské postupy“ a v příručce „LPIS4 – modul Registr subjektů“, které jsou přístupné v aplikacích SZR a LPIS.

5.4 Změna názvu nebo obchodní firmy uživatele PB/DPB

Jestliže dojde ke změně názvu nebo obchodní firmy uživatele beze změny IČ, postupuje se podle pravidel změny kmenových dat o uživateli.

5.5 Úmrtí uživatele

(1) Z hlediska LPIS je zcela nezbytné, aby byla zajištěna plná časová kontinuita v užívání půdních bloků/dílů půdních bloků při změně údajů v souvislosti s úmrtím uživatele a jeho právním nástupcem. Z občanského zákoníku jednoznačně vyplývá, že dědictví se nabývá ke dni smrti zůstavitele. Nelze tedy připustit, mj. i s ohledem na převod (přechod) závazků z dotačních titulů na právního nástupce, aby tento subjekt měl být i krátkodobý „výpadek“ v evidenci půdy, který by byl v zásadním rozporu s Občanským zákoníkem.

(2) Pro nástupnictví v případě úmrtí dosavadního uživatele vedeného v evidenci půdy platí, že nástupce musí provést ohlášení změny uživatele podle ust. § 3g zákona o zemědělství a doložit změnu platným právním důvodem užívání, za který lze po dobu trvání řízení o dědictví považovat:

- a) usnesení okresního soudu o ustanovení této osoby správcem dědictví po zemřelém,
- b) dohodu uznaného okruhu dědiců o určení této osoby,
- c) platnou nájemní, podnájemní či jinou smlouvu, uzavřenou s osobou uvedenou pod písmeny a) a b).

(3) V případech, kdy se AZV dozví, že uživatel půdního bloku/dílu půdního bloku, který je zapsán v evidenci půdy, zemřel, je nutno, aby o této skutečnosti informovala příslušné pracoviště SZIF. Pro SZIF je směrodatné, aby byla v dotačním řízení zachována právní kontinuita, a to zejména s ohledem na ust. § 6 nař. vlády č. 79/2007 Sb., neboť zápis v evidenci půdy slouží primárně jako podklad pro poskytnutí dotace.

6. Podání ohlášení změny/ohlášení zařazení a odborná pomoc

(1) **Dosavadní** uživatel PB/DPB **je povinen** podat podle § 3g odst. 1 zákona o zemědělství ohlášení změny průběhu hranice PB/DPB, změny uživatele PB/DPB, ukončení užívání PB/DPB a změny druhu zemědělské kultury na PB/DPB (dále jen „ohlášení změny“).

(2) Uživatel PB/DPB, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence půdy podle § 3b odst. 1 zákona o zemědělství a který má zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný PB/DPB není dosud v evidenci půdy evidován (dále jen „nový PB/DPB“), může kdykoliv podat takové ohlášení (dále jen „ohlášení zařazení“). Stejný postup platí i pro uživatele PB/DPB, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní evidovat další (nový) PB/DPB, který není dosud v evidenci půdy evidován. Novým PB/DPB rozumíme

- a) případy, kdy novou zakreslovanou plochu (tzn. plochu, na které se v okamžiku podání ohlášení nenachází účinný PB/DPB) tvoří 100 % dosud neevidované zemědělské půdy (tzv. „bílé místo na mapě“),
- b) případy, kdy nově evidovaný PB/DPB zasáhne do **již evidovaného (účinného)** PB/DPB (viz kapitola 7).

(3) Ohlášení změny nebo ohlášení zařazení musí být učiněno písemnou formou.

(4) Ohlášení změny nebo ohlášení zařazení **musí být doloženo dokladem prokazujícím právní důvod užívání zemědělské půdy (blíže viz kapitola 6.3).**

(5) V případě uživatelských sporů je v souladu s § 177 správního řádu aplikováno jednodušší námitkové řízení.

(6) Vzory ohlášení, oznámení, potvrzení, výzev a dalších formulářů jsou stanoveny MZe.

(7) Jestliže se ohlášení změny dotýká PB/DPB, u kterého před tímto ohlášením byla evidována, popř. po provedení změny má být evidována kultura vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního hospodářství, musí změnu údajů ověřit ÚKZÚZ.

(8) V rámci implementace zákonného postupu aktualizace evidence půdy do modulu EP LPIS jsou zavedeny následující principy, které by měly zpřehlednit samotný proces:

- a) **řízení, jakožto zastřešující prvek ohlášených změn.** V návaznosti na integraci modulu EP LPIS a DMS se ke každému řízení vytváří spis, do kterého se zakládá dokumentace k uvedenému řízení (podrobnosti jsou popsány v uživatelské příručce EP). V rámci jednoho řízení jsou prováděny změny navržené (ohlášené) v jeden den jedním uživatelem. Na spis je pak navázána dokumentace související s daným aktualizacním procesem (ohlášení, potvrzení, výzvy, doklady prokazující právní důvod užívání),
- b) jestliže se změny v rámci jednoho řízení dotýkají více uživatelů, nevzniká další navázané řízení. Takoví uživatelé jsou v pozici uživatelů dotčených řízením a jsou jim automaticky generovány příslušné dokumenty (výzvy, oznámení),
- c) řízení musí být ukončeno „oznámením“ nebo „potvrzením úplného vynětí uživatele z evidence půdy“.

6.1 Místní příslušnost AZV k přijetí ohlášení změny/zařazení ve vztahu k užívání PB/DPB

6.1.1 Základní pravidla, kterými se řídí místní příslušnost

(1) Uživatel může ohlašovat změny údajů v evidenci půdy týkající se jím užívaných PB/DPB na kterékoliv AZV v ČR, avšak samotné provedení změny a související spisová agenda bude vedena jen na místně příslušné AZV (podle místa, kde se nachází předmětný PB/DPB). Není tedy již možné, aby uživatel projednával např. ohlášení změny na AZV ve Znojmě, jestliže PB/DPB spadá územně pod AZV Břeclav.

(2) **Místní příslušnost AZV** se řídí centroidem PB/DPB. Každý **PB/DPB** při svém vzniku dostane přiřazen svůj vztahový bod – tzv. **centroid**. Systém pak na základě polohy centroidu a správních hranic přiřadí PB/DPB místně příslušné AZV.

(3) V případě obdržení písemného ohlášení změny může nastat, že

- a) veškeré ohlašované změny se týkají jen PB/DPB, které se nacházejí v územním obvodu místně příslušné AZV. AZV projedná a provede veškeré navrhované změny,
- b) AZV, které bylo ohlášení změny doručeno, je místně příslušná k projednání a provedení jen některých ohlášených změn. AZV pořídí kopii ohlášení změny (kopii ověří pracovník AZV) a tuto kopii ohlášení změny odešle na místně příslušnou AZV spolu s žádostí o projednání ohlášených změn týkajících se PB/DPB, které se nacházejí v jejím územním obvodu. Tuto skutečnost zároveň oznámí uživateli, jež podal ohlášení změny. Každá AZV tedy projednává a provádí pouze ty ohlášené změny, které se týkají PB/DPB, nacházející se v jejím územním obvodu,
- c) ohlašované změny se v celém rozsahu týkají PB/DPB, které se nenacházejí v územním obvodu AZV, které bylo ohlášení změny doručeno. AZV ohlášení změny přijme, zaeviduje a originál ohlášení změny odešle na místně příslušnou AZV. Kopii ohlášení uloží do svého archivu.

(4) Každá AZV vede **spisovou dokumentaci** vztahující se k evidenci půdy rovněž v písemné formě, tzn., že vede spisovou dokumentaci podle jednotlivých uživatelů a v každém spise jednotlivého uživatele vede veškeré doklady vztahující se k jím užívaným PB/DPB, které spadají do územní působnosti dané AZV. Pokud uživatel obhospodařuje PB/DPB, které se nacházejí v územním obvodu více AZV, pak každá místně příslušná AZV vede samostatný spis.

(5) **Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje na ohlášení zařazení obdobně.**

6.1.2 Poskytování výpisů a mapových podkladů

Informativní výpisy a mapové podklady ze systému LPIS je možno poskytovat uživatelům bez ohledu na místní příslušnost AZV při respektování ust. § 3ab zákona o zemědělství. V ostatních případech je třeba věc konzultovat s CPR. Důvodem je skutečnost, že v evidenci využití půdy jsou zobrazovány i podkladová data, jejichž užití je omezeno dohodnutými licenčními podmínkami vyplývajícími z uzavřených smluv.

6.2 Náležitosti ohlášení

6.2.1 Způsob podání ohlášení

(1) Podle zákona o zemědělství se podává ohlášení písemně na formuláři vydaném ministerstvem.

(2) V rámci odborné pomoci uživateli AZV nejprve rozpracuje ohlašované změny v evidenci půdy, potvrdí jejich správnost a následně je možné uživateli vygenerovat formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (v případě ohlášení nového PB/DPB formulář **Ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy**). Toto ohlášení se vyhotovuje 2krát, jedno paré dostane uživatel, jedno se založí do složky uživatele.

(3) Samotné ohlášení změny do evidence půdy může proběhnout

- a) za přítomnosti uživatele včetně projednání a vygenerování písemného **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (příp. **Ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy**),
- b) bez přítomnosti uživatele pouze písemnou formou ohlášení podaného na podatelnu místně příslušné AZV nebo doručeného místně příslušné AZV prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, anebo prostřednictvím veřejné datové sítě.

6.2.2 Náležitosti ohlášení změny/zařazení prováděné za přítomnosti uživatele

(1) Uživatel je povinen při ohlášení změny přesně vymezit ohlašovanou změnu a v rámci řízení předložit **doklady prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy**, na které se nacházejí PB/DPB, jež jsou předmětem ohlášení.

(2) Předložení mapového podkladu při ohlášení změny do evidence půdy je nezbytné pouze v případech, kdy z datových vrstev Katastru nemovitostí uložených v LPIS a z dostupných zdrojů není možno zjistit hranice parcely (pozemku).

(3) **AZV je povinna přijmout každé ohlášení změny, a to i ohlášení neúplné, které není doloženo doklady prokazujícími právní důvod užívání zemědělské půdy.** Podle § 3g odst. 3 poslední věty zákona o zemědělství je MZe povinno v případě podání neúplného ohlášení změny uživatele vyzvat k odstranění vad ohlášení ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (vzor Výzvy k odstranění vad ohlášení je možno jej vygenerovat ze systému LPIS).

(4) Důsledkem každého podaného ohlášení změny je tedy zavedení nového řízení a zavedení platných návrhů ohlášených změn (schválených Auditem 0) do EP LPIS (tzv. oranžové návrhy). Jestliže pracovník AZV vytvoří v LPIS rozpracovaný návrh (tzv. „červený návrh“), má se za to, že ohlášení změny podáno nebylo. Je nezbytné upozornit na skutečnost, že rozpracovaný návrh na změnu není právně závazný, nelze vygenerovat žádný formulář, ani ohlášení změny. Dojde-li touto praxí k problémům při SW kontrolách dotací, pak uživatel má jen mizivé šance uspět v odvolání, protože nebude existovat jediný písemný důkaz na jeho podporu.

(5) Výstupem ohlášení změny provedené za přítomnosti uživatele je vždy SW vygenerovaný **formulář Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (v případě ohlášení zařazení se generuje příslušný formulář) obsahující údaje z platných návrhů změn. Na tomto formuláři je rovněž předtištěno číslo jednací.

(6) Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.

6.2.3 Náležitosti ohlášení změny/zařazení podaného písemnou formou bez přítomnosti uživatele

(1) Ohlášení změny může být podáno písemně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, veřejné datové sítě nebo na podatelně AZV, osobní účast uživatele zákon nevyžaduje, i když v naprosté většině případů uživatel ohlášení změny provede osobně. V takovém případě pracovník AZV postupuje obdobně jako v případě osobního ohlášení změny. Každému ohlášení změny přijatému na podatelně je přiděleno číslo jednací a pod tímto číslem jednacím jsou vedeny veškeré úkony navazující na takto podané ohlášení změny. Pro písemné ohlášení je závazné používat **formulář Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.**

(2) Jsou-li součástí písemného ohlášení změny všechny doklady nezbytné pro provedení ohlašovaných změn, pracovník AZV založí nové řízení a zanesse do evidence půdy nové návrhy změn. V případě, že ohlášení změny je nepravdivé nebo neúplné (chybějí-li např. právní důvody užívání dotčených pozemků, zákres změn do mapy), vyzve pracovník AZV uživatele k odstranění vad ohlášení změny, a uzná-li za nezbytné i k osobnímu projednání ohlášených změn. Přitom stanoví lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů od doručení výzvy.

(3) Jestliže je podané ohlášení změny **podepsáno osobou, která není oprávněná jednat za uživatele (není předložena plná moc, pověření) nebo má jiné podstatné vady bránící zanesení změn do evidence půdy, vyzve pracovník AZV uživatele k odstranění vad ohlášení změny, případně k osobnímu projednání ohlášené změny.**

(4) Jestliže uživatel ve lhůtě stanovené ve výzvě, která nesmí být kratší než 15 dnů od doručení výzvy, neodstraní vady ohlášení, případně se nedostaví k osobnímu projednání ohlášených změn, AZV písemně oznámí uživateli neprovedení ohlášené změny na příslušném formuláři **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy, v němž podrobně uvede důvody** pro její neprovedení včetně **poučení o opravném prostředku.**

(5) Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.

Poznámka! Ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy nelze prakticky bez osobní návštěvy uživatele provést (pokud uživatel uvede parcely dle KN), protože plocha, která má být nově evidována v LPIS nemá ještě přiřazeno ID půdního bloku/dílu půdního bloku. Zákresy návrhů dle KN se poté musí upravit podle skutečnosti v terénu, protože na ortofotomapě ještě nebudou v drtivé většině případů patrné nové hranice užívání.

Pokud dojde k připojení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do řízení z podnětu AZV nebo z důvodu aktualizace v evidenci krajinných prvků, LPIS nenabídne relevantní tiskové výstupy, neboť systém je nastaven tak, že zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku ohlašuje podle ust. § 3g odst. 2 zákona o zemědělství pouze budoucí uživatel.

6.2.4 Oprávněnost k jednání ve věci ohlášení změny/zařazení

(1) **Uživatel, který je fyzickou osobou, jedná osobně nebo za něj jedná na základě písemné plné moci jeho zmocněný zástupce.**

(2) **Za uživatele, který je právnickou osobou jedná statutární orgán** (jednatel, předseda představenstva apod.) nebo **na základě plné moci zástupce zmocněný statutárním orgánem**, případně prokurista nebo ředitel, vyplývá-li tato možnost z výpisu z OR. Platná plná moc k jednání oprávněných zástupců se ukládá ve složce uživatele. Od ledna 2011 budou údaje z obchodního rejstříku promítány a aktualizovány v jednodenních cyklech v SZR.

(3) **Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.**

6.3 Prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy

(1) Pro účely prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy (pozemku) se v rámci ohlášení změny nebo ohlášení zařazení uplatňuje postup uvedený v kapitolách **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.** až **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**

(2) Při uživatelských změnách („výměna pozemku“) je možné podmíněně akceptovat jako právní důvod užívání zemědělské půdy (pozemku) vzájemnou dohodu uživatelů o výměně půdních bloků/dílů půdních bloků nebo jejich částí. **Tento postup je možné uplatnit do novelizace zákona o zemědělství.** V případě jakéhokoliv sporu je však prokázání právních důvodů užívání podle předchozího odstavce nezbytné.

6.3.1 Užívání pozemku z titulu vlastnického práva

(1) Vlastník pozemku je v mezích zákona oprávněn pozemek držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním.

(2) Vlastnictví pozemku **lze nabýt** kupní, darovací nebo jinou smlouvou, děděním, rozhodnutím státního orgánu nebo na základě jiných skutečností stanovených zákonem.

(3) Převádí-li se pozemek na základě smlouvy, nabývá se vlastnictví dnem **vkładu** do katastru nemovitostí. Právní účinky vkladu vznikají na základě pravomocného rozhodnutí o jeho povolení ke dni, kdy návrh na vklad byl doručen katastrálnímu úřadu.

(4) Vlastnické právo k pozemku, které vzniklo děděním, nebo např. rozhodnutím státního orgánu, se zapisuje do katastru nemovitostí **záznamem** údajů na základě listin vyhotovených státními orgány nebo jiných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy (nabývá-li se vlastnictví rozhodnutím státního orgánu, nabývá se vlastnictví dnem v něm určeným, a není-li určen, dnem právní moci rozhodnutí; nabývá-li se vlastnictví děděním, nabývá se vlastnictví dnem smrti zůstavitele). Listiny vyhotovené státními orgány, případně jiné listiny, zasílají jejich zhotovitelé katastrálnímu úřadu k provedení záznamu do katastru ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí pravomoci nebo do 30 dnů ode dne jejich vyhotovení.

(5) **Vlastnictví pozemku lze ověřit** na <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/> nebo prostřednictvím dálkového přístupu do Katastru nemovitostí. Příslušný dokument je třeba vytisknout, připojit datum a podpis pracovníka AZV, který dokument pořídil, a založit do spisu.

6.3.2 Užívání pozemku na základě písemné nájemní nebo podnájemní smlouvy

Prokazuje se **pisemně uzavřenou** nájemní nebo podnájemní smlouvou. V případě podnájemní smlouvy je třeba ověřit, zda je nájemce oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu.

6.3.3 Užívání pozemku na základě ústní nájemní nebo podnájemní smlouvy

(1) Nájemní smlouva, jejímž předmětem je užívání pozemku, může být uzavřena nejen písemnou, ale také ústní formou. Nutnou (podstatnou) náležitostí ústně uzavřené nájemní smlouvy je přesné a určité určení pozemku, který má být předmětem nájmu, doba trvání nájmu a výše a splatnost nájemného včetně způsobu jeho placení. Uzavření nájemní smlouvy ústní formou prokazuje uživatel zejména písemným záznamem (potvrzením) o ústně uzavřené nájemní smlouvě, který musí obsahovat podstatné náležitosti nájemní smlouvy a který musí být opatřen podpisem vlastníka pozemku (pronajímatele) a uživatele (nájemce).

(2) Rovněž podnájemní smlouvu lze uzavřít ústní formou (podstatné náležitosti viz předchozí odstavec). Ústní podnájemní smlouvu lze platně uzavřít, pokud byla ústně uzavřena i nájemní smlouva.

Poznámka! Má-li být ústně (konkludentně) založený nájemní vztah doložen pouze skutečností, že nájemce kromě užívání pozemku platí nájemné, daně apod., lze tento způsob prokázání existence nájemního vztahu akceptovat, ovšem za podmínky, že bude nájemcem prokázáno, že peněžní prostředky, které zaslal k rukám pronajímatele, jsou peněžními prostředky poskytnutými za účelem úhrady nájemného za užívání konkrétního pozemku. Nájemce musí tedy prokázat účel pronajímateli zaslanych (poskytnutých) prostředků. Bez prokázání účelu nelze dovodit, že jde o nájemné (a nikoliv např. o půjčku); tedy o užívání půdy na základě právního důvodu.

6.3.4 Užívání pozemku na základě konkludentně uzavřené nájemní nebo podnájemní smlouvy

(1) K uzavření nájemní smlouvy může dojít také konkludentně, tedy způsobem, kdy lze z chování vlastníka nepochybným způsobem usoudit, že souhlasí s užíváním svého pozemku jinou osobou (např. pravidelné měsíční předepisování a placení nájemného za užívání pozemku, nerušené dlouhodobé užívání pozemku nájemcem – vlastníkem o užívání ví a souhlasí s tím).

(2) Ohledně prokázání konkludentně uzavřené nájemní smlouvy a jejich podstatných náležitostí viz kapitola 6.3.3.

(3) Rovněž podnájemní smlouvu lze uzavřít konkludentně (podstatné náležitosti viz kapitola 6.3.3). Podnájemní smlouvu lze konkludentně platně uzavřít, pokud byla konkludentně uzavřena i nájemní smlouva.

6.3.5 Užívání pozemku na základě nájmu vzniklého „ze zákona“

(1) Nájemní vztah „ze zákona“ vznikl zpravidla podle § 22 odst. 2 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě, přičemž tehdejší vlastník pozemku neuzavřel s uživatelem jinou dohodu (písemnou nebo ústní nájemní smlouvu).

(2) U tohoto typu nájmu je zapotřebí důkladně prověřit, zda nájem ze zákona trvá a zda se jedná skutečně o nájem ze zákona a nejedná se o jiný typ užívání, např. podnájem. Nejčastěji mohou nastat tyto situace:

- a) zákonný nájemce (tj. ten, kterému vzniklo právo užívat pozemek k 24. červnu 1991) nezanikl a hospodaří – doloží se výpisem z Obchodního rejstříku a doklady o užívání pozemku ke dni 24. června 1991 - např. kopíí, opisem nebo výpisem z evidence nemovitostí vydaným orgánem geodézie, sestavy pozemků od okresního střediska geodézie a kartografie (dnes katastrální úřad),
- b) zákonný nájemce nezanikl, nehospodaří a pozemky podnají. V tomto případě nejde o nájem ze zákona. Uživatel obhospodařuje takto podnajaté pozemky na základě podnájemní smlouvy a musí předložit podnájemní smlouvu,
- c) zákonný nájemce zanikl, avšak má právního nástupce, který nyní pozemky užívá. Právní nástupce doloží výpisem z Obchodního rejstříku nástupnictví a obdobným způsobem jako v případě uvedeném výše. Tj. doloží, že existoval právní důvod zaniklého zákonného nájemce užívat dotčené pozemky k 24. červnu 1991,
- d) zákonný nájemce zanikl, avšak bez právního nástupce. V takovém případě zanikl i nájem a případně i podnájem pozemku, který původně ze zákona užíval zákonný nájemce a nyní jej užívá jiná osoba, která nemá přímý nástupnický vztah k zákonnému nájemci. Užívání takového pozemku nelze kvalifikovat jako nájem ze zákona a je bez právního důvodu,
- e) došlo k privatizaci státního statku a nebyl dohledán vlastník pozemku, se kterým by byla uzavřena písemná nájemní smlouva. Pokud z kupní smlouvy s Pozemkovým fondem ČR o prodeji zemědělských objektů nevyplývá, že nájemní právo k užívaným pozemkům nepřešlo, jedná se také o nájem ze zákona. V tomto případě je nutné doložit kupní smlouvu s Pozemkovým fondem ČR a navíc pokud z této smlouvy není zřejmé, o jaké pozemky se při privatizaci státního statku jednalo, je nutné prokázat trvání nájmu ze zákona podpůrně daňovým přiznáním k dani z nemovitostí.

6.3.6 Užívání pozemku z rozhodnutí pozemkového úřadu

Užívání pozemku lze doložit rozhodnutím pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene (rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů), vydaném na základě schváleného návrhu pozemkových úprav (postup AZV po schválení komplexních pozemkových úprav je popsán v kapitole 10.1.1).

Poznámka – zrušení zatímního bezúplatného užívání!

Ustanovení § 25 odst. 1 a 2 zákona č. 503/2012, o Státním pozemkovém úřadu a změně souvisejících zákonů (tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2013), stanoví:

„1. Zatímní bezúplatné užívání založené zákonem č. 284/1991 Sb., ve znění zákona č. 38/1993 Sb., se ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ruší, pokud se účastníci tohoto vztahu nedohodnou jinak.

2. V územích, kde byly přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zahájeny pozemkové úpravy, zaniká zatímní bezúplatné užívání rozhodnutím podle § 11 odst. 8.“

Ke dni 31.12.2012 byla tímto právním předpisem zrušena všechna zatímní bezúplatná užívání, bez ohledu na to, zda vznikla dohodou s vlastníky nebo rozhodnutím pozemkového úřadu. Textem „...pokud se účastníci tohoto vztahu nedohodnou jinak“ není myšleno, že by po dohodě účastníků mohla být zachována platnost rozhodnutí pozemkového úřadu o zatímním bezúplatném užívání nebo uzavřené dohody s vlastníky. Zachován

však může být stav založený těmito právními akty s tím, že si účastníci tohoto vztahu uzavřou nájemní smlouvy ve smyslu občanského zákoníku.

6.3.7 Ostatní právní důvody užívání

V ostatní případech lze prokazovat užívání pozemku například

- a) smlouvou o výpůjčce,
- b) dohodou **vlastníka** s uživatelem o hospodaření na náhradních pozemcích za pozemky sloučené do půdních bloků.

6.4 Druhy dokumentů prokazující právní důvod užívání v modulu EP v systému LPIS

(1) V rámci modulu EP v systému LPIS je nutno vyplnit, na základě jakého dokumentu byl prokázán právní důvod užívání. Dokumenty není nutné skenovat a připojovat v elektronické formě (toto platí pouze do doby, než bude LPIS integrován na DMS). U každého dokumentu se eviduje

- a) označení,
- b) číslo jednacích předmětného dokumentu,
- c) popis dokumentu, prokazujícího právní důvody užívání.

(2) V případě změny uživatele je systémem umožněno u příslušného návrhu změny stanovit, že dotčený uživatel se změnou nesouhlasí (přednastaven bude souhlas).

6.5 Druhy ohlašovaných změn

(1) Podle § 3g odst. 1 zákona o zemědělství je dosavadní uživatel povinen AZV ohlásit

- a) změnu průběhu hranice PB/DPB,
- b) změnu uživatele PB/DPB,
- c) ukončení užívání PB/DPB,
- d) změnu druhu zemědělské kultury na PB/DPB

(2) **Změnu skutečností uvedených v odst. 1 je dosavadní uživatel povinen ohlásit ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.**

(3) Jestliže má uživatel PB/DPB, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence podle § 3b odst. 1, zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný PB/DPB, není dosud v evidenci půdy evidován, může kdykoliv podat takové ohlášení AZV (dále jen „**ohlášení zařazení**“) a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy. Stejný postup platí i pro uživatele PB/DPB, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní nově evidovat další PB/DPB, který není dosud v evidenci půdy evidován.

6.5.1 Změna průběhu hranice PB/DPB

Změna průběhu hranice PB/DPB může mít dvojí povahu, a to

- a) prostou (nekolizní) změnu vnějších hranic PB/DPB, která neznámá kolizi s jiným uživatelem,
- b) kolizní rozšíření hranic PB/DPB do jiného PB/DPB.

6.5.1.1 Nekolizní změna průběhu hranic PB/DPB

(1) Pokud uživatel žádá prosté rozšíření/zmenšení hranic PB/DPB, aniž by tím vyvolal kolizi s jiným účinným PB/DPB nebo platným návrhem, pracovník místně příslušné AZV provede editaci hranic stávajícího PB/DPB.

(2) **Nikdy se nezakresluje nový PB/DPB tam, kde je možné rozšíření hranic již existujícího PB/DPB – pokud toto není v rozporu s pravidly pro hodnocení způsobilosti a dělení PB/DPB. Vznikají tak totiž vedle sebe v rozporu se zákonem o zemědělství dva spolu sousedící PB/DPB s jedním uživatelem a jednou kulturou.** Cílem musí být zjednodušení evidence půdy a nevytváření zbytečně nových PB/DPB.

(3) Pracovník místně příslušné AZV vyhodnotí nový návrh z hlediska klasifikace způsobilosti k 30. 6. 2003 v souladu s pravidly uvedenými v kapitole 3.2.

(4) Pokud rozšíření hranic **neporušuje zásady pro zákresy PB/DPB** (navržený zákres neobsahuje zákres nezemědělské půdy nesplňující kritéria pro zahrnutí do PB/DPB – viz kapitola 2. Technické zásady pro provádění zákresů v evidenci půdy) **je možné změnu schválit** (pokud jde o PB/DPB s jiným než konvenčním režimem hospodaření a zároveň navržená změna překračuje stanovené procento výměry, je nezbytné vyčkat na audit změny ze strany certifikační organizace pro EZ, což s sebou přinese určitou časovou prodlevu. Pokud půjde o zákres nebo změnu PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice či ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, je nutné po auditu A1 ještě vyčkat na audit ÚKZÚZ. Teprve pak je možno provést Audit 2).

(5) Pokud navržená změna hranice **nerespektuje zásady pro zákresy PB/DPB**, musí **pracovník AZV upozornit uživatele na takový sporný zákres**. Pokud uživatel neustoupí (např. bude tvrdit, že rozšířil pastevní areál apod.), rozpracovaný návrh pracovník AZV posune auditem 0 do stavu platný návrh. Pracovník AZV má v takovém případě možnost

- a) vydat uživateli **výzvu k odstranění vad ohlášení** nebo
- b) ověřit skutečný stav v terénu na základě **místního šetření**.

(6) Jestliže na základě výzvy podle písm. a) uživatel své ohlášení nezkoriguje nebo nepředloží jiné doklady prokazující stav v terénu (např. fotodokumentaci) je nutné provést místní šetření v terénu, na základě něhož bude stanoven konečný zákres.

6.5.1.2 Kolizní změna průběhu hranic PB/DPB

(1) Při ohlášení **kolizní změny, kdy uživatel nedisponuje dohodou s „dotčeným“ uživatelem**, je vždy nanejvýš důležité respektovat zásady dokumentace takto ohlášené změny. Zejména je nutné

- a) **mít založeno písemné ohlášení změny údajů v evidenci půdy** (s přiřazeným č.j.),
- b) předat jedno paré uživateli, který učinil ohlášení změny, a jedno paré založit do složky,

- c) vytisknout uživateli, který učinil ohlášení změny, a všem dotčeným uživatelům **Výzvu k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy.**

(2) Ohlášení kolizní změny, které není řešeno dohodou, nelze **nikdy** na místě zauditovat a je vždy nutné je řešit v souladu s postupy uvedenými v kapitole 7.

6.5.2 Změna uživatele

V případě, že dojde ke změně uživatele PB/DPB je **povinen tuto změnu ohlásit dosavadní uživatel PB/DPB.** K ohlášení změny uživatele PB/DPB se použije formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.**

POZOR! V případě, že na evidovaný PB/DPB uplatní nárok jiný subjekt (odlišný od dosavadního uživatele), musí AZV zahájit řízení z vlastního podnětu (viz kapitola 10.3).

6.5.3 Ukončení užívání

K ohlášení ukončení užívání PB/DPB se použije formulář **Ohlášení změny údajů evidovaných v evidenci půdy.** Je možné podat ohlášení o ukončení užívání jak celého, tak i části PB/DPB.

6.5.4 Změna druhu zemědělské kultury

(1) Uživatel má povinnost ohlásit změnu druhu zemědělské kultury do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala (§ 3g odst. 1 zákona o zemědělství). K ohlášení změny se používá formulář **Ohlášení změny údajů evidovaných v evidenci půdy.**

(2) **Druh zemědělské kultury se v evidenci půdy změní vždy až poté, co dojde k jeho reálné změně ve skutečnosti.** Znamená to tedy např., že

- a) změna druhu zemědělské kultury travní porost (bez ohledu na kategorie) na druh zemědělské kultury orná půda nastane po fyzickém rozorání travního porostu za účelem pěstování plodin na orné půdě. **Tuto změnu je třeba ověřit na místě samém a teprve poté provést změnu v LPIS.**
- b) změna druhu zemědělské kultury orná půda na druh zemědělské kultury travní porost (bez ohledu na kategorie) nastane, pokud došlo v případě založení porostu podsevem ke sklizni krycí plodiny a v případě čistosevu k jejímu vzejití. **Tuto změnu je třeba ověřit na místě samém.**

(3) Důsledkem ohlášení změny druhu zemědělské kultury z travního porostu na ornou půdu může být sankce za rozorání, je-li ohlašovatel žadatelem o SAPS, popřípadě podpory z HRDP nebo PRV.

(4) Podrobněji k jednotlivým druhům zemědělských kultur v kapitole 4. Klasifikace zemědělské kultury.

6.6 Ohlášení zařazení nového PB/DPB

(1) K ohlášení zařazení nového PB/DPB se použije formulář **Ohlášení zařazení nového půdního bloku/dílu půdního bloku do evidence půdy. Ohlášení zařazení nového PB/DPB se vždy dokládá právními důvody užívání.**

(2) **Součástí zařazení nového PB/DPB do evidence půdy je vždy klasifikace způsobilosti PB/DPB k 30. 6. 2003** (viz kapitola 3. KLASIFIKACE ZPŮSOBILOSTI PRO PŘÍMÉ PLATBY).

(3) Nový PB/DPB se zakreslí jen tehdy, pokud **nelze některý stávající PB/DPB rozšířit.**

(4) V situaci, kdy se do „volného prostoru“ vedle stávajícího PB/DPB bez přirozené hranice chce přihlásit jiný uživatel, je nutné u PB/DPB stávajícího uživatele **zeditovat hranice (rozšířit jej o požadovanou plochu) a pak jej oříznout stávajícím PB/DPB – vznikne tak nový díl** (kdyby vznikly komplikace s tím, že nelze vybrat jako ořezávací PB/DPB původní PB/DPB, protože je skryt pod rozšířeným návrhem, vypněte si na okamžik vrstvu rozpracovaných PB/DPB). Vznikne tak díl PB/DPB s novým podlomením, který bude mít spojitou hranici s původním PB/DPB. Operace se původního PB/DPB nedotkne.

(5) Při zákresu nového PB/DPB se pracovník AZV vždy snaží na monitoru hledat přirozené hranice ohlášeného PB/DPB a dodržovat technické zásady zákresu.

(6) Jestliže pracovník AZV nemá pochybnosti nad průběhem ohlášení hranic nového PB/DPB a uživatel souhlasí se zjištěnou výměrou, může být na místě provedeno schválení návrhu.

6.7 Výzva k odstranění vad ohlášení

(1) Pokud uživatel nepředloží při ohlášení změny/zařazení potřebné doklady, vyzve AZV písemně uživatele na základě **Výzvy k odstranění vad ohlášení** k předložení chybějících dokladů, přičemž stanoví lhůtu k doložení těchto dokladů, která **nesmí být kratší než 15 dnů** ode dne doručení výzvy. Ve výzvě specifikuje požadované chybějící doklady.

(2) Jestliže i po předložení požadovaných dokladů shledá AZV údaje v ohlášení změny/zařazení nepravdivými (příp. uživatel nedoloží žádné doklady ve stanovené lhůtě), AZV změnu v evidenci půdy neprovede a tuto skutečnost uživateli písemně oznámí **s uvedením důvodů pro neprovedení změny.**

6.8 Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy

(1) Zjistí-li AZV, že ohlášení změny/zařazení je v rozporu s údaji vedenými v evidenci půdy, případně jiným ohlášením změny/zařazení, vyzve uživatele, který učinil ohlášení změny/zařazení, popř. uživatele dotčeného tímto ohlášením, k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu (**Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy**), přičemž stanoví lhůtu k doložení těchto dokladů, která **nesmí být kratší než 15 dnů** ode dne doručení výzvy.

(2) Jestliže uživatel nedoloží písemnou dohodu odstraňující vzájemný rozpor nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu, AZV změnu v evidenci půdy neprovede a tuto skutečnost uživateli písemně oznámí **s uvedením důvodů pro neprovedení změny**.

6.9 Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny/ohlášení zařazení

(1) **Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, nastávají dnem bezprostředně následujícím po dni, kdy uživatel učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení ministerstvu, jestliže z dokladu předloženého při ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě z dokladů předložených na základě výzvy ministerstva nevyplývá, že nastávají později.**

(2) Nejvíce změn v uživatelských vztazích nastává k 1. říjnu a k 1. lednu kalendářního roku. Bylo by naprosto iluzorní představou, aby všichni uživatelé přišli ohlásit změnu právě v tento den a změny se promítly do schváleného stavu ihned následující den.

(3) Proto systém LPIS pracuje s nastavením účinnosti změn „dopředu“ o 2 měsíce, a to ode dne vytvoření návrhu. Pokud uživatel přijde v předstihu s nekolizním návrhem změny, která nabude účinnosti dne 1. 10., může pracovník AZV zavést návrh na zrušení užívání stávajícího PB/DPB ke dni 1. 10. a zároveň vytvořit platný návrh užívání PB/DPB novému uživateli ke dni 1.10. **Vždy je nutné zkoumat, k jakému datu má být změna v evidenci provedena, a to k datu, které vyplývá z předloženého dokladu prokazujícího právní důvod užívání** (právní účinky výpovědi z nájmu, nabytí účinnosti nájemní smlouvy, datum uvedené v dohodě o užívání apod.).

(4) Důležitost právních účinků provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny vyplývá z toho, že pro některé dotace prakticky každý den rozhoduje o tom, zda uživatel získá či ztratí nárok na dotaci na daný PB/DPB.

6.10 Právní účinky změny provedené v evidenci půdy podle ust. § 3g odst. 9 zákona o zemědělství

Ministerstvo může na základě vlastního zjištění, popřípadě vlastního podnětu, na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy. Ministerstvo vyzve dotčené uživatele k odstranění zjištěných pochybností ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Ustanovení § 3g odstavců 3 až 8 zákona o zemědělství se vztahují na aktualizaci evidence půdy, popřípadě na úplné vynětí z evidence půdy podle tohoto odstavce přiměřeně. Právní účinky změny v evidenci půdy provedené na základě tohoto odstavce nastávají dnem následujícím po dni, kdy ministerstvo zahájilo řízení podle tohoto odstavce.

6.11 Označování důvodu aktualizace na PB/DPB

Každá změna je v systému LPIS klasifikována podle povahy jejího vzniku na PB/DPB. Od zavedení modulu EP se důvody vzniku aktualizace evidence nastavují systémem podle povahy řízení, a to

- a) **„na žádost uživatele“** – používá se v případě, kdy uživatel provede ohlášení změny/zařazení v evidenci půdy,
- b) **„ohlášení jiného uživatele“** – používá se v případě, kdy ohlášení změny/zařazení jedním uživatelem vyvolá změny u jiného uživatele,
- c) **„z podnětu AZV“ (ne MA)** – používá se v případě, kdy dojde v evidenci půdy k založení řízení ze strany AZV, bez ohledu na to, zda podnět byl podán vlastníkem pozemku, orgánem veřejné správy či zda řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění AZV,
- d) **„z podnětu AZV“ (s příznakem MA)** – tento důvod se nastavuje u PB/DPB vzniklých v rámci procesu mimořádné aktualizace v případech, kdy dojde k podstatné změně ve výměře způsobené technickou chybou při výrobě ortofotomapy (chybné ortorektifikaci) nebo opravě z důvodu špatné čitelnosti předchozí ortofotomapy,
- e) **„z důvodu aktualizace klasifikačních dat“** – používá se v případě, kdy ke změně údajů v LPIS dojde v souvislosti se změnou klasifikačních údajů – příkladem může být rozdělení PB/DPB na díly se způsobilou půdou pro SAPS a nezpůsobilou půdou pro SAPS. Tento důvod se zpravidla ale používá systémově, kdy dochází k přepočtu klasifikačních údajů (LFA, ZCHÚ, NATURA, rozorání apod.),
- f) **„z důvodu aktualizace v EKP“** – používá se v případech, kdy je změna v EP vyvolána změnou v EKP,
- g) **„komplexní pozemková úprava“** - používá se v případě, kdy byla provedena změna v souvislosti s ukončením pozemkové úpravy po vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k zemědělským pozemkům,
- h) **„změna režimu ekologického hospodaření“.**

7. Řešení rozporů

(1) V rámci procesu aktualizace evidence půdy může AZV zjistit, že ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je ve vzájemném rozporu s

- a) údaji vedenými v evidenci půdy,
- b) jiným ohlášením změny,
- c) jiným ohlášením zařazení.

(2) V další části této kapitoly jsou podrobně popsány jednotlivé případy (spory mezi uživateli), které mohou při aktualizaci evidence půdy nastat, včetně postupu při jejich řešení.

7.1 Řešení sporu mezi dvěma uživateli

(1) Jestliže dojde při ohlášení změny/ohlášení zařazení ke sporu dvou uživatelů ohledně užívání PB/DPB nebo ohledně průběhu hranic mezi PB/DPB, je nezbytné posoudit právní důvody užívání sporných pozemků, které měli uživatelé předložit v rámci výzvy AZV.

(2) Ve výzvě pracovník AZV stanoví lhůtu k předložení dokladu prokazující právní důvod užívání, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (§ 3g odst. 3 zákona o zemědělství). Výzva se zpravidla doručuje všem uživatelům dotčeným kolizním ohlášením, výjimkou mohou být případy, kdy ve složce uživatele jsou k dispozici **aktuální platné** právní důvody.

7.2 Posouzení právních důvodů užívání

(1) V okamžiku, kdy obě strany předložily právní důvody užívání a pracovník AZV je postaven před jejich posouzení, doporučujeme používat níže uvedený postup. Každý případ předložených právních důvodů může být trochu odlišný a je třeba jej individuálně posuzovat.

(2) **Vždy obecně platí, že i když je na daném pozemku plodina, kterou pěstuje původní uživatel, může být nový uživatel zapsán do evidence (výjimka viz bod 7.3.4.).**

(3) Prvním krokem posouzení předložených právních důvodů je ověření, **zda skutečně existuje sporné území v užívání oběma subjekty**. Mnohdy se již při tomto kroku ukáže, že užívané plochy dle právního důvodu oběma uživateli nemají průnik a pouze je uživatelé špatně identifikovali na mapě.

(4) Druhým krokem je **posouzení časového konfliktu mezi předloženými právními důvody, tzn., zda nejde pouze o na sebe navazující právní důvody**. Např. nový uživatel předčasně ohlásí užívání pozemku, aniž by řádně vyčkal na vypršení výpovědní lhůty nebo na ukončení nájemní smlouvy na dobu určitou. Je nanejvýš nutné sledovat, kdy a podle jakého dokladu původní užívání skončilo.

(5) Třetím krokem je posouzení platnosti a účinnosti předložených právních důvodů užívání.

(6) **Účinnost právních důvodů** – např. posouzení, ke kterému dni nabyla účinnosti nájemní či podnájemní smlouva, případně ke kterému dni vznikly právní účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí (prostřednictvím dálkového přístupu do KN nebo přes www.nahlizenidokn.cuzk.cz lze ověřit

aktuálního vlastníka a výměru, tyto doklady by měly být vždy součástí spisové dokumentace; z předložené kupní smlouvy lze pak ověřit den, ke kterému vznikly právní účinky vkladu vlastnického práva do KN).

(7) **Platnost právních důvodů** - např. posouzení, zda je nájemní smlouva (popřípadě jiný právní úkon – plná moc) podepsaná všemi spoluvlastníky, jejichž souhrn spoluvlastnických podílů činí více než 50 %, nebo zda nájemní smlouva obsahuje nutné (podstatné) náležitosti (přesné a určité určení pozemku, který má být předmětem nájmu, doba trvání nájmu a výše a splatnost nájemného včetně způsobu jeho placení).

(8) V situaci, kdy ani jeden z předložených právních důvodů nemá viditelnou právní vadu a není zjevně neplatný, je třeba postupovat podle odst. 9 a 10.

(9) Vlastnictví má přednost tehdy, není-li na dotčený pozemek uzavřena platná nájemní smlouva, která nebyla platně vypovězena.

(10) V obdobné pozici jako vlastnictví a nájemní vztah je nájemní vztah a podnájemní vztah (u podnájemního vztahu je třeba prověřit i znění nájemní smlouvy – optimálně by měla tvořit přílohu podnájemní smlouvy, neboť je nezbytné ověřit, zda nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu; nebo zda není v nájemní smlouvě podmíněn podnájem souhlasem vlastníka – souhlas musí být doložen).

(11) **Nelze-li ani na základě předchozího odstavce jednoznačně určit platný právní důvod užívání, je nutné se řídit pravidly uvedenými v odst. 12 až 20** (typickou situací je konflikt dvou nájemních smluv na jeden a tentýž pozemek).

(12) **Dojde-li ke změně vlastnictví k pronajatému pozemku, vstupuje nabyvatel do právního postavení pronajímatele** (§ 680 odst. 2 občanského zákoníku), a to i v případě dědění. Změnou vlastníka původní nájemní vztah nezaniká, není-li tak ve smlouvě mezi stranami výslovně dohodnuto. Skutečnost, že původní vlastník neinformoval nabyvatele o existenci nájemního vztahu, nemá za následek zrušení tohoto nájemního vztahu. Dokud nebude novým vlastníkem původní nájemní smlouva vypovězena a nájemní vztah neskončí uplynutím výpovědní lhůty, je oprávněným uživatelem původní nájemce. To platí i pro případ prodeje státní půdy. Dokud nový vlastník nevypraví původní nájemní smlouvu, kterou měl uživatel uzavřenou s PF, nájemní vztah trvá a práva a povinnosti pronajímatele přechází z PF na nového vlastníka.

(13) **Od nájemní smlouvy může pronajímatel odstoupit, jen jestliže je to v občanském zákoníku stanoveno nebo v nájemní smlouvě mezi stranami dohodnuto.**

(14) **Odstoupit od smlouvy z důvodu neplacení nájemného může pronajímatel, jestliže nájemce, ač upomenut, nezaplatil splatné nájemné ani do splatnosti dalšího nájemného, a je-li tato doba kratší než tři měsíce, do tří měsíců** (§ 679 odst. 3 občanského zákoníku).

(15) **Nájemní vztah k pozemkům, kterých se týká pravomocné rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydané na základě schváleného návrhu pozemkových úprav, zaniká k 1. říjnu běžného roku (ustanovení § 680 odst. 3 občanského zákoníku se nepoužije).**

(16) **Nájemní smlouva s novým nájemcem, která byla uzavřena s datem účinnosti předcházejícímu datu ukončení účinnosti původní nájemní smlouvy s původním nájemcem, je neplatná, pokud ze smlouvy nevyplývá, že účinky nastávají později.**

(17) **Je-li pozemek v podílovém spoluvlastnictví více vlastníků, jejich právní úkon je platný, pakliže jej podepsali vlastníci, jejichž souhrn spoluvlastnických podílů činí více než 50 %.** V opačném případě je jejich právní úkon neplatný (i celá nájemní smlouva).

(18) Pokud si smluvní strany nesjednaly ve smlouvě jinak, pak **pro ukončení nájemní smlouvy na dobu neurčitou platí jednoroční výpovědní lhůta, a to ke dni 1. října běžného roku** (§ 677 odst. 2 občanského zákoníku). Byla-li uzavřena nájemní smlouva písemnou formou, je nutné dát písemně i výpověď (k problematice doručování viz Poznámka).

(19) Užívá-li nájemce pozemky i po skončení nájmu a pronajímatel proti tomu nepodá návrh na vydání věci nebo na vyklizení nemovitosti u soudu do 30 dnů, obnovuje se nájemní smlouva za týchž podmínek, za jakých byla sjednána původně. Nájem sjednaný na dobu delší než rok se obnovuje vždy na rok, nájem sjednaný na dobu kratší se obnovuje na tuto dobu (§ 676 občanského zákoníku).

(20) V komplikovaných sporech, kdy původní uživatel po obdržení výpovědi a upozornění nového nájemce, že hodlá užívat předmětný pozemek, nadále užívá pozemek, se zapíše do evidence nový uživatel disponující právním důvodem užívání.

Poznámka! Při doručování právních úkonů z hlediska soukromoprávního platí zásada, že doručuje-li se mezi nepřítomnými účastníky, působí projev vůle navrhovatele vůči příjemci od okamžiku, kdy mu „dojde“. Nevyžaduje se však skutečné „dojití“ zásilky do rukou adresáta, ale postačí její dojití do sféry jeho dispozice, tj. do stavu, kdy adresát nabytí objektivní možnost se se zásilkou seznámit. Z judikatury Nejvyššího soudu (např. 28 Cdo 2622/2006, 28 Cdo 72/2004) vyplývá, že slovní spojení „dostane se do sféry jeho dispozice“ nelze vykládat ve smyslu procesněprávních předpisů. Je jím třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním úkonem. Takovou možností se chápe nejen samotné převzetí písemného hmotněprávního úkonu adresátem, ale i ty případy, jestliže doručení dopisu či telegramu obsahující projev vůle do bytu adresáta či do jeho poštovní schránky, popř. i vhozením oznámení do poštovní schránky o uložení takové zásilky, měl adresát hmotněprávního úkonu objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem hmotněprávního úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit.

7.3 Specifické situace při řešení sporů mezi uživateli

7.3.1 Spory vznikající v souvislosti se „směnou užívání“ pozemků

(1) Jestliže se uživatelé dohodli na „směně užívání“ pronajatých pozemků a uživatel jednoho z těchto pozemků se dostane do sporu s dalším (třetím) uživatelem, je třeba postupovat podle pravidel uvedených v odst. 2 a 3.

(2) Jestliže byla „směna užívání“ pozemků podložena „křížovými“ podnájemními smlouvami, musí uživatelé prokázat, že uzavřená nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu, případně že uzavření podnájemního vztahu není v nájemní smlouvě podmíněno (písemným) souhlasem pronajímatele či jiným způsobem omezeno.

(3) Jestliže „směna užívání“ pozemků byla podložena písemnou (ústní) dohodou o směně užívání pozemků, jedná se o určitou náhradu „křížových“ podnájemních smluv a uživatelé musí opět prokázat, že uzavřená nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu, případně že uzavření podnájemního vztahu není v nájemní smlouvě podmíněno (písemným) souhlasem pronajímatele či jiným způsobem omezeno.

7.3.2 Řešení situace, kdy ani jedna strana nepředloží úplné právní důvody užívání

Jestliže se v rámci posuzování právních důvodů užívání zjistí, že ani jedna ze sporných stran **nepředložila úplné** právní důvody užívání na pozemky, které se staly předmětem sporu, zůstanou v evidenci pudy zaevidovány jako PB/DPB jen pozemky, ke kterým byl prokázán právní důvod užívání. Pozemky,

ke kterým nebyl spornými stranami prokázán právní důvod užívání, **nebudou v evidenci půdy jako PB/DPB evidovány.**

7.3.3 Zavedení uživatele do evidence půdy v případě nepřístupného nebo neidentifikovaného pozemku v terénu

Jestliže uživatel požaduje zaevidovat PB/DPB, který je zjevně nepřístupný (tzv. „uprostřed honu“), musí uživatel nejprve prokázat právní důvod užívání pozemku. Pokud jej prokáže, pak AZV neposuzuje, zda je pozemek přístupný či řádně identifikovaný v terénu (zaměření i zpřístupnění pozemku je plně v odpovědnosti nového uživatele) a zavede jej do evidence půdy (při zákresu PB/DPB může využít pro lokalizaci pozemku jak ortofotomapy, tak i podkladových katastrálních map).

7.3.4 Zavedení uživatele do evidence půdy v případě, že je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele

(1) Pokud je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele, nelze zavedení nového uživatele do evidence půdy vázat na sklizení plodiny s výjimkou uvedenou v odst. 2.

(2) Vlastníci předmětných pozemků, jichž se týká pravomocné rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydaného na základě schváleného návrhu pozemkových úprav, mohou zahájit hospodaření na nově vytyčených pozemcích k 1. říjnu běžného roku. Původní vlastník nově vytyčených pozemků (dosavadní uživatel) je tedy oprávněn pozemek (PB/DPB) užívat až do sklizně již založené budoucí úrody.

7.3.5 Pozemky, jež jsou předmětem soudní žaloby

Řešení sporu mezi uživateli v rámci občanskoprávního řízení **není důvodem** pro to, aby AZV neposoudila, který z dotčených uživatelů oprávněně užívá pozemky, které se staly předmětem sporu, a z jakého právního titulu, a následně nevydala oznámení ve smyslu přísl. ustanovení § 3g zákona o zemědělství.

POZOR (výňatek z rozhodnutí ministra zemědělství)!

„Pokud se jedná o oprávněnost posouzení platnosti nájemních smluv lze konstatovat, že správní orgán je obecně dle ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu oprávněn učinit si o platnosti, byť soukromoprávního úkonu, jakým je i nájemní smlouva, úsudek sám, a to v rámci řešení tzv. předběžné otázky. K této problematice se v obdobném případě vyjádřil již i Nejvyšší správní soud, když v rozsudku ze dne 19. 7. 2006, sp. zn. 7 As 26/2005 k otázce rozsahu posuzování tvrzených právních důvodů užívání správním orgánem konstatoval, že „byly hodnoceny pouze skutečnosti rozhodné pro posouzení, který z podnikatelů splňuje zákonný znak, aby mohl být proveden příslušný zápis do evidence. Nikoliv však proto, aby bylo autoritativně rozhodnuto o právech a povinnostech těchto podnikatelů mezi sebou, příp. aby tyto vztahy do budoucna mezi podnikateli upravily. Takové rozhodnutí o sporu mezi podnikateli přísluší pouze příslušnému nalézacímu soudu v občanskoprávním řízení, jak na to také důvodně poukazuje žalobce v kasační stížnosti. Ve správním řízení se řeší pouze otázky, které jsou relevantní pro potřeby evidence, aniž by se jakkoliv řešil, resp. vyřešil, soukromoprávní spor mezi podnikateli. Aby v daném případě mohl v rámci své kompetence provést zápis do evidence, musel posoudit, který z podnikatelů tyto užívá a z jakého právního titulu. Vyřešení této otázky bylo podstatné pro vydání

správního rozhodnutí, který z podnikatelů bude v evidenci zapsán, aby správní orgány mohly o návrzích rozhodnout, Tímto postupem však správní orgán nijak svou pravomoc nepřekročil, neboť kompetenci k takovému správnímu rozhodnutí mu vymezuje.“

7.4 Časový sled při řešení složitých sporů mezi uživateli

(1) S ohledem na nutnost bezodkladně řešit návrhy změn, aby mohly být prováděny **efektivně kontroly dotací**, je nutné dodržovat postup uvedený v odst. 2 až 6.

(2) Zjistí-li AZV, že došlo ke sporu mezi uživateli (ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je v rozporu s údaji vedenými v evidenci půdy, jiným ohlášením změny či ohlášením zařazení), je nezbytné, aby **neprodleně** vyzvala uživatele k předložení dohody odstraňující vzájemný rozpor, popřípadě k předložení právních důvodů užívání, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (podle okolností případu lze poskytnout lhůtu delší).

(3) **Spor mezi uživateli musí AZV vyřešit optimálně do 30 dnů, nejpozději však do 90 dnů ode dne podání ohlášení.** Výsledkem řešení sporu je buď provedení, anebo neprovedení aktualizace evidence. AZV vydá uživateli, který

- a) ohlásil změnu, jakož i dalším osobám, pokud se jich změna týká, **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** podle § 3g odst. 4 zákona o zemědělství (údaje v ohlášení zařazení/změny nebyly shledány nepravdivými, popřípadě neúplnými, nebo ohlášení zařazení/změny je doloženo písemnou dohodou odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladem prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu),
- b) ohlásil změnu, **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy** podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství (údaje v ohlášení zařazení/změny byly i po předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor, dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, popř. jiného dokladu, k jehož předložení byl uživatel vyzván, shledány nepravdivými, nebo uživatel, který učinil ohlášení zařazení/změny, nedoložil písemnou dohodu nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu),
- c) dotčenému uživateli **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství (dotčený uživatel, který nepodal ohlášení zařazení/změny a na základě výzvy nedoložil písemnou dohodu odstraňující vzájemný rozpor nebo neprokázal právní důvod užívání PB/DPB).

(4) **V systému LPIS musí být návrhy změn zúčinněny.**

(5) **Oznámení musí být řádně odůvodněno, včetně poučení o opravném prostředku.** Oznámení musí AZV opatřit **vždy kulatým razítkem. Oznámení se doručuje prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. V případě, že oznámení nebude možné tímto způsobem doručit, bude doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a to do vlastních rukou, pokud nebude předáno osobně.**

Na doručence musí být vždy vyplněno číslo jednací a název dokumentu (případně zkrácený název – příklad: č. j. 1223/2010-131319/Št., Oznámení o provedení změny/§ 3g odst. 4).

(6) **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství musí být odesláno nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy AZV aktualizaci evidence půdy provedla.**

8. Audit (schválení změny v evidenci půdy)

8.1 Výstup schvalovacího procesu ohlášených změn/ohlášení zařazení v evidenci půdy (audit)

(1) Výstupem schvalovacího procesu ohlášených změn je buď **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (podle § 3g odst. 4 nebo odst. 6 zákona o zemědělství), nebo **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy** (podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství).

(2) Příslušné oznámení se vydává v okamžiku, kdy se podaří vyřešit daný případ, a to buď v den podání ohlášení změny, nebo bezprostředně po dořešení každého případu. **Modul EP dle povahy řízení a charakteru přiložených dokladů automaticky generuje příslušné oznámení, a to před ukončením řízení. Řízení není možno ukončit dříve, než jsou tyto dokumenty vytisknuty.**

(3) Výše uvedená pravidla platí v případě ohlášení zařazení obdobně.

8.2 Standardní dvouúrovňový audit (audit „čtyř očí“)

(1) Platí vždy pravidlo, že změnu v LPIS provádí jen místně příslušná AZV. Pro PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice, sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství nebo s jiným, než konvenčním režimem ekologického zemědělství, je vyžadován specializovaný audit příslušné certifikační organizace, resp. ÚKZÚZ (není-li speciální audit v systému „zděděn“ z předchozí verze půdního PB/DPB).

(2) Pokud je změna ohlášena místně příslušné AZV, doporučujeme provést oba audity (Audit 1 a Audit 2) v jeden den, aby uživatel ještě týž den mohl obdržet příslušné oznámení (pochopitelně, jde-li o nekolizní změnu).

(3) Pro provádění auditu platí pravidlo „čtyř očí“ – tzn., že jeden pracovník AZV může provést zakres ohlášené změny a vytvořit Auditem 0 platný návrh. Následně může provést nejvýše jeden ze dvou auditů (Audit 1 nebo Audit 2), druhý audit (Audit 1 nebo Audit 2) musí provést jiný pracovník AZV.

9. Námitkové řízení

(1) Proti Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy (§ 3g odst. 5 zákona o zemědělství) a proti Oznámení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy (§ 3g odst. 6 zákona o zemědělství) může uživatel podat nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení písemnou a zdůvodněnou námitku (§ 3g odst. 7 zákona o zemědělství).

(2) Podaná námitka nemá odkladný účinek, tzn., je-li námitka podána, pak dotčený PB/DPB zůstává nadále ve stavu účinný a SW jsou blokovány jakékoliv změny (mimo změn klasifikačních údajů). Ve výjimečných případech je možno blokaci editačních změn zrušit, ale doporučuje se tento krok konzultovat s oddělením centrální pracoviště registrů odboru ICT, aby nedošlo k nevratným chybným změnám v evidovaných údajích.

(3) O podané námitce rozhoduje ministr zemědělství na základě návrhu jím ustavené námitkové komise.

(4) Vzhledem k tomu, že výsledek námitkového řízení může mít dopad na zápis údajů vedených v evidenci půdy, je v LPIS podporováno námitkové řízení samostatnou aplikací. Podrobný postup v rámci námitkového řízení je uveden v příručce Evidence půdy – námitkové řízení. V další části této kapitoly jsou proto uvedeny pouze hlavní body postupu.

(5) Po obdržení námitky oprávněný pracovník AZV tuto námitku zaznamená do LPIS prostřednictvím modulu pro podporu námitkového řízení.

(6) Podanou námitku, je třeba vždy spolu s originálním spisem, včetně dodejek a vyjádření vedoucího AZV k námitce, zaslat odboru legislativnímu a právnímu (nikoli centrálnímu pracovišti registrů).

(7) V případech, kdy dojde ke sporu dvou uživatelů ohledně užívání PB/DPB, je nezbytné pozemky, na kterých se dotčené PB/DPB nachází, jednoznačně identifikovat dle evidence Katastru nemovitostí, a následně zapsat do tabulky, aby bylo možno efektivně kontrolovat předložené doklady právních důvodů užívání v souladu s požadavky legislativního a právního odboru.

(8) Po ukončení lhůty pro podání námitky přesune oprávněný pracovník AZV řízení do stavu „řešení námitek“ a vyčká na doručení usnesení námitkové komise.

(9) Výsledek usnesení promítne pracovník AZV do LPIS prostřednictvím modulu pro podporu námitkového řízení.

(10) Pokud bude námitce vyhověno, pak se účinné PB/DPB, které byly předmětem sporu, vrátí z tohoto účinného stavu do stavu návrhu po auditu A0 a zrušené PB/DPB, které byly předmětem sporu, se nastaví do účinného stavu s návrhem na zrušení. Jedná se tedy o rekonstrukci v čase, kdy se stav v LPIS vrací do okamžiku ohlášeného návrhu (audit A0).

(11) Pokud bude námitka zamítnuta, pak se zavedené změny v evidenci půdy nezmění a řízení je posunuto do stavu Dokončeno.

10. Zvláštní případy aktualizace evidence půdy

10.1 Aktualizace evidence půdy po skončení komplexních pozemkových úprav

10.1.1 Postup AZV po skončení komplexních pozemkových úprav

(1) Po pravomocném skončení komplexních pozemkových úprav (tj. po pravomocném rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydaném na základě schváleného návrhu pozemkových úprav) je zásadní to, že **zanikají dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí ve věci komplexních pozemkových úprav týká, k 1. říjnu běžného roku**. Za této situace má AZV možnost postupovat takto:

- a) vyčká, až vlastník pozemku dotčeného komplexní pozemkovou úpravou, případně uživatel pozemku, který s tímto vlastníkem uzavřel novou nájemní smlouvu, ohlásí nastalou změnu nebo podá ohlášení zařazení (§ 3g odst. 1 a odst. zákona o zemědělství). Fakticky může dojít k tomu, že uživatel písemně ohlásí ukončení užívání PB/DPB (učiní „**Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy**“) nebo že uživatel písemně ohlásí, že hodlá nově evidovat další PB/DPB (učiní „**Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy**“).
- b) sama zahájí toto řízení podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství (postup viz bod 10.3.)

(2) Z praktického hlediska lze doporučit aktivní postup příslušné AZV. Ta by s poukazem na zákonné skončení nájemních vztahů v dané oblasti měla zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy a vyzvat dotčené uživatele PB/DPB k doložení nových nájemních smluv, opravňujících je k zápisu do evidence půdy.

10.1.2 Pravidla pro provádění technických zákresů po skončení komplexních pozemkových úprav

(1) Výsledný zákres provedené komplexní pozemkové úpravy (příp. novou DKM) je třeba brát jako podpůrnou vrstvu pro zákres reálně obhospodařované půdy. Je třeba vždy odlišovat vlastnictví a reálné obhospodařování půdy, které musí být podloženo právními důvody užívání.

(2) Aktualizace evidence půdy v důsledku komplexních pozemkových úprav se provádí prostřednictvím souřadnic lomových bodů, přitom je nutné vždy dbát na to, aby výsledný zákres návrhu nového PB/DPB respektoval hranice v terénu a nezahrnoval nezemědělskou půdu v rozporu s kapitolou 2.3.

(3) V současnosti je možné implementovat do LPIS jako podpůrnou vrstvu data schválených komplexních pozemkových úprav prostřednictvím oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT. Data schválených komplexních pozemkových úprav je třeba zaslat oddělení centrální pracoviště registrů ve formátu *.dgn nebo *.dwg.

(4) Při aktualizaci zákresu nad podpůrnou vrstvou komplexních pozemkových úprav je nutné dodržet také principy uvedené v kapitole 10.1.1.

10.2 Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství

Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě nových ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství je specifickým procesem, který probíhá jen v rámci určitého území, kde došlo k aktualizaci (implementaci nových) ortofotomap. V současné době probíhá dvouletý cyklus aktualizace, tzn., že jsou každoročně aktualizovány ortofotomapy na jedné polovině území České republiky.

10.2.1 Postup AZV po implementaci nových ortofotomap do LPIS

(1) Jakmile oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT oznámí AZV, že jsou do LPIS zkušebně implementovány nové ortofotomapy, zkontroluje každá příslušná AZV nejprve, zda jsou nové ortofotomapy použitelné pro provedení aktualizace, tzn., zda na sebe navazují jednotlivé mapové listy, zda území není překryto oblačností, zda obraz není tmavý nebo rozmazán, apod. V takovém případě nahlásí AZV tuto skutečnost zpětně oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT s uvedením příslušných mapových listů (klad listů Státní mapy 1:5000).

Poznámka! V případě, že jednotlivé mapové listy na sebe nenavazují, je za chybu považováno, pokud rozdíly přesáhnou toleranci 2,0 m.

(2) Oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT zajistí reklamaci chybných ortofotomap u dodavatele a následně implementaci opravených ortofotomap do LPIS. **Do doby implementace opravených ortofotomap do LPIS je zakázáno provádět ověřování vybraných údajů evidence půdy v rámci území, kde byly nahlášený ze strany AZV chybné ortofotomapy.**

(3) Jakmile jsou předmětné ortofotomapy opraveny a implementovány do LPIS, oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT oznámí tuto skutečnost AZV s tím, že je možno zahájit ověřování vybraných údajů evidence půdy i v územích, kde byly nahlášený ze strany AZV chybné ortofotomapy. Po obdržení této informace AZV provede ověření vybraných údajů evidence půdy i v rámci těchto území.

10.2.2 Postup při ověřování vybraných údajů evidence půdy

(1) V rámci procesu ověřování vybraných údajů evidence půdy AZV na základě nových ortofotomap ověřují

- a) průběh (zákres) hranice PB/DPB,
- b) druh zemědělské kultury na PB/DPB,
- c) řádné obhospodařování PB/DPB,
- d) výskyt nepovolené výměry nezemědělské půdy uvnitř PB/DPB,
- e) způsobilost PB/DPB (způsobilost se ověřuje jen tehdy, dojde-li ke zvýšení výměry PB/DPB o více než 10%).

Důležitá poznámka! AZV provede nad novými ortofotomapami nejprve aktualizaci evidence krajinných prvků, a teprve poté provede aktualizaci evidence půdy. Důvodem je skutečnost, že změny v evidenci krajinných prvků generují následně změny v evidenci půdy, které je třeba s uživatelem PB/DPB projednat.

(2) Výše uvedené údaje ověřuje AZV **po uživatelích**, které postupně zařazuje do procesu ověřování v submodulu Mimořádná aktualizace (blíže viz příručka „Mimořádná aktualizace pro rok“). K tomu je doporučen postup uvedený v odst. 3 až 9.

(3) Ve stromečku aplikace LPIS zapne AZV nejnovější aktualizovanou vrstvu ortofotomap (myšleno polovinu území ČR s novými ortofotomapami). Tím dojde k tomu, že v území, které není pokryto novými ortofotomapami, budou PB/DPB bez podkladových ortofotomap.

(4) AZV poté postupně ověřuje vybrané údaje u každého PB/DPB, a to podle seznamů PB/DPB dle jednotlivých uživatelů tak, aby byly do procesu ověřování zahrnuty všechny PB/DPB v rámci území s aktualizovanými ortofotomapami.

(5) V případě, že pracovník AZV nalezne rozpor v evidovaných údajích, vytvoří rozpracovaný návrh.

(6) Po prověření celé sady PB/DPB jednoho uživatele, schválí AZV rozpracované návrhy auditem A0 a **zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství**, a současně **vyzve** dotčeného uživatele (případně i další uživatele, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (systémově je nastaven důvod „Z podnětu AZV (ostatní)“). Oznámení o zahájení řízení je automaticky generováno systémem. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má AZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů.

(7) Při ústním jednání seznámí AZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a s navrženými změnami. O ústním jednání pořídí AZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží AZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(8) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládáných (tvrzených) skutečností, musí AZV provést **místní šetření a ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, AZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(9) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

- a) **vydáním Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství** – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že AZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo
- b) **zastavením řízení** – z místního šetření nebo z předložených dokladů či podaného vysvětlení jednoznačně vyplyne, že navržené změny jsou neopodstatněné (zastavení řízení se pouze poznamená do spisu). Řízení lze zastavit pouze v případě, že u všech PB/DPB zařazených do řízení budou navržené změny shledány jako neopodstatněné.

10.3 Aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění AZV nebo na základě podnětu jiného orgánu veřejné správy nebo vlastníka pozemku

Podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství může AZV na základě vlastního zjištění nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se PB/DPB nachází, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popř. k úplnému vynětí z evidence půdy. Důsledkem takové aktualizace může být jak změna evidovaných údajů, tak dokonce úplné vynětí uživatele z evidence.

Poznámka! Slovní spojení „může AZV ... zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy“, nelze chápat tak, že se AZV může rozhodnout, zda řízení zahájí či nikoliv (může x nemusí). V ust. § 3g odst. 9 zákona o zemědělství je zakotvena pravomoc ministerstva zemědělství řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy zahájit, aniž by uživatel učinil ohlášení změny/zařazení. Pokud AZV shledá na základě vlastního zjištění nebo podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, na kterém se nachází PB/DPB, nesprávnost (nepravdivost) údajů vedených v evidenci půdy, vždy řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy zahájí.

10.3.1 Procesní řešení aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění AZV nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, který nechce být evidovaným uživatelem předmětného pozemku

(1) Z procesního hlediska se při tomto typu aktualizace postupuje tak, že pracovník AZV vytvoří nový návrh s auditem A0 a označí tento návrh příslušným důvodem jeho vzniku (systémově je nastaven důvod „Z podnětu AZV (ostatní)“.

(2) Následně AZV **zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství**, a **vyzve** dotčeného uživatele (případně i další uživatele, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva je automaticky generována systémem. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má AZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů.

(3) Při ústním jednání seznámí AZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a navrženými změnami. O ústním jednání pořídí AZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží AZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(4) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládáných (tvrzených) skutečností, musí AZV provést **místní šetření a ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, AZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(5) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

a) **vydáním Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6** zákona o zemědělství – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že AZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo

- b) **zastavením řízení** – z místního šetření nebo z předložených dokladů či podaného vysvětlení jednoznačně vyplyne, že navržené změny jsou neopodstatněné (zastavení řízení se pouze poznamená do spisu). Řízení lze zastavit pouze v případě, že u všech PB/DPB zařazených do řízení budou navržené změny shledány jako neopodstatněné.

10.3.2 Specifické typy podnětů

(1) Specifickým podnětem jsou kontrolní zjištění SZIF v rámci fyzické kontroly na místě (FKNM) a dálkového průzkumu země (DPZ).

(2) Do LPIS je zavedena nová geografická vrstva **Kontroly SZIF**. Výsledky kontrol SZIF jsou doplňovány kontinuálně. S výsledky FKNM a DPZ je třeba zacházet podle pravidel uvedených v odst. 3 a 4.

(3) Při posuzování výsledků FKNM a DPZ je nutné vždy brát v úvahu skutečnost, že kontrolní zjištění jsou výsledkem měření techniky (GPS, satelit) a že kontrola je zaměřena na plnění podmínek týkajících se konkrétních opatření (SAPS, LFA, AEO – rozlišeno v jednotlivých geografických vrstvách ve stromečku). Je proto zapotřebí vždy kontrolní nálezy posoudit i ve vztahu k aktuální ortofotomapě a využít z něj maximum pro úpravu nového zákresu. **V žádném případě nelze zákresy z FKNM a DPZ jen slepě přejímat! Vždy je třeba správně vyhodnotit situaci.**

(4) Další postup se řídí kapitolou 10.3.1. obdobně. Jako důvod řízení je třeba nastavit „Z podnětu AZV (ostatní)“.

Poznámka! Do LPIS byla implementována úprava SW, která umožňuje přímé propojení výsledků z kontrol SZIFu do LPIS prostřednictvím modulu Supervize. Nálezy SZIFu jsou zaznamenávány jako jednotlivé podněty pro supervizi obdobně, jako v případě podnětů CPR při vizuálním posouzení kvality evidovaných údajů, pouze je rozšířen seznam údajů, které jsou předmětem supervize.

10.4 Aktualizace evidence půdy na základě na základě podnětu jiného (budoucího) uživatele

(1) Z procesního hlediska se při tomto typu aktualizace postupuje tak, že pracovník AZV vytvoří nový návrh s auditem A0 a označí tento návrh příslušným důvodem jeho vzniku (systémově je nastaven důvod „Z podnětu AZV (jiný uživatel)“).

(2) Následně AZV zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství, a vyzve dotčeného uživatele (případně i další uživatele, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva je automaticky generována systémem spolu s oznámením o zahájení řízení v 1 formuláři. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má AZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů a nový navrhovaný stav u těchto PB/DPB.

(3) Při ústním jednání seznámí AZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a navrženými změnami. O ústním jednání pořídí AZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží AZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(4) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze

jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládaných (tvrzených) skutečností, musí AZV provést místní šetření a **ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, AZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(5) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

- a) vydáním **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6** zákona o zemědělství – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že AZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo
- b) vydáním **Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 5** zákona o zemědělství.

10.5 Druhy řízení a procesní tisky z jiného pohledu – stručné shrnutí

(1) Při založení nového řízení se v poli označeném „Důvod“ objeví následující možnosti:

- a) ohlášení dosavadního uživatele,
- b) z podnětu AZV (jiný uživatel),
- c) z podnětu AZV (aktualizace v EKP),
- d) z podnětu AZV (ostatní).

(2) Do řízení z podnětu AZV (jiný uživatel) lze zařadit návrhy uživatele, který zároveň podal podnět. Současně se mohou zařadit návrhy uživatelů, kde rozsahem této změny zasahuje návrhem právě ten uživatel, který zasahuje do dosavadních účinných PB/DPB daných uživateli.

Tabulka č. 4

Důvod řízení	Důvod na PB/DPB
Ohlášení dosavadního uživatele	<i>Na žádost uživatele nebo ohlášení jiného už.</i>
Z podnětu AZV (jiný uživatel)	<i>Z podnětu AZV</i>
Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	<i>Z důvodu aktualizace v EKP</i>
Z podnětu AZV (ostatní)	<i>Z podnětu AZV</i>

(3) V případech, kdy je důvod řízení „Z podnětu AZV (ostatní)“ nebo „Z podnětu AZV (jiný uživatel)“, nastaví se jako důvod na PB/DPB „Z podnětu AZV“.

(4) Možné výjimky:

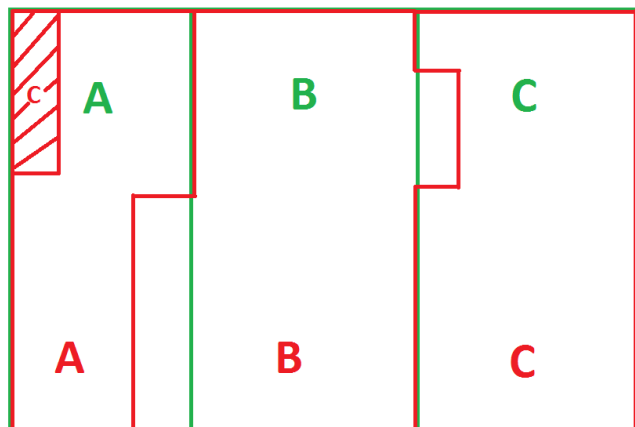
- a) pokud je důvod řízení s příznakem KPU, na PB/DPB je následně „Komplexní pozemková úprava“,
- b) v případě, že na PB/DPB je příznak MA, poté má PB/DPB důvod „Z podnětu AZV s příznakem MA“.

Tabulka č. 5 Algoritmus chování zařazení do řízení

Překryv původní ID_UZ	Nový návrh ID_UZ	Existuje řízení FK_OHLASIL_ID_UZ	Zařazení do řízení	Popis situace
Uživatel A	Uživatel A	Uživatel A	OU - uživatel A Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Uživatel A provádí změnu na PB/DPB v rámci svých PB/DPB bez překryvu s PB/DPB jiného uživatele.
Uživatel A	Uživatel B	Uživatel A	OU - uživatel A Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Uživatel A vydává svůj pozemek uživateli B s tím, že uživatel B může tento pozemek ještě případně upravit.
Uživatel A	Uživatel B	Uživatel B	PJU - uživatel B Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Uživatel B podal podnět na změnu uživatele na pozemku uživatele A. Uživatel B si může upravit další atributy.
Uživatel A	Uživatel A Uživatel B	Uživatel A Uživatel B	OU - uživatel A PJU – uživatel B Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Nad pozemkem uživatele A probíhá uzemní změna nových návrhů uživatele A a uživatele B. Tuto změnu může iniciovat Ohlášením uživatel A nebo případně Podnětem uživatel B.
Uživatel B	Uživatel A	Uživatel A Uživatel B	OU - uživatel B PJU – uživatel A Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Uživatel B vydává pozemek uživateli A. Uživatel A může případně provést korekce v datech na novém návrhu PB/DPB.
Uživatel A Uživatel B	Uživatel B	Uživatel A Uživatel B	OU - uživatel A PJU – uživatel B Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Původní PB/DPB uživatelů A a B pokrývá nový návrh uživatele B. Tento návrh lze zařadit do řízení Ohlášení uživatele A nebo do řízení Podnětu uživatele B.
Uživatel A Uživatel B	Uživatel A	Uživatel A Uživatel B	OU - uživatel B PJU – uživatel A Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Uživatel A rozšiřuje svůj pozemek nad pozemek uživatele B. Takto to může Ohlásit uživatel B nebo tato změna může být z Podnětu uživatele A.
Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N	Uživatel A	Uživatel A Uživatel B Uživatel C	PJU – uživatel A Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Návrh uživatele A leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě Podnětu uživatele A nebo případně z Podnětu AZV.
Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N	Uživatel B	Uživatel A Uživatel B Uživatel C	PJU – uživatel B Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Návrh uživatele B leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě Podnětu uživatele B nebo případně z Podnětu AZV.
Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N	Uživatel C	Uživatel A Uživatel B Uživatel C	PJU – uživatel C Z podnětu AZV (ostatní) Z podnětu AZV (aktualizace v EKP)	Návrh uživatele C leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě Podnětu uživatele C nebo případně z Podnětu AZV.

(4) Pro specifický případ řízení z důvodu Z podnětu AZV (jiný uživatel), kdy uživatel B podal podnět takový, že úpravou hranic zasáhl pozemky uživatele A a uživatele C. Do řízení Z podnětu AZV (jiný uživatel), kde podnět podal uživatel B, bude možné do řízení zařadit návrhy změn na PB/DPB uživatelů A, B, C, které leží nad shodnými PB/DPB a kromě návrhu B nad nimi neprobíhá další uživatelská změna (viz Obrázek č. 1).

Obrázek č. 1 Situace ohlášení z podnětu AZV (jiný uživatel)



10.5.1 Ohlášení dosavadního uživatele (změny, zařazení)

(1) Při ohlášení zařazení se budou nabízet tyto tisky:

- a) Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy,
- b) Výzva k odstranění vad ohlášení,
- c) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- a) Protokol o ústním jednání (způsobilost k 30. 6. 2003),
- b) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- c) Záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku na základě ortofotomapy,
- d) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- e) Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.

(2) Při ohlášení změny se budou nabízet tyto tisky:

- a) Ohlášení změny údajů evidovaných v evidenci půdy,
- b) Výzva k odstranění vad ohlášení,
- c) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- e) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- f) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- g) Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- h) Ohlášení rozorání travního porostu za účelem jeho obnovy.

10.5.2 Řízení z podnětu AZV (jiný uživatel)

V řízení z podnětu AZV (jiný uživatel) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výzvou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**,
- b) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu,
- c) prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- d) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- e) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- f) Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.

10.5.3 Řízení z podnětu AZV (aktualizace v EKP)

V řízení z podnětu AZV (aktualizace v EKP) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výzvou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**,
- b) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- c) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- d) Usnesení o zastavení řízení.

10.5.4 Řízení z podnětu AZV (ostatní)

V řízení z podnětu AZV (ostatní) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výzvou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**,
- b) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu,
- c) prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- d) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- e) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- f) Usnesení o zastavení řízení.

10.6 Supervize

10.6.1 Předmět supervize

Předmětem supervize může být

- a) **nesprávné stanovení způsobilosti,**
- b) **nedostatečná kvalita zákresu PB/DPB a KP,**


- c) výskyt nepovolené výměry nezemědělské půdy uvnitř zákresu PB/DPB,
- d) nesprávné stanovení druhu zemědělské kultury na PB/DPB, druhu a typu KP,
- e) nezakreslení nebo naopak nezrušení krajinného prvku.

Poznámka: Do supervizí se nyní zobrazují i nálezy z kontrolních procesů SZIF.


10.6.2 Procesní řešení supervize

(1) Pracovníci oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT provádí a vyhodnocují v rámci supervize parametry uvedené pod bodem 10.6.1 Předmět supervize na jednotlivých PB/DPB. Jednotlivé nálezy na PB/DPB mohou být doplněny krátkou textovou poznámkou (např. doplňujícím vysvětlením).

(2) **Lhůta pro vyřízení supervize by neměla překročit 2 měsíce.** Zvláště důležité je zdůraznit, že cílem supervize je jak náprava zjištěných chyb v LPIS, tak zabránění neoprávněné výplatě finančních prostředků. Je proto nezbytné zahájit šetření pokud možno neprodleně.

(3) Pracovníci AZV mohou zaslané nálezy najít v informačních seznamech: seznam starého systému supervizí (viz obr. č. 2), a dále seznam nového systému supervizí, používaný od července 2011 (viz obr. č. 3), kde vidí pouze záznamy týkající se území, spadajícího do působnosti jednotlivých AZV. Tyto seznamy se nacházejí pod ikonkou .

Obrázek č. 2 – Starý seznam supervizí

Pracovní seznamy	
Zavřít	
ZAPÚ Uherské Hradiště	
Supervize rozpracované	
Návrh supervize k předání na ZAaPÚ	
Supervize předána na ZAaPÚ	
Supervize předána na ZAaPÚ, po lhůtě 1 měsíc	
Supervize předána na ZAaPÚ, po lhůtě 2 měsíce	
Potvrzení ZAaPÚ o zpracování supervize	
Supervize s potvrzeným zpracováním	

Obrázek č. 3 – Nový seznam supervizí

Pracovní seznamy	
Zavřít	
Evidenze půdy	
Uživatelé, pb/dpb, řízení příslušející AZV Uherské Hradiště:	
Nové supervize	
Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV	
Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV, po lhůtě 2 měsíce	
Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV, po lhůtě 3 měsíce	
Půdní bloky/díly se supervizí s potvrzením AZV o zpracování	
Půdní bloky/díly se supervizí s potvrzeným zpracováním	
Půdní bloky/díly se supervizí vrácenou na AZV	

(4) V pracovních seznamech pod odkazem „Supervize předána na AZV“ se konkrétnímu pracovišti AZV zobrazí supervize předána od oddělení centrálního pracoviště registrů odboru ICT. Podrobný popis fungování nové aplikace pro supervize je popsán v uživatelské příručce „Supervize pro AZV“. Pracovníci AZV mohou zejména:

- a) **zpracovat supervizi** – po provedení požadované kontroly a úpravě PB/DPB potvrdí pracovník AZV zpracování supervize,
- b) **odmítnout supervizi** – v případě, že je podstata supervize shledána nerelevantní a pracovník AZV připojí odůvodnění formou nového nálezu, má možnost odmítnutí supervize,
- c) **připojit dokument** – možnost (nutnost viz poznámka) připojit dokument (zejména fotodokumentace, zápis z místního šetření, apod.), které budou uloženy do Složky řízení do Spisu.

Poznámka! Připojení dokumentace je zejména v případech odmítnutí supervize důsledně vyžadováno. Nebude-li dokumentace přiložena, má se za to, že nález v supervizi nebyl řádně prošetřen a vyřešen. Supervize bude zaslána na příslušnou AZV zpět.

10.6.3 Potvrzení zpracování supervize

(1) Po odstranění problému, případně doplnění nového nálezu a úpravě PB/DPB, potvrdí pracovník AZV zpracování supervize stiskem tlačítka „Potvrzení zpracování supervize“ (viz obr. č. 5).

Obrázek č. 4 – Seřazení supervizí dle uživatele

Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV						
všechna AZV Zpět Obnovit Tisk Zavřít						
	Zkr.kód	Čtverec	Uživatel ▲	Stav	AZV	Vytvořil
Q	2410/1	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	4303/3	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	3302	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	3411	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	4509	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	3409	720-1120	PETR JANÁČ (95780)	Účinný	AZV Tábor	
Q	8702/2	640-1050	MILOŠ KALHOUS (2513)	Účinný	AZV Pardubice	
Q	7604/10	640-1050	MILOŠ KALHOUS (2513)	Účinný	AZV Pardubice	
Q	0102/2	640-1060	Loučná - Dašice, a.s. (2445)	Účinný	AZV Pardubice	

1 - 13

Obrázek č. 5 – Záložka Supervize (nové)

Půdní bloky/díl: 5105 (630-1050)

Základní Podrobně Klasif. Změny Dotace NS Historie AZZP Buffery
Katastr Vazby Supervize Supervize (nové) SZIF KP Eroze OPVZ

Admin Log

Info Komentáře

Stav: **Předána na AZV**

Datum předání na AZV: 13.09.2011

Vytvořil: Svoboda Martin

Spisová značka: [SUP2/620/11/00047](#)

Typ nálezu Poznámka
chybný zakres hranice

Potvrzení zpracování supervize Odmítnutí supervize

(2) Supervize z AZV potvrdí supervizor CPR pouze, když bude PB/DPB ve stavu **účinný** (případně schválený „modrý“ návrh). PB/DPB, na kterých bude pouze rozpracovaný (červený) návrh nebo návrh A0, A1 (oranžový), budou na AZV zasílány zpět k dořešení.

10.6.4 Odmítnutí supervize

(1) Odmítnutí supervize ze strany AZV je možné jen tehdy, je-li jednoznačně a nepochybně prokázáno, že údaje evidované v LPIS jsou správné. Toto musí být jednoznačně dokázáno připojenou dokumentací.

(2) Odmítnutí supervize je možné pouze v případě, že je podstata supervize shledána **nerrelevantní** a pracovník AZV **připojí odůvodnění. Za akceptovatelná odůvodnění považuje supervizor CPR především:**

- fotodokumentaci z místního šetření**, jejíž součástí **musí** být přehledka PB/DPB (viz obrázek č. 6) s označeným místem, směrem focení a pořadovým číslem snímku. Uložené snímky budou nadepsány kódem PB/DPB a pořadovým číslem snímku ve stylu: 2410_1; 2410_2; 1589/5_1 a bude z nich patrné, že je nález supervize nerelevantní. Datum snímkování by mělo být zřetelně zaneseno ve snímku. Snímky musí mít dostatečnou vypovídací schopnost, tzn., měl by být zachycen jak příslušný celek, tak detail. Důvodem je skutečnost, že občas je přikládána fotodokumentace, ze které není možno dovodit zjištěný stav, popř. prokázat, že jde o dané místo,
- v případech, kdy hranice PB/DPB není zakreslena v EP dle obhospodařování viditelného na ortofotomapě ani dle hranic pozemků KN, je třeba doložit dokumenty (**naskenované**) prokazující, že hranice PB/DPB je zakreslena správně (např. dohoda uživatelů, výpověď uživatelů do protokolu, dokumentace z místního šetření). Cílem zdůvodnění je prokázat, že obhospodařování PB/DPB je prováděno tak, jak je zachyceno v LPIS,
- protokol z GPS měření** či textový soubor se souřadnicemi, pro možnost ověření správnosti zákresu,
- evidentní **pochybení operátora CPR** při zadání supervize.

Obrázek č. 6 – Přehledka



10.6.5 Výsledky předané z kontrol SZIFu do modulu supervize

Obdobným způsobem budou ze strany AZV zpracovávány i výsledky kontrol SZIFu předané na MZe. Její následné vyhodnocení budou provádět pracovníci oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT.

10.7 Aktualizace údajů u PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství ve vazbě na speciální registry

10.7.1 Hodnocení kvality vazby

(1) U PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství je u změny uživatele/kultury/průběhu hranic po auditu 1 vyžadováno systémem provedení auditu ÚKZÚZ a provedení vazby na speciální registry (SR). Předpokladem pro schválení (provedení auditu) ze strany ÚKZÚZ je vytvoření vazby na speciální registry v kvalitě 1.

(2) Vazba je hodnocena z pohledu její kvality. Hodnocení provádí systém ihned po „spárování“ ID PB/DPB s registračním číslem SR. Kvalita vazby se vypočte na základě porovnání

- a) **kultury** s typem speciálního registru,
- b) **identity** uživatele,
- c) **výměry** PB/DPB s výměrou evidovanou v SR.

(3) Kvalita vazby může nabývat hodnot

- a) **1 – „kvalitní vazba“** – rozdíl výměry je v zadaném limitu (do +/- 10%),
- b) **2 – „středně kvalitní vazba“** – rozdíl výměry je v intervalu (+/- 10 až 30%),
- c) **3 – „nekvalitní vazba“** – rozdíl výměry je nad limitní mezí (nad +/- 30%),
- d) **4 – „nesouhlasí uživatel“**,
- e) **5 – „nastavení vyřazení vazby ze Speciálního registru“**,
- f) **6 – „nebyla nalezena vazba“** – v minulosti vazba na SR existovala, ale došlo ke smazání záznamu v SR (po tomto smazání dojde k přepočtu vazby, tj. kvalita 6 bude viditelná v LPIS, až po proběhnutí noční procedury).

10.7.2 Změna uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Pokud dochází ke změně uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařování v režimu intenzivního ovocnářství, aplikace po provedení auditu 1 ze strany AZV na návrhu PB/DPB bude vyžadovat potvrzení auditu ÚKZÚZ a provedení vazby na SR. Jestliže dochází ke změně uživatele, měl by být vytvořen nový záznam v SR a nově napárován na příslušný PB/DPB. Po napárování s kvalitou vazby 1 je možné provést audit ÚKZÚZ.

10.7.3 Změna druhu zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Na AZV je zavedena uživatelská změna pro změnu druhu zemědělské kultury, čímž se vytvoří návrh PB/DPB. Nejpozději po schválení auditu 1 je vyžadován zrušovací audit ÚKZÚZ. Systém bez tohoto auditu nepovolí schválení územní změny.

10.7.4 Úprava geometrie na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

(1) Na PB/DPB s kulturou vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, jsou napárovány záznamy ze SR. Změna hranic PB/DPB může hypoteticky započít na straně ÚKZÚZ změnou výměry v SR a přepočítáním kvality vazby na PB/DPB. Pokud dojde k narušení kvality vazby na PB/DPB v důsledku změny výměry, je nutné tuto skutečnost vyřešit buď geometrickou úpravou hranic PB/DPB na tuto výměru (je nastavena 10% tolerance) nebo opět změnou výměry ve SR.

(2) Jestliže ze strany AZV dochází ke změně výměry na PB/DPB a tato změna je větší než zmíněná 10% tolerance, dojde k dědění vazby s kvalitou 2 nebo případně s kvalitou 3. Následně je opět vyžadována součinnost s pracovníkem ÚKZÚZ, který opraví záznam v SR a na PB/DPB provede ruční přepočítání kvality vazby.

(3) Ve vlastním procesu schvalování po provedení auditu 1 ze strany AZV aplikace vyžaduje operaci ze strany ÚKZÚZ v podobě narovnání vazby na kvalitu 1 a následné provedení auditu ÚKZÚZ. Po provedení auditu ÚKZÚZ je možné schválit územní změnu a dokončit tak celý proces úpravy geometrie na PB/DPB.

10.7.5 Zrušení PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Další změnou na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, který vyžaduje spolupráci s ÚKZÚZ, je proces zrušení PB/DPB bez vytvoření jeho „nástupce“. Jestliže rušíme PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, potřebujeme k tomu po zavedení procesu ukončení užívání PB/DPB (schválení zrušovacího auditu 0) schválení zrušovacího auditu ÚKZÚZ. Až po provedení tohoto auditu ze strany ÚKZÚZ je možné dokončit celý proces ukončení užívání na PB/DPB.

10.7.6 Jednoduchý postup vzniku nového PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

(1) Pracovník AZV zakreslí PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství.

(2) PB/DPB schválí do Auditů 1. Po schválení Auditů 1 systém zablokuje provádění dalších změn ze strany AZV a nepovolí schválení územní změny. Na návrhu PB/DPB se objeví informativní hláška o nutnosti auditu ÚKZÚZ.

(3) Pracovník ÚKZÚZ musí provést napárování na příslušný záznam v SR v kvalitě vazby 1 a následně provést audit.


(4) Po provedení auditu ÚKZÚZ je pracovníkem AZV možné schválit územní změnu a dokončit tak celý proces.

(5) Pokud již proběhlo schválení auditem ÚKZÚZ, je zapotřebí po jakékoliv změně ze strany AZV – změna geometrie PB/DPB, změna uživatele, změna kultury – opětovné provedení auditu ÚKZÚZ.

10.7.7 Nastavení režimu obhospodařování pro druh zemědělské kultury ovocný sad

(1) Ze strany AZV je možné nastavit na návrhu PB/DPB režim obhospodařování pro kulturu ovocný sad.

(2) Příslušný režim se nastavuje v rámci klasifikace kultury, a to buď jako „**intenzivní ovocnářství**“ (dříve sad intenzivní) nebo „**bez zápisu**“ (dříve sad ostatní).

(3) Nastavení klasifikace je proveditelné na rozpracovaném návrhu PB/DPB nebo návrhu ve stavu A0, pomocí ikonky "nastavení kultury"  na panelu PB/DPB.

(4) Jestliže je řízení založeno na základě ohlášení uživatele, vygeneruje se (nejpozději v Auditě 1) doprovodný formulář „**Sdělení**“ pro tzv. doplňkové údaje vztahující se k PB/DPB.

(5) Tento formulář se generuje pouze pro PB/DPB s kulturou ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství. Zde jsou uvedeny nepovinné údaje vztahující se k ohlašovanému PB/DPB. Kolonky „počet jedinců“ a „typ výsadby“ se generují prázdné a musí se doplnit se ručně.

(6) **Formulář je zapotřebí vytisknout** (zelené zatržítko), aby schvalovací proces mohl pokračovat.

(7) **Klasifikace kultury „intenzivní ovocnářství“ podléhá auditu ÚKZÚZ.** Ten je systémem vyžadován nejpozději po Auditě1. Pracovník AZV je o provedení auditu ÚKZÚZ informován hláškou, která se objeví na návrhu PB/DPB.

(8) **Po schválení auditu ÚKZÚZ je možné na AZV provést schválení územní změny.**

10.7.8 Zamítnutí návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad ze strany ÚKZÚZ

(1) Pokud není možno na návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad vytvořit vazbu mezi SR a LPIS, lze tento návrh pracovníkem ÚKZÚZ zamítnout.

(2) V řízení se následně pracovníkovi AZV nabídne tisk **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy.**

10.7.9 Integrace LPIS s registrem vinic – pravidla spojování PB/DPB

(1) **Základem pro integraci LPIS s registrem vinic je vytvoření vazební tabulky mezi PB/DPB a registračními čísly vinic ze speciálního registru vinic, a to na principu 1:1.**

(2) Pro spojování PB/DPB platí omezující pravidla uvedená v odst. 3 a 4.

(3) **U vinic, jejichž jednotlivé plochy se nacházejí na terasách (!!),** je možno dočasně tyto jednotlivé plochy v LPIS spojovat pomocnými spojnicemi, přičemž platí, že

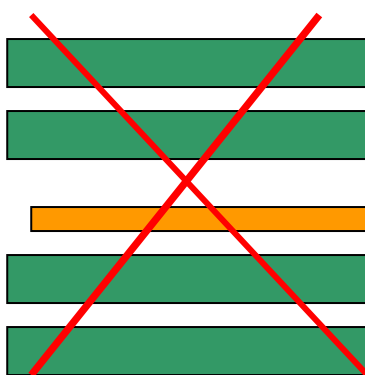
- a) délka spojnice nesmí přesáhnout zpravidla 10 m,
- b) šířka spojnice nesmí přesáhnout 0,5 m,
- c) plocha spojnic nesmí překročit 1% z plochy vinice bez spojnic,
- d) možnost vytvářet spojnice platí jen pro terasy,**
- e) spojnice **nelze** zásadně **vést** přes objektivní terénní překážky, jako jsou silnice, veřejná cesta, les, vodní plochy apod.,
- f) spojnice se nesmí křížit,
- g) mezi jednotlivé dílky vinice daného uživatele nesmí být vklíněn dílek, který by mohl být označen jako PB/DPB (pozemek) s jinou kulturou (nebo kategorií) – např. neudržovaná vinice, vyklučená vinice, orná půda, travní porost, ovocný sad, chmelnice, jiná kultura,
- h) mezi jednotlivými dílky vinice daného uživatele **nesmí být evidována vinice jiného uživatele** – viz obrázek.

Je možné na terase zakreslit



Uživatel A

Chybný zakres



Uživatel A; Uživatel B

(4) **Vždy však platí, že hranice plochy užívané uživatelem musí vyjadřovat skutečné užívání, nikoliv hranici vlastnické parcely!**

10.7.10 Role ÚKZÚZ a AZV při auditu vinic

Obecně platí, že

- pracovníci ÚKZÚZ provádí vlastní „párování“ vinic v modulu LPIS-SPECREG. Jen pracovníci ÚKZÚZ mají přístup k datům speciálního registru,
- pokud byla vinice již jednou spárována, může být na ní provedena změna uživatele/kultury/průběhu hranic jen se souhlasem ÚKZÚZ (auditem ÚKZÚZ),
- po nabytí novely zákona o zemědělství, změna provedená na každé (tj. i nespárované vinici) podléhá auditu ÚKZÚZ,**
- AZV řeší v souladu s platným zněním zákona o zemědělství případné kolize návrhů PB/DPB se sousedními uživateli** (1. vyzve oba uživatele k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání, 2. provede šetření na místě, 3. po posouzení provede změnu v evidenci půdy a tuto skutečnost oznámí uživateli),
- pokud systém vyžaduje klasifikaci způsobilosti, provádí tuto klasifikaci AZV – podrobněji viz kapitola 3. KLASIFIKACE ZPŮSOBILOSTI PRO PŘÍMÉ PLATBY.

10.7.11 Osázená plocha vinice

Na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice je evidována osázená plocha vinice. Tato problematika je řešena v samostatném dokumentu „Osázené plochy vinic“.

10.7.12 Evidence chmelnic ÚKZÚZ

Obdobně jako u vinic jsou chmelnice párovány proti PB/DPB vedenému v evidenci půdy na principu 1:1. V evidenci půdy nelze evidovat PB/DPB s druhem zemědělské kultury chmelnice, na kterých zároveň není konstrukce chmelnice a pěstován chmel.

10.7.13 Pravidla pro provádění auditu chmelnic

Chmelnice již byly všechny spárovány, proto existuje standardní režim. Systém nedovoluje provádět změny bez auditu ÚKZÚZ. Návrhy k auditu na ÚKZÚZ jsou systémem načítány do záložky na pracoviště ÚKZÚZ.

11. Informativní výpisy z LPIS

Informativní výpisy nemají žádné právní účinky. Slouží uživateli pouze k rychlému získání informací o tom, jaké PB/DPB a s jakými parametry jsou u jeho osoby v evidenci půdy evidovány. Informativní výpisy jsou dostupné jak v systému LPIS, tak aplikaci iLPIS na Portálu farmáře.

12. Tisky map

Tiskům je věnována samostatná uživatelská příručka, přístupná z úvodní obrazovky aplikace LPIS.

13. Export dat

13.1 Poskytování datového souboru ve formátu SHP uživatelům PB/DPB

(1) Vybraná data z evidence využití půdy vedené dle zákona o zemědělství mohou uživatelé PB/DPB získat čtyřmi způsoby. Uživatelé registrovaní

- a) na Portálu farmáře si tato data mohou stahovat jako samostatné soubory na svoji emailovou adresu,
- b) na Portálu farmáře si tato data mohou stahovat prostřednictvím webových služeb přímo do svých speciálních SW,
- c) v evidenci využití půdy si mohou o data požádat na AZV – dle níže uvedeného postupu,

Ostatní klienti mohou z evidence využití půdy získávat veřejně dostupná data z prostředí Veřejného LPIS.

(2) Uživatelé PB/DPB nebo jejich oprávnění zástupci mohou požádat, **a to písemnou formou**, místně příslušnou AZV o poskytnutí datového souboru ve formátu SHP ze systému LPIS. Datové soubory je možné exportovat podle

- a) uživatele,
- b) katastrálního území,
- c) AZV,
- d) mapového listu.

(3) Datový soubor obsahuje informace o registrovaných (účinných) PB/DPB a osobě uživatele

- a) identifikátor (ID) uživatele + jednotný identifikátor (JI) přidělený SZIF,
- b) ID PB/DPB + mapový čtverec,
- c) datum účinnosti PB/DPB,
- d) geometrie PB/DPB ve vektorové formě (zákres PB/DPB),
- e) režim EZ,
- f) výměra PB/DPB,
- g) kultura PB/DPB,
- h) výměra LFA,
- i) zelená nafta – pouze pro jednotlivé uživatele,
- j) údaje vyplývající z nitrátové směrnice – pouze pro jednotlivé uživatele.

(4) Export datového souboru je oprávněn provést pracovník AZV, který má přidělenou roli DATAWELLUSERS. Tuto roli přidělí pracovníkovi AZV oddělení centrální pracoviště registrů na základě zaslané žádosti – „Žádost o přidělení, změnu nebo odebrání přístupu do IS MZe“, v souladu s bezpečnostními směrnicemi MZe (žádost je možné stáhnout na intranetu MZe).

(5) Export datového souboru se předá uživateli PB/DPB nebo jeho oprávněnému zástupci na jím doneseném datovém nosiči (disketa, CD/DVD). Pokud uživatel PB/DPB nebo jeho oprávněný zástupce požádá místně příslušnou AZV o předání dat prostřednictvím e-mailu, lze této žádosti vyhovět. Exportovaná data se předávají na základě předávacího protokolu, který musí obsahovat datum, ke kterému byl datový soubor vytvořen (bude obsahem e-mailu, pokud data budou předávána touto formou), specifikaci dat, označení AZV

jako předávajícího a identifikaci uživatele PB/DPB jako přejímajícího. **Data se předávají vždy až po podpisu předávajícího protokolu, a to i v případě předání dat prostřednictvím e-mailu.**

13.2 Předávání digitálních barevných map z aplikace LPIS ve formátu DWF

(1) Příslušná AZV má možnost předat uživateli PB/DPB barevné mapy v digitální formě, aby si je mohl následně sám vytisknout.

(2) Tisk map (včetně nitrátové směrnice) je umožněn ve formátu DWF. Pro prohlížení elektronických map je potřebný prohlížeč formátu DWF, který lze stáhnout ze sekce "Ke stažení" na portálu www.lpis.cz. Zde se nabízí dva programy: *DWF Writer* – umožňuje tisk map do formátu dwf a *Autodesk Express Viewer*, který vám umožní mapy prohlížet.

A. Příloha – vybrané části novelizovaného znění zákona o zemědělství

„Evidence využití půdy podle užívatelských vztahů

§ 3a

(1) Evidence využití půdy podle slouží k ověřování správnosti údajů uvedených v žádosti, jejichž předmětem je dotace podle § 3 odst. 4 písm. a), ke kontrolám plnění podmínek poskytnutí dotace, pro evidenci ekologického zemědělství, pro evidenci ovocných sadů, pro evidenci pěstování geneticky modifikované odrůdy (§ 2i), pro uplatnění nároku na vrácení spotřební daně, pro evidenci pěstování máku setého a konopí a pro evidenci území určeného k řízeným rozlivům povodní.

(2) Ministerstvo vede evidenci využití půdy, která se člení na evidenci

- a) půdy,*
- b) hospodářství podle objektů (dále jen „evidence objektů“) určených k chovu evidovaných zvířat s výjimkou včel (dále jen „zvířata“),*
- c) krajinných prvků.*

(3) Základní jednotkou evidence půdy je půdní blok o minimální výměře 0,1 ha, který představuje

- a) souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy zřetelně v terénu oddělenou zejména lesním porostem, zpevněnou cestou, vodním útvarem povrchových vod nebo zemědělsky neobdělávanou půdou, popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř půdního bloku,*
- b) souvislou vodní plochu využívanou pro účely chovu ryb, vodních živočichů a pěstování rostlin ve vodním útvaru povrchových vod, pro účely provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu, nebo*
- c) souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k).*

(4) Půdní blok se dělí na díly půdního bloku, jestliže

- a) na něm hospodaří více než jedna fyzická nebo právnická osoba, která tuto činnost vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (dále jen „uživatel“),*
- b) je na něm pěstován více než jeden druh zemědělské kultury podle § 3i,*
- c) je jeho část obhospodařována v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,*
- d) je jeho část nezpůsobilá pro poskytování přímých podpor podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky,*
- e) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje agroenvironmentální opatření podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- f) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje opatření k zalesnění zemědělské půdy podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- g) v rámci registru vinic vedeného podle zákona o vinohradnictví a vinařství, registru chmelnic vedeného podle zákona o ochraně chmele, nebo v rámci evidence ovocných sadů podle odstavce 5 písm. l),*

odpovídá jednomu půdnímu bloku s příslušnou kulturou více než jedno registrační číslo vinice, chmelnice, popřípadě ovocného sadu.

(5) U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se eviduje

- a) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) výměra,
- c) uživatel,
- d) druh zemědělské kultury podle kritérií uvedených v § 3i,
- e) zařazení do ochranného pásma vodního zdroje,
- f) zařazení do zvláště chráněného území,
- g) existence závlahového systému,
- h) existence odvodňovacího systému,
- i) zařazení do katastrálního území,
- j) obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,
- k) zařazení do horské oblasti, oblasti s jinými znevýhodněními a oblasti Natura 2000,
- l) obhospodařování půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku s kulturou ovocný sad v režimu intenzivního ovocnářství, jehož produkce slouží k podnikání a u jaderovin je většina plodů realizována jako stolní ovoce (dále jen "intenzivní ovocnářství") podle zvláštního právního předpisu,
- m) další údaje stanovené nařízením vlády, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství,
- n) příslušnost krajinného prvku, který se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo který s ním nejméně na části hranice sousedí.

Údaje podle písmen c) až j) se evidují u půdního bloku nečleněného na díly půdního bloku.

(6) Díl půdního bloku představuje souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy nebo souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k), popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř dílu půdního bloku o minimální výměře 0,01 ha.

§ 3aa

Evidence objektů a evidence krajinných prvků

(1) Základní jednotkou evidence objektů je objekt příslušející k hospodářství chovatele, představující jednotlivou stavbu, zařízení nebo místo v krajině, kde jsou evidovaná zvířata držena.

(2) U objektu se eviduje

- a) identifikační číslo objektu,
- b) druh objektu podle kritérií uvedených v § 3i,
- c) příslušnost k hospodářství podle zvláštního právního předpisu,
- d) datum provedení zákresu objektu do evidence objektů,
- e) datum ukončení využívání objektu,
- f) katastrální území, ve kterém se objekt nachází,

g) další údaje stanovené zvláštním právním předpisem, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství.

(2) Jestliže objekt přísluší k více hospodářstvím, objekt se nečlení a ministerstvo u příslušného objektu uvede, že objekt přísluší k více hospodářstvím.

(3) Základní jednotkou evidence krajinných prvků je krajinný prvek, který představuje souvislou plochu, popřípadě jiný útvar, i zemědělsky neobhospodařované půdy, která plní mimoprodukční funkci zemědělství a která se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo s ním nejméně na části hranice sousedí. Pokud je krajinný prvek užíván více než jedním uživatelem krajinného prvku, je možné jej rozdělit na více krajinných prvků. Nachází-li se krajinný prvek uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, je součástí výměry tohoto půdního bloku, popřípadě tohoto dílu půdního bloku.

(4) U krajinných prvků se eviduje

- a) identifikační číslo krajinného prvku,
- b) druh krajinného prvku podle kritérií uvedených v § 3m,
- c) příslušnost k půdnímu bloku, popřípadě jeho dílu,
- d) výměra krajinného prvku,
- e) vlastník krajinného prvku, pokud je znám,
- f) uživatel krajinného prvku, za předpokladu prokázání právního důvodu užívání,
- g) zařazení do katastrálního území.

(6) Jestliže se krajinný prvek nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo pokud s ním nejméně na části hranice sousedí, může příslušný orgán po prokázání právního důvodu užívání krajinného prvku poskytnout uživateli tohoto půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, dotaci i na plochu krajinného prvku, a to za podmínek stanovených nařízením vlády vydaném k provádění společných organizací trhu, přímých podpor, Programu strukturální podpory a Programu rozvoje venkova.

§ 3ab

Vedení a zveřejňování evidence využití půdy

(1) Evidence využití půdy je vedena v digitální formě, přičemž půdní bloky, případně díly půdního bloku, objekty a krajinné prvky jsou zobrazovány na podkladě ortofotografických map pořízených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální na základě leteckého měřického snímkování zemského povrchu (dále jen „ortofotomapa“).

(2) Ministerstvo zveřejňuje v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup následující základní údaje jako veřejný seznam z evidence využití půdy, kterými jsou

- a) identifikační údaje o uživateli (jméno a příjmení nebo název a adresa, nebo obchodní firma a sídlo),
- b) zákresy hranic a výměra půdních bloků a dílů půdních bloků,
- c) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- d) druh kultury,
- e) obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,
- f) zákresy objektu,
- g) identifikační číslo objektu a příslušnost k hospodářství,

- h) druh objektu,
- i) zákresy hranic krajinného prvku,
- j) identifikační číslo krajinného prvku,
- k) druh krajinného prvku.

§ 3b

(1) Každý uživatel půdního bloku nebo dílu půdního bloku, pokud má zájem o zařazení do evidence půdy, ohlásí tuto skutečnost do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

(2) Je-li předmětem ohlášení uživatele půdní blok, v ohlášení se uvedou tyto údaje:

- a) identifikační údaje uživatele půdního bloku,
- b) výměra půdního bloku,
- c) druh zemědělské kultury na půdním bloku podle kritérií uvedených v § 3i.

(3) Je-li předmětem ohlášení uživatele díl půdního bloku, v ohlášení se uvedou tyto údaje:

- a) identifikační údaje uživatele dílu půdního bloku,
- b) výměra dílu půdního bloku,
- c) druh zemědělské kultury na dílu půdního bloku podle kritérií uvedených v § 3i.

(4) Jsou-li předmětem ohlášení jak půdní bloky, tak i díly půdního bloku, nebo více než jeden půdní blok, případně díl půdního bloku, musí každá část ohlášení vyhovovat požadavkům podle odstavců 2 a 3.

(5) Součástí ohlášení je zakreslení hranice půdního bloku, případně dílu půdního bloku, jehož užívání se ohlašuje, v ortofotomapě.

§ 3c

(1) Pro zpracování řádného a včasného ohlášení pověřeni zaměstnanci ministerstva poskytují osobám, které projeví zájem podat ohlášení podle § 3b, odbornou pomoc, a to včetně poskytnutí ortofotomap. Odborná pomoc spočívá v identifikaci půdního bloku, případně dílu půdního bloku a při určování jejich výměry.

(2) Ohlášení se podává ministerstvu. Jsou-li již při podání ohlášení pochybnosti o skutečné výměře dílu půdního bloku, jehož užívání je ohlašováno, případně o jiných údajích uvedených v ohlášení, ministerstvo bezprostředně vyzve uživatele k úpravě údajů uvedených v ohlášení nebo provede místní šetření v terénu.

§ 3d

(1) Ministerstvo vyhodnotí veškerá podaná ohlášení ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro podání ohlášení podle § 3b odst. 1.

(2) Vzniknou-li v rámci vyhodnocení podaných ohlášení pochybnosti o skutečném průběhu hranic užívání dílů půdního bloku mezi různými uživateli, případně o uživatelem uváděné výměře dílů půdního bloku, ministerstvo vyzve příslušné uživatele k tomu, aby do 15 dnů byly pochybnosti odstraněny.

(3) Nedojde-li ve stanovené lhůtě k úpravě uživateli podaných ohlášení podle odstavce 2, ministerstvo může svolat místní šetření v terénu. V takovém případě ministerstvo zakreslí do ortofotomapy hranice užívání

dílů půdního bloku a zápis do evidence využití půdy provede podle jím zjištěného stavu, případně podle výsledků místního šetření v terénu.

(4) Podají-li na stejný půdní blok, případně díl půdního bloku ohlášení dva nebo více uživatelů, ministerstvo je vyzve k uzavření písemné dohody do 15 dnů o tom, který z nich je uživatelem tohoto půdního bloku, případně dílu půdního bloku.

(5) Nedojde-li ve stanovené lhůtě k uzavření písemné dohody mezi uživateli podle odstavce 4, může ministerstvo svolat místní šetření v terénu. Pokud se místní šetření neuskuteční nebo jeho výsledek spornou záležitostí neodstraní, ministerstvo zapíše do evidence využití půdy toho uživatele půdního bloku nebo dílu půdního bloku, který prokáže platný právní důvod užívání zemědělsky obhospodařované půdy, na které se předmětný půdní blok nebo díl půdního bloku nachází.

§ 3e

(1) Uživatelům, jejichž údaje uvedené v jimi podaných ohlášeních nebyly shledány v rozporu s údaji v ortofotomapě, případně s údaji uvedenými v ohlášeních podaných jinými uživateli, vydá ministerstvo ve lhůtě do 30 dnů ode dne ukončení vyhodnocení podaných ohlášení provedeného podle § 3d odst. 1 potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy. V potvrzení se uvedou zejména tyto údaje:

- a) identifikační údaje uživatele půdního bloku, případně dílu půdního bloku,
- b) identifikační údaje a výměry půdního bloku nebo dílu půdního bloku, jichž je uživatelem,
- c) výměra každého půdního bloku a dílu půdního bloku,
- d) zemědělská kultura každého půdního bloku a dílu půdního bloku.

(2) Uživatelům, jejichž údaje uvedené v jimi podaných ohlášeních nebyly v samostatné dílčí části shledány v rozporu s údaji v ortofotomapě, případně s údaji uvedenými v ohlášeních podaných jinými uživateli, vydá ministerstvo ve lhůtě do 30 dnů ode dne ukončení vyhodnocení podaných ohlášení provedeného podle § 3d odst. 1 dílčí potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy u půdních bloků, případně dílů půdního bloku, u kterých nebyl shledán rozpor. Pro obsah dílčího potvrzení platí ustanovení odstavce 1 obdobně.

(3) Uživatelům, jejichž užívání příslušného dílu půdního bloku bylo doloženo až v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5, vydá ministerstvo potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy, neprodleně po vyřešení sporných záležitostí. Pro obsah potvrzení platí ustanovení odstavce 1 obdobně. Bylo-li takovým uživatelům vydáno dílčí potvrzení podle odstavce 2, zahrne nově vydávané souhrnné potvrzení i půdní bloky, případně díly půdního bloku uvedené v dílčím potvrzení a k obsahu dílčího potvrzení se dále nepřihlíží.

(4) Uživatelům, jejichž užívání nebylo ani v jedné samostatné dílčí části ohlášení doloženo ani v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5, ministerstvo vydá rozhodnutí o nezařazení do evidence využití půdy. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání. Pro podání odvolání a jeho projednání platí správní řád.

(5) Zjistí-li ministerstvo v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5 u těch uživatelů, kterým bylo vydáno dílčí potvrzení podle odstavce 2, že alespoň v jedné samostatné dílčí části ohlášení nebylo jejich užívání doloženo, vydá rozhodnutí, kterým zamítne zařazení do evidence využití půdy v této části ohlášení. Pro případné odvolání, jeho podání a projednání platí ustanovení odstavce 4 obdobně.

§ 3g
Aktualizace evidence půdy

(1) Jestliže dojde

- a) ke změně průběhu hranice půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) ke změně uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- c) k ukončení užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- d) ke změně druhu zemědělské kultury na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku podle kritérií uvedených v § 3i,

je dosavadní uživatel, kterého se týká některá skutečnost podle písmen a) až d), povinen ji ohlásit nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy nastala, ministerstvu (dále jen "ohlášení změny") a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy. Při ohlášení změny poskytne ministerstvo odbornou pomoc. Ohlášení změny se podává na formuláři vydaném ministerstvem.

(2) Jestliže má uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence půdy podle § 3b odst. 1, zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, není dosud v evidenci půdy evidován, může kdykoliv podat takové ohlášení ministerstvu (dále jen "ohlášení zařazení") a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy. Při ohlášení zařazení poskytne ministerstvo odbornou pomoc. Ohlášení zařazení se podává na formuláři vydaném ministerstvem. Stejný postup platí i pro uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní nově evidovat další půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, který není dosud v evidenci půdy evidován.

(3) Zjistí-li ministerstvo, že ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 je v rozporu s

- a) údaji vedenými v evidenci půdy,
- b) jiným ohlášením změny,
- c) ohlášením zařazení,

vyzve uživatele, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě uživatele dotčeného tímto ohlášením k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo k předložení dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu, a to ve lhůtě stanovené ministerstvem, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Zjistí-li ministerstvo, že ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je nepravdivé nebo neúplné, vyzve uživatele k odstranění vad ohlášení změny nebo ohlášení zařazení, a to ve lhůtě stanovené ministerstvem, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy.

(4) Ministerstvo provede aktualizaci evidence půdy podle ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, jestliže

- a) údaje v ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení neshledá nepravdivými, popřípadě neúplnými,
- b) ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení je doloženo písemnou dohodou podle odstavce 3 nebo uživatel, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, předložil doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu podle odstavce 3.

Ministerstvo vydá osobě, která ohlásila změnu, jakož i dalším osobám, pokud se jich změna týká, oznámení o provedení změny v evidovaných údajích.

(5) Ministerstvo aktualizaci evidence půdy podle ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, neprovede a tuto skutečnost s uvedením důvodu oznámí písemně uživateli, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, jestliže

- a) i po předložení dokladu podle odstavce 3 shledá údaje v ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení nepravdivými,
- b) uživatel, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, nedoložil písemnou dohodu podle odstavce 3 nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu podle odstavce 3.

(6) Jestliže v důsledku ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 mají být aktualizovány údaje týkající se půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku uživatele, který nepodal ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, a na základě výzvy podle odstavce 3 nedoložil písemnou dohodu nebo neprokázal právní důvod užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, ministerstvo mu písemně oznámí změnu evidovaných údajů do 15 dnů ode dne, kdy aktualizaci evidence půdy provede.

(7) Proti oznámení podle odstavce 5 nebo 6 může uživatel podat ministerstvu nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení písemnou námitku, která musí být odůvodněna. Podaná námitka nemá odkladný účinek. O podané námitce rozhodne ministr zemědělství na základě návrhu jím ustavené zvláštní námitkové komise. Písemné vyhotovení rozhodnutí o námitkách se doručuje uživateli a je konečné.

(8) V evidenci půdy zařazený uživatel může podat ministerstvu žádost o úplné vynětí z evidence půdy. Ministerstvo takové žádosti vyhoví a vydá o tom uživateli potvrzení do 30 dnů ode dne jejího doručení.

(9) Ministerstvo může na základě vlastního zjištění, popřípadě vlastního podnětu, na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy. Ministerstvo vyzve dotčené uživatele k odstranění zjištěných pochybností ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Ustanovení odstavců 3 až 8 se vztahují na aktualizaci evidence půdy, popřípadě na úplné vynětí z evidence půdy podle tohoto odstavce přiměřeně. Právní účinky změny v evidenci půdy provedené na základě tohoto odstavce nastávají dnem následujícím po dni, kdy ministerstvo zahájilo řízení podle tohoto odstavce.

(10) Jestliže se ohlášení změny podle odstavce 1 týká půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého před tímto ohlášením bylo evidováno, popřípadě po provedení změny má být evidováno obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu, změnu údajů ověří pověřená osoba podle zvláštního právního předpisu a výsledek sdělí ministerstvu do 15 dnů.

(11) Jestliže u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého je evidováno obhospodařování v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu, došlo k ukončení této přechodné etapy v souladu s tímto předpisem, provede ministerstvo na návrh pověřené osoby změnu v evidenci půdy a tuto změnu písemně oznámí uživateli.

(12) Jestliže se ohlášení změny podle odstavce 1 týká půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého před tímto ohlášením byla evidována, popřípadě po provedení změny má být evidována kultura vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, změnu údajů ověří Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a výsledek sdělí ministerstvu do 15 dnů.

(13) Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, nastávají dnem bezprostředně následujícím po dni, kdy uživatel učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení ministerstvu, jestliže z dokladu předloženého při ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě z dokladů předložených na základě výzvy podle odstavce 3 nevyplývá, že nastávají později.

(14) Na řízení podle odstavců 1 až 13 se nevztahuje správní řád, s výjimkou lhůt a doručování.

§ 3h

Ověřování údajů ortofotomap

(1) Ministerstvo nejméně jednou za 10 let aktualizuje vybrané údaje evidence půdy na základě ortofotomap, zhotovených na základě leteckých měřických snímků.

(2) Je-li nezbytné na základě ověření podle odstavce 1 provést změnu údajů v evidenci, provede se taková změna ve vzájemné součinnosti ministerstva a dotčených uživatelů.

§ 3i

Druh zemědělské kultury

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) *ornou půdou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle písmene b),*
- b) *travním porostem zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se nachází stálá pastvina, popřípadě souvislý porost s převahou travin určený ke krmným účelům nebo k technickému využití, který může být nejvýše jednou za 5 let rozorán za účelem obnovy travního porostu,*
- c) *vinicí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena keři vinné révy a opatřena opěrným zařízením, které musí být nainstalováno nejpozději do 2 let od výsadby; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 8 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 3 metrů, podél řad po obou stranách vinice,*
- d) *chmelnicí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je opatřena opěrným zařízením pro pěstování chmele a na které se pěstuje chmel; plocha této zemědělsky obhospodařované půdy se stanoví v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství,*
- e) *ovocným sadem zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena ovocnými stromy, případně ovocnými keři; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 12 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 8 metrů, podél řad po obou stranách ovocného sadu,*
- f) *školkou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa,*
- g) *zelinářskou zahradou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstuje ovoce, zelenina, obiloviny, okopaniny a okrasné, léčivé, kořeninové a aromatické rostliny pro potřebu uživatele zelinářské zahrady a jeho osob blízkých,*
- h) *zalesněnou půdou lesnický obhospodařovaná půda, na které se pěstují dřeviny určené k plnění funkcí lesa a která byla v evidenci půdy před jejím zalesněním vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle písmen a) až g) nebo k),*

- i) rybníkem vodní dílo k chovu ryb, vodních živočichů a pěstování vodních rostlin, určené k provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu; pro účely evidence půdy se za hranice rybníka považuje obvod vodní plochy stanovený ve výši jeho provozní hladiny,
- j) porostem rychle rostoucích dřevin obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena rychle rostoucími dřevinami určenými k produkci biomasy pro energetické využití nebo k produkci řízků jako reprodukčního porostu pro vegetativní množení rychle rostoucích dřevin,
- k) jinou kulturou zemědělsky obhospodařovaná půda s kulturou neuvedenou v písmenech a) až j).

§ 3j

Obnova travního porostu

(1) Jestliže se uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, rozhodne rozorát travní porost za účelem jeho obnovy podle § 3i písm. b),

- a) ohlásí tuto skutečnost ministerstvu nejpozději do 15 dnů ode dne rozorání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) zajistí souvislý travní porost na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna,
- c) zajistí sklizení plodiny na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, určené k ochraně vzcházejícího travního porostu, byla-li vyseta na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna.

(2) Jestliže ministerstvo na základě vlastního zjištění nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy zjistí nesplnění podmínek uvedených v odstavci 1 písm. b) nebo c), postupuje podle § 3g odst. 9.

§ 3k

Jestliže došlo u uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, v souvislosti s ukončením pozemkové úpravy po vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k zemědělským pozemkům

- a) ke změně druhu zemědělské kultury travní porost na druh zemědělské kultury orná půda, nebo
- b) k rozorání travního porostu v důsledku změny druhu zemědělské kultury (§ 3i),

nejde u tohoto uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku o porušení podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu pro účely poskytnutí dotace pro příslušný kalendářní rok, pro jejíž posouzení se vyžadují údaje vedené v evidenci půdy.

§ 3l

Druh objektu

V tomto zákoně se rozumí

- a) trvalým objektem stavba, popřípadě jiné zařízení se stavebními prvky pevně spojenými se zemí, sloužící pro chov zvířat,
- b) vodním objektem vodní plocha nebo jiné stabilní zařízení sloužící pro chov zvířat,
- c) jiným objektem objekt nespĺňující podmínky podle písmene a) nebo b) sloužící pro chov zvířat; za jiný objekt se považuje také místo v krajině představující plochu půdy určenou ke shromažďování, krmení, napájení, popřípadě manipulaci se zvířaty.

§ 3m

Druh krajinného prvku

Druhy krajinných prvků stanoví vláda nařízením.

§ 3n

Evidence objektů

(1) Ministerstvo zaeviduje umístění objektu, jestliže neshledá pochybnosti v údajích uvedených v ohlášení. V případě pochybností o správnosti údajů uvedených v ohlášení vyzve ministerstvo chovatele, který je vymezen plemenářským zákonem, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší 15 dnů, tyto pochybnosti odstranil, nebo ministerstvo samo provede šetření v terénu.

(2) Jestliže ministerstvo shledá ohlášení neopodstatněným, oznámí chovateli, že umístění objektu nezaevidovalo, včetně uvedení důvodu nezaevidování; proti oznámení o nezaevidování objektu může chovatel podat námitku. Pro podání námítky a pro rozhodování o námitce platí § 3g odst. 7 obdobně.

§ 3o

Aktualizace evidence objektů

(1) Chovatel je povinen ohlásit ministerstvu umístění objektu, který využívá pro chov zvířat a který přísluší k jeho nově registrovanému hospodářství, a to do 15 dnů ode dne registrace tohoto hospodářství v ústřední evidenci vedené podle plemenářského zákona.

(2) Jestliže chovatel přestane využívat objekt k chovu zvířat, požádá do 15 dnů ode dne ukončení užívání objektu ministerstvo, aby v evidenci objektů příslušejících k hospodářství registrovanému na jeho osobu byla tato změna provedena. Nepřísluší-li tento objekt k hospodářství registrovanému na jiného chovatele, ministerstvo zároveň zaeviduje u tohoto objektu datum ukončení využívání objektu podle § 3aa odst. 2 písm. e).

(3) Jestliže ministerstvo zjistí na základě informací z ústřední evidence, že hospodářství byla ukončena platnost evidence, provede z vlastního podnětu ukončení příslušnosti objektu vedeného v evidenci objektů k tomuto hospodářství. Tuto skutečnost písemně oznámí chovateli, na jehož osobu bylo registrováno příslušné hospodářství, do 15 dnů ode dne, kdy změnu v evidenci objektů provedlo.

(4) V případě pochybností o údajích uvedených v ohlášení se použijí ustanovení § 3n odst. 1 a 2 obdobně.

§ 3p

Evidence krajinných prvků

(1) Ministerstvo může zaevidovat krajinný prvek na základě vlastního podnětu, žádosti jiného orgánu veřejné správy, žádosti uživatele, uvnitř jehož půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, se krajinný prvek nachází nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí, nebo žádosti vlastníka, na jehož pozemku se krajinný prvek nachází.

(2) Žádost o zaevidování krajinného prvku obsahuje

- a) popis krajinného prvku,
- b) druh krajinného prvku,
- c) identifikační údaj o půdním bloku, popřípadě jeho dílu, uvnitř kterého se krajinný prvek nachází, nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí,

d) zdůvodnění žádosti;

nedílnou součástí žádosti je mapová příloha s vyznačeným zákresem krajinných prvků v terénu. V případě evidence krajinného prvku na základě vlastního podnětu ministerstva nebo na základě žádosti jiného orgánu veřejné správy se nevyžaduje prokázání právního důvodu užívání krajinného prvku.

(3) Ministerstvo zaeviduje krajinný prvek, jestliže splňuje kritéria podle § 3aa odst. 4. Zaevidování krajinného prvku oznámí ministerstvo

- a) žadateli, který zaevidování požadoval,
- b) uživateli půdního bloku, popřípadě jeho dílu, uvnitř kterého se krajinný prvek nachází, nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí,
- c) vlastníkovi pozemku, na kterém se krajinný prvek nachází, pokud je vlastník krajinného prvku znám.

(4) Jestliže ministerstvo neshledá žádost o zaevidování krajinného prvku za opodstatněnou, žádost zamítne. Tuto skutečnost oznámí žadateli, který zaevidování požadoval, včetně zdůvodnění zamítnutí; proti oznámení o nezaevidování krajinného prvku může uživatel podat námitku. Pro podání námítky a pro rozhodování o námitce platí § 3g odst. 7 obdobně.

(5) Jestliže dojde ke změně vlastníka, uživatele nebo výměry krajinného prvku, popřípadě zrušení krajinného prvku, uplatní se ustanovení odstavců 1 až 4 obdobně.

§ 4

Poskytování informací

(1) Žadatel je povinen poskytnout nezbytné informace pro objektivní vyhodnocení dopadu opatření zemědělské politiky ministerstvu, které určí lhůtu a rozsah těchto informací. Ministerstvo postupuje při nakládání s osobními údaji fyzických osob podle zvláštního právního předpisu.

(2) Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky zřízený ministerstvem (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna od ekonomických subjektů vedených podle zákona o státní statistické službě vyžadovat údaje způsobem a v rozsahu, které stanoví ministerstvo vyhláškou.

(3) Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský je oprávněn od ekonomických subjektů vedených podle zákona o státní statistické službě vyžadovat údaje o ovocných sadech obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství způsobem a v rozsahu, které stanoví ministerstvo vyhláškou.

(4) Jestliže ekonomický subjekt vedený podle zákona o státní statistické službě neposkytne pověřené osobě údaje způsobem a v rozsahu stanoveném vyhláškou, oznámí pověřená osoba tuto skutečnost neprodleně ministerstvu.

(5) Ministerstvo je oprávněno bezplatně požadovat údaje z evidencí vedených podle zákona o vinohradnictví a vinařství, zákona o ochraně chmele a zákona o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat, přičemž při nakládání s osobními údaji fyzických osob postupuje ministerstvo podle zvláštního právního předpisu.

(6) Ministerstvo zpřístupňuje údaje vedené v evidenci orgánům veřejné správy, jestliže jsou potřebné pro výkon jejich funkce, přičemž při nakládání s osobními údaji fyzických osob postupuje ministerstvo podle zvláštního právního předpisu.

(7) Žádosti, informace, čestná prohlášení podle tohoto zákona se podávají na formulářích vydaných ministerstvem, Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským nebo pověřenou osobou.

(8) Ministerstvo je oprávněno požadovat od Českého úřadu zeměměřického a katastrálního bezúplatné poskytování údajů z katastru nemovitostí pro výkon působnosti podle tohoto zákona a rovněž pro účely zveřejnění těchto údajů v souvislosti se zveřejňováním údajů z evidence využití půdy (§ 3ab odst. 2).

§ 4a

Kontrola

(1) Ministerstvo je oprávněno provádět kontrolu

- a) správnosti údajů fyzických a právnických osob uvedených v žádostech podávaných ministerstvu podle tohoto zákona,
- b) plnění povinností a podmínek uživateli půdního bloku, případně dílu půdního bloku, a chovateli, kteří užívají druhy objektů, stanovených tímto zákonem (§ 3g, 3i, 3j, 3k, 3l, 3n, 3o, 3p),
- c) plnění povinností a podmínek fyzickou nebo právnickou osobou při pěstování geneticky modifikované odrůdy plodin stanovených tímto zákonem (§ 2i).

(2) Při výkonu kontroly podle odstavce 1 postupuje ministerstvo vůči fyzickým a právnickým osobám (dále jen "kontrolované osoby") podle zákona o státní kontrole a podle tohoto zákona. Tím není dotčen výkon kontroly podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství upravujících společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), společné organizace zemědělských trhů.

(3) Pokud doklady u kontrolovaných osob nepostačují k řádnému provedení kontroly, je ministerstvo oprávněno požadovat doklady i od jiné osoby, a to v rozsahu nezbytném pro ověření skutečností majících souvislost s činností kontrolovaných osob, která je předmětem kontroly. Tato osoba je povinna ve stanovené lhůtě takové doklady ministerstvu předložit, výkon kontroly ministerstvem umožnit a při něm spolupůsobit. Práva a povinnosti ministerstva a této osoby se řídí zákonem o státní kontrole přiměřeně, přičemž účel kontroly musí být naplněn při zajištění toho, aby práva a chráněné zájmy této osoby byly dotčeny v nejmenší možné míře.

(4) Zaměstnanci ministerstva vykonávající kontrolu jsou mimo práv a povinností stanovených podle zákona o státní kontrole při kontrole oprávněni

- a) ověřovat totožnost fyzických osob, jsou-li kontrolovanými osobami, a též totožnost fyzických osob, které při kontrole zastupují kontrolované osoby, a oprávnění těchto osob k zastupování,
- b) pořizovat kopie nebo výpisy z písemných materiálů, které jsou předkládány při kontrole,
- c) pořizovat kopie nebo výpisy záznamů dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, které jsou předkládány při kontrole, a to včetně jejich zdrojových kódů,
- d) pořizovat v souvislosti s prováděním kontroly fotodokumentaci,
- e) seznamovat se s údaji přímo souvisejícími s vykonávanou kontrolou, které tvoří předmět obchodního tajemství kontrolovaných osob; tyto informace nesmí ministerstvo poskytnout třetím osobám,
- f) v nezbytném rozsahu vjíždět dopravními prostředky na komunikační cesty, na pozemky a do provozních a skladovacích prostor a zařízení souvisejících s činností kontrolovaných osob.

(5) Zaměstnanci ministerstva vykonávající kontrolu se prokazují písemným pověřením, v němž je vymezen předmět kontroly a okruh kontrolovaných osob.

(6) Zjistí-li ministerstvo při výkonu kontroly podle odstavce 1 skutečnosti, na jejichž základě je třeba učinit opatření, jež jsou v působnosti jiných organizačních složek státu, je povinno je těmto složkám oznámit.

(7) Ministerstvo při výkonu kontroly postupuje při nakládání s osobními údaji fyzických osob podle zvláštního právního předpisu.

(8) Při výkonu kontroly může ministerstvo postupovat v součinnosti s celními orgány.

(9) Údaje potřebné pro evidenci ovocných sadů obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství je oprávněn kontrolovat též Ústav. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

(10) Údaje podle § 4 odst. 2 je oprávněna kontrolovat též příspěvková organizace. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

(11) Kontrolu poradenských služeb podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího podrobná pravidla podpor pro rozvoj venkova provádí pověřená osoba, která vede registr poradců v zemědělství.

(12) Kontrolu evidence zemědělského podnikatele (§ 2e až 2g) provádí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

§ 4b

Ministerstvo může v případech hodných zvláštního zřetele, odůvodněných veřejným zájmem, rozhodnutím zřídit státní příspěvkovou organizaci. Za obdobných podmínek může ministerstvo takovou státní příspěvkovou organizaci rozdělit, sloučit s jinou státní příspěvkovou organizací s obdobným předmětem činnosti, zrušit nebo provést jiné změny takovéto státní příspěvkové organizace.

§ 4c

Provádění kontrol plnění požadavků v oblasti řízení

(1) Kontrolu zákonných požadavků na hospodaření podle předpisů Evropských společenství uvedených v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky provádí podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém příslušný kontrolní orgán na základě jeho působnosti k provádění kontroly a dozoru stanovené ve zvláštním předpise.

(2) Příslušný kontrolní orgán zprávu o kontrole provedené podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství (dále jen „zpráva o kontrole“) vypracuje bezodkladně po ukončení řízení o námitkách podle zákona o státní kontrole a předá ji Fondu do konce lhůty stanovené přímo použitelným předpisem Evropských společenství. Nebyly-li námitky podle zákona o státní kontrole ve stanovené lhůtě podány, příslušný kontrolní orgán zprávu o kontrole předá Fondu do konce lhůty stanovené přímo použitelným předpisem Evropských společenství ode dne, kdy lhůta k podání námitek marně uplynula. Zpráva o kontrole se předá v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem odpovědného pracovníka příslušného kontrolního orgánu založeném na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb podle zvláštního právního předpisu.

(3) Zprávu o kontrole vypracuje příslušný kontrolní orgán samostatně za každou provedenou kontrolu podle požadavků stanovených v příslušném předpise Evropských společenství podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky.

(4) Zpráva o kontrole obsahuje vedle údajů stanovených přímo použitelným předpisem Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém

- a) výčet kontrolovaných požadavků podle příslušného předpisu Evropských společenství uvedeného v přímo použitelném předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky bez ohledu na to, zda bylo zjištěno jejich porušení nebo nikoliv; v případě, že bylo zjištěno porušení kontrolovaného požadavku, příslušný kontrolní orgán uvede popis zjištěného porušení kontrolovaného požadavku a dále uvede hodnocení
1. rozsahu porušení, a to ve stupních porušení malého, středního nebo velkého rozsahu,
 2. závažnosti porušení, a to ve stupních porušení málo závažné, středně závažné nebo vysoce závažné,
 3. trvalosti porušení, a to ve stupních porušení odstranitelné nebo neodstranitelné,
 4. zda bylo porušení nedbalostní nebo úmyslné podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém,
 5. opakovanosti porušení, přičemž v případě opakovaného porušení téhož požadavku uvede i rok, ve kterých byl tento požadavek v posledních třech letech porušen,
- b) celkové hodnocení provedené kontroly s ohledem na zjištěná porušení podle písmene a); příslušný kontrolní orgán v celkovém hodnocení uvede
1. celkové porušení příslušného předpisu Evropských společenství uvedeného v přímo použitelném předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, a to ve stupních porušení zanedbatelné, malé, střední nebo velké na základě hodnocení rozsahu, závažnosti a trvalosti porušení podle písmene a) bodů 1 až 3,
 2. celkový počet úmyslných a celkový počet nedbalostních porušení,
 3. celkový počet opakovaných porušení.

V případě, že není umožněna kontrola a nejedná se o zmaření kontroly podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství, zpráva o kontrole obsahuje hodnocení s nejvyšším stupněm rozsahu a závažnosti podle písmene a) bodů 1 a 2.

(5) Příslušný kontrolní orgán ověří v databázi osob podle § 3 odst. 9 u fyzické osoby shodu jména, příjmení a rodného čísla, a u právnické osoby shodu názvu právnické osoby a identifikačního čísla. U zahraniční právnické osoby, již nebylo přiděleno identifikační číslo, se použije náhradního numerického identifikátoru, který zajistí jednoznačnost identifikace kontrolované osoby.

(6) Ministerstvo poskytuje způsobem umožňujícím dálkový přístup příslušným kontrolním orgánům z databáze vedené podle § 3 odst. 9 údaje o výši a předmětu dotace poskytnuté jednotlivým osobám, jakož i o podaných žádostech o poskytnutí dotace, a to za účelem výběru těchto osob k provedení kontroly podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství.

§ 4d

Provádění kontroly podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu

(1) Kontrolu podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedených ve zvláštním právním předpisu podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a přímo použitelného předpisu Evropských

společenství upravujícího podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) provádí Fond.

(2) Kontrolu podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu podle odstavce 1 vyhodnotí Fond postupem podle § 4c odst. 3 a 4 obdobně.

§ 4e

Provádění kontroly minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin

(1) Kontrolu minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin uvedených v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) provádí podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova příslušný kontrolní orgán na základě jeho působnosti k provádění kontroly a dozoru stanovené ve zvláštním předpise.

(2) Příslušný kontrolní orgán o kontrole provedené podle odstavce 1 vyhotoví zprávu o kontrole. Ustanovení § 4c odst. 2 až 4 se použijí obdobně.

§ 4f

Vyhodnocení kontrol podmíněnosti

(1) Fond před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace souhrnně vyhodnotí u žadatele

- a) doručené zprávy o kontrole provedené v příslušném kalendářním roce podle § 4c,
- b) kontroly podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu provedené v příslušném kalendářním roce podle § 4d,
- c) kontroly minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin podle § 4e v případě rozhodnutí o poskytnutí dotace u vybraných opatření Programu rozvoje venkova,

za účelem stanovení výše poskytované dotace, popřípadě jejího snížení, nebo zamítnutí platby dotace.

(2) Snížení dotace podle odstavce 1 Fond neprovede, pokud jeho výše nepřesahuje částku stanovenou v přímo použitelném předpisu Evropských společenství upravujícím společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky.

§ 4g

Koordinace kontrol

Ministerstvo je odpovědným orgánem za koordinaci kontrol podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky.

§ 5

Přestupky

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 2f provozuje zemědělskou výrobu bez zaevidování,

- b) *uvede nepravdivé údaje v žádosti podle § 2f odst. 3,*
- c) *nesplní povinnost informovat o záměru pěstovat geneticky modifikovanou odrůdu podle § 2i odst. 1,*
- d) *jako osoba, která pěstuje geneticky modifikovanou odrůdu*
 - 1. *nedodržuje minimální vzdálenost pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. a) nebo b),*
 - 2. *neinformuje o zahájení pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. c) nebo d), nebo*
 - 3. *neuchovává údaje o pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. e),*
- e) *jako uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku*
 - 1. *nesplní ohlašovací povinnost k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 1 písm. a), b) nebo d) nebo odst. 2, nebo*
 - 2. *nesplní ohlašovací povinnost k obnově travního porostu podle § 3j odst. 1 písm. a),*
- f) *jako chovatel nesplní ohlašovací povinnost podle § 3o odst. 1, nebo*
- g) *jako osoba uvedená v § 4 odst. 3 nesdělí Ústavu údaje o ovocných sadech obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství.*
 - (2) *Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do*
 - a) *10 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene f) nebo g),*
 - b) *50 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a) nebo b),*
 - c) *250 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene c), d) nebo e).*

§ 5a

Správní delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob

- (1) *Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že*
 - a) *v rozporu s § 2f provozuje zemědělskou výrobu bez zaevidování,*
 - b) *uvede nesprávné údaje v žádosti podle § 2f odst. 4,*
 - c) *jako zemědělský podnikatel nesplní povinnost ohlásit změny a doplnění údajů týkajících se evidence zemědělského podnikatele podle § 2fa odst. 5,*
 - d) *nesplní povinnost informovat o záměru pěstovat geneticky modifikovanou odrůdu podle § 2i odst. 1,*
 - e) *jako osoba, která pěstuje geneticky modifikovanou odrůdu*
 - 1. *nedodržuje minimální vzdálenost pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. a) nebo b),*
 - 2. *neinformuje o zahájení pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. c) nebo d), nebo*
 - 3. *neuchovává údaje o pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. e),*
 - f) *jako uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku*

1. *nesplní ohlašovací povinnost k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 1 písm. a), b) nebo d) nebo odst. 2, nebo*
 2. *nesplní ohlašovací povinnost k obnově travního porostu podle § 3j odst. 1 písm. a),*
- g) jako chovatel nesplní ohlašovací povinnost podle § 3o odst. 1, nebo*
- h) jako osoba uvedená v § 4 odst. 3 nesdělí Ústavu údaje o ovocných sadech obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství.*
- (2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta do*
- a) 10 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene g) nebo h),*
 - b) 50 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo c),*
 - c) 250 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene d), e) nebo f).*

§ 5b

Společná ustanovení ke správním deliktům

(1) Právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby nesplnění nebo porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právnícké osoby.

(3) Při určení výměry pokuty právnícké osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, době trvání, k jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

(4) Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 4 let ode dne, kdy byl správní delikt spáchán.

(5) Správní delikty v prvním stupni projednává

- a) obecní úřad obce s rozšířenou působností, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. a) a b) nebo § 5a odst. 1 písm. a) až c),*
- b) ministerstvo, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. c) až f) nebo § 5a odst. 1 písm. d) až g),*
- c) Ústav, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. g) nebo § 5a odst. 1 písm. h).*

(6) Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci.“