



Metodické pokyny pro aktualizaci evidence půdy podle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů

Závazné nebo doporučené postupy pro pracovníky provádějící
aktualizaci evidence půdy (LPIS)

č.j.: 30443/2010-12110

Historie verzí:

| Datum | Verze | Stručný popis změn |
|-------------|-------|--|
| 03.07.2012 | 1.0 | Založení dokumentu |
| 29. 03.2013 | 1.1 | Úprava textu na základě organizačních změn na MZe Praha Úprava kap. 6.3.6, 7.2, 7.3.4, 10.1.1, 10.2 (zákon o SPÚ) Nová kapitola 2.4.19 (poldry), 10.7.11 (osázená plocha vinic) Úprava kap. 2.3 |
| 15.07.2013 | 1.2 | Úprava kap. 1, kap. 4.10, kap. 2.2.2 |
| 21.01.2014 | 1.3 | Přepis celého dokumentu Doplnění právních předpisů, zkratk Úprava dokumentu v návaznosti na zrušení povinnosti sledovat zemědělskou půdu, která byla udržována v dobrém zemědělském stavu k 30.6.2003 dle Nařízení Rady (ES) č. 73/2009. “Informace ohledně ...“ ze dne 23.12.2013, č.j.: 83299/2013-MZE-14141, sp.zn.: 15VD30825/2013-14141“ Úprava na zákl. “Příkaz č. 22/2013 ministra zemědělství České republiky“ ze dne 18.12.2013, č.j.: 84587/2013-MZE-11132 Úprava a doplnění dokumentu v návaznosti na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník |

OBSAH

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

7

| | |
|---|--------------|
| 1. ÚVOD | 8 - 9 |
| 2. TECHNICKÉ ZÁSADY PRO PROVÁDĚNÍ ZÁKRESŮ V EVIDENCI PŮDY | 10-17 |
| 2.1 Půdní bloky a díly půdních bloků | 10 |
| 2.1.1 Definice půdního bloku | 10 |
| 2.1.2 Definice dílu půdního bloku | 10 |
| 2.1.3 Podmínky dělení půdního bloku na díly půdního bloku | 10 |
| 2.1.4 Evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku | 11 |
| 2.1.5 Další evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku | 12 |
| 2.2 Pravidla pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku | 12 |
| 2.2.1 Měřítka pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku | 12 |
| 2.2.2 Zákresy průběhu hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku | 12 |
| 2.3 Základní pravidla pro posuzování půdy nevyužívané pro zemědělské účely | 13 |
| 2.3.1 Posuzování ploch dočasně nevyužívaných pro zemědělské využití | 13 |
| 2.3.2 Posuzování ploch trvale nevyužívaných pro zemědělské účely | 13 |
| 2.4 Speciální případy evidované a neevidované půdy v LPIS | 14 |
| 2.4.1 Posuzování ploch využívaných pro zemědělské účely | 14 |
| 2.4.2 Pozemky využívané v rámci ekologického zemědělství | 14 |
| 2.4.3 Vodní toky | 14 |
| 2.4.4 Skleníky | 15 |
| 2.4.5 Kontejnerovny | 15 |
| 2.4.6 Ovocné aleje | 15 |
| 2.4.7 Vánoční stromky | 15 |
| 2.4.8 Kuchyňské zahrádky | 15 |
| 2.4.9 Pěstování žampionů na zemědělské půdě | 15 |
| 2.4.10 Golfové hřiště | 15 |
| 2.4.11 Polní letiště | 16 |
| 2.4.12 Stálá letiště | 16 |
| 2.4.13 Motokrosová dráha | 16 |
| 2.4.14 Sportovní střelnice | 16 |
| 2.4.15 Zahrady pro rekreační a podobné účely | 16 |
| 2.4.16 Rodinné/chalupářské zahrady | 17 |
| 2.4.17 Stanové tábory, kempy | 17 |
| 2.4.18 Solární elektrárny | 17 |
| 2.4.19 Poldry | 17 |
| 3. KLASIFIKACE ZEMĚDĚLSKÉ KULTURY | 18-25 |
| 3.1 Orná půda | 18 |
| 3.2 Travní porost | 18 |
| 3.2.1 Rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost na kategorie | 18 |
| 3.2.2 Pravidla pro evidenci PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost a jejich zákresy | 19 |
| 3.2.3 Rozorání travního porostu | 19 |
| 3.2.4 Obnova travního porostu | 20 |
| 3.2.5 Postup KAZV při ohlášení obnovy travního porostu ze strany uživatele | 20 |

| | | |
|-----------|--|--------------|
| 3.3 | Ovocný sad | 22 |
| 3.4 | Chmelnice | 22 |
| 3.5 | Vinice | 22 |
| 3.6 | Školka | 23 |
| 3.7 | Zelinářská zahrada | 23 |
| 3.8 | Jiná kultura | 23 |
| 3.9 | Porost rychle rostoucích dřevin | 24 |
| 3.10 | Zalesněná půda | 25 |
| 3.11 | Rybník | 25 |
| 4. | EVIDENCE UŽIVATELŮ V EVIDENCI PŮDY | 26-28 |
| 4.1 | Oprávněnost zápisu nového uživatele do evidence půdy a místní příslušnost KAZV | 26 |
| 4.2 | Vynětí uživatele z evidence půdy | 27 |
| 4.3 | Aktualizace údajů o uživateli v SZR a LPIS | 27 |
| 4.4 | Změna názvu nebo obchodní firmy uživatele PB/DPB | 27 |
| 4.5 | Úmrtí uživatele | 27 |
| 5. | PODÁNÍ OHLÁŠENÍ ZMĚNY/OHLÁŠENÍ ZAŘAZENÍ A ODBORNÁ POMOC | 29-46 |
| 5.1 | Místní příslušnost KAZV k přijetí ohlášení změny/zařazení ve vztahu k užívání PB/DPB | 30 |
| 5.1.1 | Základní pravidla, kterými se řídí místní příslušnost | 30 |
| 5.1.2 | Poskytování výpisů a mapových podkladů | 30 |
| 5.2 | Náležitosti ohlášení | 31 |
| 5.2.1 | Způsob podání ohlášení | 31 |
| 5.2.2 | Náležitosti ohlášení změny/zařazení prováděné za přítomnosti uživatele | 31 |
| 5.2.3 | Náležitosti ohlášení změny/zařazení podaného písemnou formou bez přítomnosti uživatele | 32 |
| 5.2.4 | Oprávněnost k jednání ve věci ohlášení změny/zařazení | 32 |
| 5.3 | Prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy | 33 |
| 5.3.1 | Užívání pozemku z titulu vlastnického práva | 33 |
| 5.3.2 | Užívání pozemku na základě písemné nájemní nebo podnájemní smlouvy | 33 |
| 5.3.3 | Užívání pozemku na základě ústní nájemní nebo podnájemní smlouvy | 33 |
| 5.3.4 | Užívání pozemku na základě konkludentně uzavřené nájemní nebo podnájemní smlouvy | 34 |
| 5.3.5 | Užívání pozemku na základě nájmu vzniklého „ze zákona“ | 34 |
| 5.3.6 | Užívání pozemku z rozhodnutí pozemkového úřadu | 35 |
| 5.3.7 | Ostatní právní důvody užívání | 35 |
| 5.4 | Druhy dokumentů prokazující právní důvod užívání v modulu EP v systému LPIS | 35 |
| 5.5 | Nový občanský zákoník a pacht | 36 |
| 5.5.1 | Základní ustanovení NOZ | 36 |
| 5.5.2 | Poživací právo | 36 |
| 5.5.3 | Systematika ustanovení o pachtu NOZ | 37 |
| 5.5.4 | Vznik zemědělského pachtu | 37 |
| 5.5.5 | Zápis pachtu do katastru nemovitostí | 38 |
| 5.5.6 | Podpacht | 38 |
| 5.5.7 | Pachtovné | 38 |
| 5.5.8 | Skončení pachtu | 38 |
| 5.5.9 | Konkludentní obnovení pachtu | 39 |
| 5.5.10 | Pokračování pachtu sjednaného na dobu delší 3 let | 39 |
| 5.5.11 | Změna vlastnictví propachtované věci | 39 |

| | | |
|-------------|---|--------------|
| 5.5.12 | Spoluvlastnictví | 41 |
| 5.5.13 | Ochrana pachtýře (dědiců) | 41 |
| 5.5.14 | Ukončení pachtu bez výpovědní doby | 41 |
| 5.6 | Druhy ohlašovaných změn | 41 |
| 5.6.1 | Změna průběhu hranice PB/DPB | 42 |
| 5.6.1.1 | Nekolizní změna průběhu hranic PB/DPB | 42 |
| 5.6.1.2 | Kolizní změna průběhu hranic PB/DPB | 42 |
| 5.6.2 | Změna uživatele | 43 |
| 5.6.3 | Ukončení užívání | 43 |
| 5.6.4 | Změna druhu zemědělské kultury | 43 |
| 5.7 | Ohlášení zařazení nového PB/DPB | 43 |
| 5.8 | Výzva k odstranění vad ohlášení | 44 |
| 5.9 | Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy | 44 |
| 5.10 | Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny/ohlášení zařazení | 44 |
| 5.11 | Právní účinky změny provedené v evidenci půdy podle ust. § 3g odst. 9 zákona o zemědělství | 45 |
| 5.12 | Označování důvodu aktualizace na PB/DPB | 45 |
| 6. | ŘEŠENÍ ROZPORŮ | 47-52 |
| 6.1 | Řešení sporu mezi dvěma uživateli | 47 |
| 6.2 | Posouzení právních důvodů užívání | 47 |
| 6.3 | Specifické situace při řešení sporů mezi uživateli | 49 |
| 6.3.1 | Spory vznikající v souvislosti se „směnou užívání“ pozemků | 49 |
| 6.3.2 | Řešení situace, kdy ani jedna strana nepředloží úplné právní důvody užívání | 50 |
| 6.3.3 | Zavedení uživatele do evidence půdy v případě nepřístupného nebo neidentifikovaného pozemku v terénu | 50 |
| 6.3.4 | Zavedení uživatele do evidence půdy v případě, že je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele | 50 |
| 6.3.5 | Pozemky, jež jsou předmětem soudní žaloby | 50 |
| 6.4 | Časový sled při řešení složitých sporů mezi uživateli | 51 |
| 7. | AUDIT (SCHVÁLENÍ ZMĚNY V EVIDENCI PŮDY) | 53 |
| 7.1 | Výstup schvalovacího procesu ohlášených změn/ohlášení zařazení v evidenci půdy (audit) | 53 |
| 7.2 | Standardní dvouúrovňový audit (audit „čtyř očí“) | 53 |
| 8. | NÁMITKOVÉ ŘÍZENÍ | 54 |
| 9. | ZVLÁŠTNÍ PŘÍPADY AKTUALIZACE EVIDENCE PŮDY | 55-69 |
| 9.1 | Aktualizace evidence půdy po skončení komplexních pozemkových úprav | 55 |
| 9.1.1 | Postup KAZV po skončení komplexních pozemkových úprav | 55 |
| 9.1.2 | Pravidla pro provádění technických zákresů po skončení komplexních pozemkových úprav | 55 |
| 9.2 | Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství | 56 |
| 9.2.1 | Postup KAZV po implementaci nových ortofotomap do LPIS | 56 |

| | | |
|------------|---|--------------|
| 9.2.2 | Postup při ověřování vybraných údajů evidence půdy | 56 |
| 9.3 | Aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění KAZV nebo na základě podnětu jiného orgánu veřejné správy nebo vlastníka pozemku | 57 |
| 9.3.1 | Procesní řešení aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění KAZV nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, který nechce být evidovaným uživatelem předmětného pozemku | 58 |
| 9.3.2 | Specifické typy podnětů | 58 |
| 9.4 | Aktualizace evidence půdy na základě podnětu jiného (budoucího) uživatele | 59 |
| 9.5 | Druhy řízení a procesní tisky z jiného pohledu – stručné shrnutí | 60 |
| 9.5.1 | Ohlášení dosavadního uživatele (změny, zařazení) | 61 |
| 9.5.2 | Řízení z podnětu KAZV (jiný uživatel) | 62 |
| 9.5.3 | Řízení z podnětu KAZV (aktualizace v EKP) | 62 |
| 9.5.4 | Řízení z podnětu KAZV (ostatní) | 62 |
| 9.6 | Supervize | 63 |
| 9.6.1 | Předmět supervize | 63 |
| 9.6.2 | Procesní řešení supervize | 63 |
| 9.6.3 | Potvrzení zpracování supervize | 64 |
| 9.6.4 | Odmítnutí supervize | 65 |
| 9.6.5 | Výsledky předané z kontrol SZIFu do modulu supervize | 65 |
| 9.7 | Aktualizace údajů u PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství ve vazbě na speciální registry | 66 |
| 9.7.1 | Hodnocení kvality vazby | 66 |
| 9.7.2 | Změna uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství | 66 |
| 9.7.3 | Změna druhu zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství | 66 |
| 9.7.4 | Úprava geometrie na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství | 66 |
| 9.7.5 | Zrušení PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství | 67 |
| 9.7.6 | Jednoduchý postup vzniku nového PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství | 67 |
| 9.7.7 | Nastavení režimu obhospodařování pro druh zemědělské kultury ovocný sad | 67 |
| 9.7.8 | Zamítnutí návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad ze strany ÚKZÚZ | 68 |
| 9.7.9 | Integrace LPIS s registrem vinic – pravidla spojování PB/DPB | 68 |
| 9.7.10 | Role ÚKZÚZ a KAZV při auditu vinic | 69 |
| 9.7.11 | Osázená plocha vinice | 69 |
| 9.7.12 | Evidence chmelnic ÚKZÚZ | 69 |
| 9.7.13 | Pravidla pro provádění auditu chmelnic | 69 |
| 10. | INFORMATIVNÍ VÝPISY Z LPIS | 70 |
| 11. | TISKY MAP | 71 |
| 12. | EXPORT DAT | 72-73 |
| 12.1 | Poskytování datového souboru ve formátu SHP uživatelům PB/DPB | 72 |
| 12.2 | Předávání digitálních barevných map z aplikace LPIS ve formátu DWF | 73 |
| A. | Příloha – VYBRANÉ ČÁSTI ZÁKONA O ZEMĚDĚLSTVÍ | 74-90 |

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

| | |
|----------|---|
| AEO | agroenvironmentální opatření |
| AOPK | Agentura ochrany přírody a krajiny |
| AZP | Agrochemické zkoušení půd |
| CPR MZe | oddělení centrální pracoviště registrů odboru ICT |
| ČSO | Česká společnost ornitologická |
| DKM | digitální katastr nemovitostí |
| DMS | Document management systém |
| DPZ | dálkový průzkum Země |
| EKP | evidence krajinných prvků |
| EP | evidence půdy |
| EU | Evropská unie |
| EZ | ekologické zemědělství |
| EZP | evidence zemědělského podnikatele |
| FKNM | fyzická kontrola na místě |
| GAEC | z angl. Good agricultural and environmental condition – dobrý zemědělský a environmentální stav |
| GPS | z angl. Global positioning systém – systém pro určení polohy |
| HRDP | horizontální plán rozvoje venkova |
| ID/JI | identifikátor / jednotný identifikátor |
| ICT | odbor informačních a komunikačních technologií |
| ID SZR | unikátní identifikátor subjektu ve Společném zemědělském registru |
| JPÚ | jednoduchá pozemková úprava |
| KAZV | Krajská agentura pro zemědělství a venkov |
| KCO | kontrolní a certifikační organizace |
| KN | Katastr nemovitostí |
| KP | krajinný prvek |
| KoPÚ | komplexní pozemková úprava |
| k.ú. | katastrální území |
| LFA | z angl. Less favoured areas – méně příznivé oblasti (a pro zjednodušení včetně oblastí s environmentálními omezeními) |
| LPIS | Land Parcel Identification System (SW systém pro vedení a evidenci půdy vedené dle zákona o zemědělství rozšířený o další funkční vlastnosti potřebné především pro účely administrace dotací |
| MA | mimořádná aktualizace |
| MZe | Ministerstvo zemědělství |
| MŽP | Ministerstvo životního prostředí |
| NK (ES) | nařízení Komise (ES) |
| NOZ | nový občanský zákoník |
| NR (EHS) | nařízení rady (EHS) |
| NR (ES) | nařízení Rady (ES) |
| NV | nařízení vlády |
| OR | obchodní rejstřík |
| PB/DPB | půdní blok / díl půdního bloku |
| PF | Pozemkový fond |
| PK | tzv. pozemkový katastr |
| PO | etapa přechodného období v rámci systému ekologického zemědělství |
| PRV | program rozvoje venkova |
| RČ | rodné číslo |
| RIS | registr intenzivních sadů |
| RRD | rychle rostoucí dřeviny |
| SAPS | Single Area Payment Scheme (zjednodušená platba na plochu) |
| SW | software, programové vybavení |
| SR | speciální registry |
| SZIF | Státní zemědělský intervenční fond |
| SZR | společný zemědělský registr |
| TP | travní porost |
| ÚKZÚZ | Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský |
| ZCHÚ | zvláště chráněná území |
| ZOD | zranitelné oblasti dusičnanů |

1. ÚVOD

(1) Metodické pokyny pro aktualizaci evidence půdy podle zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “metodické pokyny“), stanoví závazné pokyny a doporučení pro aktualizaci evidence půdy prováděnou pracovníky KAZV. Rovněž stanoví technické zásady pro provádění grafických zákresů PB, popřípadě DPB.

(2) Metodické pokyny dále obsahují zásady pro provádění zvláštních případů aktualizace evidence půdy, jako např. aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě nových ortofotomap anebo aktualizace evidence půdy prováděná v důsledku KoPÚ.

(3) Evidence KP a evidence hospodářství podle objektů nejsou předmětem těchto metodických pokynů.

(4) Pro zpracování metodických pokynů autoři na prvním místě vycházeli z platné právní úpravy a to zejména:

- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “občanský zákoník“)
- Zákon č. 89/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “NOZ“)
- Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o přestupcích“)
- Zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o půdě“)
- Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon č. 139/2002 Sb.“)
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o státní kontrole“)
- Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o zemědělství“)
- Zákon č. 291/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen “zákon č. 291/2009 Sb.“)
- Zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen “zákon o Státním pozemkovém úřadu“),
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád“)
- Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) (dále jen “katastrální zákon“)
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákoník práce“)
- Zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “obchodní zákoník“)
- Nařízení vlády č. 82/2006 Sb., o stanovení dalších údajů evidovaných u půdního bloku u dílu půdního bloku v evidenci využití zemědělské půdy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “NV č. 82/2006 Sb.“)
- Nařízení vlády č. 335/2009 Sb., o stanovení druhů krajinných prvků (dále jen “NV č. 335/2009 Sb.“)
- Nařízení vlády č. 239/2007 Sb., o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zalesňování zemědělské půdy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “NV č. 239/2007 Sb.“)
- Nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “NV č. 79/2007 Sb.“)

- Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (dále jen “NR (ES) č. 73/2009“)
- Nařízení Rady (ES) č. 1257/1999 ze dne 17. května 1999 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF) a o změně a zrušení některých nařízení (dále jen “NR (ES) č. 1257/1999“)
- Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (dále jen “NR (ES) č. 1698/2005“)
- Nařízením Rady (EHS) č. 2078/92 (dále jen “NR (EHS) č. 2078/92“)
- Nařízení Komise (ES) č. 1973/2004 ze dne 29. října 2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ohledně režimů podpor stanovených v hlavě IV a IVa tohoto nařízení a ohledně využití půdy vyjmuté pro pěstování plodin - zrušeno – (dále jen “NK (ES) č. 1973/2004“)
- Nařízení Komise (ES) č. 1120/2009 ze dne 29. října 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k režimu jednotné platby podle hlavy III nařízení Rady (ES) č. 73/2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce (dále jen “NK (ES) č. 1120/2009“)
- Nařízení Komise (ES) č. 1122/2009 ze dne 30. listopadu 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o podmíněnost, modulaci a integrovaný administrativní a kontrolní systém v rámci režimů přímých podpor pro zemědělce stanovených v uvedeném nařízení, a k nařízení Rady (ES) č. 1234/2007, pokud jde o podmíněnost v rámci režimu přímé podpory pro odvětví vína (dále jen “NK (ES) č. 1122/2009“)
- Zařízení Komise (ES) č. 1121/2009 ze dne 21.10.2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 73/2009, pokud jde o režimy podpory pro zemědělce stanovené v hlavě IV a V uvedeného nařízení (dále jen “NK (ES) č. 1121/2009“)

(6) Pokud je v metodických pokynech text uveden kurzivou v uvozovkách, jedná se o citaci příslušného ustanovení výše uvedených právních předpisů, popřípadě o citaci celého tohoto předpisu, anebo o citaci textu z písemných dokumentů.

2. TECHNICKÉ ZÁSADY PRO PROVÁDĚNÍ ZÁKRESŮ V EVIDENCI PŮDY

2.1 Půdní bloky a díly půdních bloků

2.1.1 Definice půdního bloku

(1) PB je definován v ust. § 3a odst. 3 zákona o zemědělství, které stanoví:

“§ 3a odst. 3“

Základní jednotkou evidence půdy je půdní blok o minimální výměře 0,1 ha, který představuje

- a) *souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy zřetelně v terénu oddělenou zejména lesním porostem, zpevněnou cestou, vodním útvarem povrchových vod nebo zemědělsky neobdělávanou půdou, popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř půdního bloku,*
- b) *souvislou vodní plochu využívanou pro účely chovu ryb, vodních živočichů a pěstování rostlin ve vodním útvaru povrchových vod, pro účely provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu, nebo*
- c) *souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k).*

(2) Z definice PB vyplývá, že jako PB je možné zakreslit plochu o výměře alespoň 0,1 ha.

2.1.2 Definice dílu půdního bloku

(1) DPB je definován v ust. § 3a odst. 6 zákona o zemědělství, které stanoví:

“§ 3a odst. 6“

Díl půdního bloku představuje souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy nebo souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k), popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř dílu půdního bloku o minimální výměře 0,01 ha.

(2) Z definice DPB vyplývá, že jako DPB je možné zakreslit plochu o výměře alespoň 0,01 ha (100 m²).

UPOZORNĚNÍ!

Do LPIS nezakreslovat DPB o výměře menší než je 100 m².

2.1.3 Podmínky dělení půdního bloku na díly půdního bloku

Podmínky dělení PB jsou uvedeny v ust. § 3a odst. 4 zákona o zemědělství, které stanoví:

“§ 3a odst. 4“

Půdní blok se dělí na díly půdního bloku, jestliže

- a) *na něm hospodaří více než jedna fyzická nebo právnická osoba, která tuto činnost vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (dále jen „uživatel“),*

- b) je na něm pěstován více než jeden druh zemědělské kultury podle § 3i,
- c) je jeho část obhospodařována v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,
- d) je jeho část nezpůsobilá pro poskytování přímých podpor podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky,
- e) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje agroenvironmentální opatření podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,
- f) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje opatření k zalesnění zemědělské půdy podle zvláštního právního předpisu, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,
- g) v rámci registru vinic vedeného podle zákona o vinohradnictví a vinařství, registru chmelnic vedeného podle zákona o ochraně chmele, nebo v rámci evidence ovocných sadů podle odstavce 5 písm. l), odpovídá jednomu půdnímu bloku s příslušnou kulturou více než jedno registrační číslo vinice, chmelnice, popřípadě ovocného sadu.

POZNÁMKA!

V případě provádění obnovy TP podle § 3j zákona o zemědělství na části PB/DPB je možno vytvořit nový DPB pro účely evidence obnovy TP.

2.1.4 Evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Údaje, které se evidují u PB, popřípadě DPB, jsou uvedeny v ust. § 3a odst. 5 zákona o zemědělství, které stanoví:

“§ 3a odst. 5“

U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se eviduje

- a) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) výměra,
- c) uživatel,
- d) druh zemědělské kultury podle kritérií uvedených v § 3i,
- e) zařazení do ochranného pásma vodního zdroje,
- f) zařazení do zvláště chráněného území,
- g) existence závlahového systému,
- h) existence odvodňovacího systému,
- i) zařazení do katastrálního území,
- j) obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,
- k) zařazení do horské oblasti, oblasti s jinými znevýhodněními a oblasti Natura 2000,
- l) obhospodařování půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku s kulturou ovocný sad v režimu intenzivního ovocnářství, jehož produkce slouží k podnikání a u jaderovin je většina plodů realizována jako stolní ovoce (dále jen "intenzivní ovocnářství") podle zvláštního právního předpisu,
- m) další údaje stanovené nařízením vlády, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství,
- n) příslušnost krajinného prvku, který se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo který s ním nejméně na části hranice sousedí,

Údaje podle písmen c) až j) se evidují u půdního bloku nečleněného na díly půdního bloku.

2.1.5 Další evidované údaje u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Další údaje, které se evidují u PB, popřípadě DPB, jsou uvedeny v ust. § 1 NV č. 82/2006 Sb., které stanoví:

“§ 1“

U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se v evidenci využití zemědělské půdy podle uživatelských vztahů evidují další údaje o

- a) způsobilosti k poskytnutí přímé podpory,*
- b) zařazení do zranitelné oblasti, popřípadě o jiných omezeních podle jiného právního předpisu,*
- c) zařazení do oblasti splňující příslušný cíl strukturální pomoci Evropských společenství v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství,*
- d) výskytu ptačí oblasti, popřípadě evropsky významné lokality podle jiného právního předpisu,*
- e) výskytu hnízdní lokality chráněná polního, popřípadě bahňáků,*
- f) výskytu podmáčené, popřípadě rašelinné louky,*
- g) pěstování geneticky modifikované odrůdy,*
- h) výsledcích agrochemického zkoušení zemědělských půd,*
- i) výskytu cenných stanovišť lučních společenstev,*
- j) výši provozní hladiny a o výskytu litorálu u druhu zemědělské kultury rybník,*
- k) zařazení do území určeného k řízeným rozlivům povodní podle vodního zákona,*
- l) výměře osázené plochy vinice podle přímo použitelného předpisu Evropského společenství u druhu zemědělské kultury vinice,*
- m) míře erozní ohroženosti zemědělské půdy,*
- n) počtu životaschopných jedinců na 1 ha u druhu zemědělské kultury ovocný sad obhospodařované v režimu intenzivního ovocnářství.*

2.2 Pravidla pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

2.2.1 Měřítka pro editaci hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Bez ohledu na to, při jakém měřítku byl vytvořen prvotní zakreslání návrhu změny hranic PB/DPB nebo návrhu hranic zcela nového PB/DBP, je nezbytné provést vždy dodatečnou kontrolu správnosti průběhu zakreslené hranice v měřítku **1: 500 až 1000** (v tomto měřítku odpovídá 1 mm na obrazovce 0,5 m až 1 m ve skutečnosti). Cílem je **dosáhnout optimální přesnosti zakreslu s odchylkou maximálně 1 m od jednoznačně identifikovatelných hranic v terénu.**

2.2.2 Zákresy průběhu hranic půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku

Zákresy průběhu hranic PB/DPB musí být v souladu se stavem v terénu a s doklady prokazujícími právní důvod užívání zemědělské půdy. Nesmí být účelově korigovány podle průběhu hranic pozemku vedeného v KN, pokud by tím došlo k rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o zemědělství. Pokud by tedy parcela KN nebo PK zasahuje například do lesního porostu, vodní plochy, apod., viditelných na ortofotomapě, nesmí být tato plocha zahrnuta do PB/DBP. V případě, že hranice parcely KN nebo PK, na kterou má uživatel právní důvod užívání, není v terénu viditelně ohraničena (např. hranicí lesa), je však nezbytné provést zakreslení hranice PB/DPB v souladu s hranicí parcely.

2.3 Základní pravidla pro posuzování půdy nevyužívané pro zemědělské účely

2.3.1 Posuzování ploch dočasně nevyužívaných pro zemědělské využití

Za plochy zemědělské půdy dočasně nevyužívané pro zemědělské účely se považují plochy, resp. objekty, které mají trvání kratší než 1 rok (např. stohy, polní hnojiště, dočasné skládky dřeva, apod.). Pokud časově zasahují dočasné objekty do období rozhodného pro přiznání dotace vázané na daný PB/DPB, musí žadatel provést odpočet, tj. přiměřeně snížit deklarovanou výměru v žádosti o poskytnutí dotace. Rozhodnutí o provedení odpočtu (snížení deklarované výměry v žádosti o poskytnutí dotace) je vždy v kompetenci uživatele.

2.3.2 Posuzování ploch trvale nevyužívaných pro zemědělské účely

(1) Půda nevyužívaná pro zemědělské účely tvoří přirozenou hranici PB. Pokud se nachází uvnitř PB/DPB, vymezuje se v evidenci uzavřeným polygonem (pomocí tzv. „díry“). Jde především např. o parky, stavby, výkopy, skládky, trvalá hnojiště, vodní plochy (nejde-li o PB/DPB s druhem zemědělské kultury rybník - § 3i písm. i) zákona o zemědělství). Slovo „trvale“ znamená, že jde o objekty, které na zemském povrchu existují /nebo budou existovat/ déle než 1 rok. Tyto objekty se v evidenci půdy nevidují.

(2) Z PB/DPB se musí vykreslovat plochy trvale nevyužívané pro zemědělské účely plnicí mimoprodukční funkce, jejichž šíře přesahuje 2 m a zároveň, jejichž výměra přesahuje 100 m². Kritérium šíře 2 metrů se uplatňuje zpravidla u liniových objektů (např. meze). Za plochy plnicí mimoprodukční funkce se považují zejména samostatně rostoucí dřeviny (i ovocné), prameniště, meze, shluky dřevin s hustotou dřevin nad 50 ks/1ha, nejedná-li se o ovocný sad, prameniště, meze, shluky dřevin (dřeviny = souhrnný název pro stromy, keře, vyjma ovocných dřevin, kterými se rozumí strom nebo keř pěstovaný pro pravidelnou sklizeň ovoce). Plochy plnicí mimoprodukční funkce splňující výše uvedená kritéria se považují za součást PB/DPB a lze na ně poskytovat dotace.

POZOR VÝJIMKY!

Z výměry, na kterou se poskytuje dotace na zalesnění, se neodečítají neosázené plochy do šířky 4 m včetně, sloužící zejména jako rozčleňovací průseky nebo nezpevněné lesní cesty (viz. NV č. 239/2007 Sb.).

Vodní toky – viz. kapitola 2.4.3

(3) Při **posuzování ploch plnicích mimoprodukční funkce** (zejména pod samostatně rostoucími dřevinami či shluky dřevin) se vždy posuzuje, zda je plocha pod dřevinami zemědělsky obhospodařována v souladu se zařazením do druhu zemědělské kultury podle zákona o zemědělství. Např. u druhu zemědělské kultury TP se posuzuje, zda je travní porost vypásán nebo sečen; u druhu zemědělské kultury orná půda se posuzuje, zda se na ploše pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není TP podle § 3i písm. b) zákona o zemědělství.

Pokud není plocha obhospodařována v souladu se zařazením do zemědělské kultury podle zákona o zemědělství, je povinnost ji vykreslit, přesahuje-li její výměra 100 m². Plochy specifikované v předchozí větě, které jsou menší než 20 m², se z PB/DPB vykreslují v případě, pokud je celkový součet výměr všech těchto ploch PB/DPB větší než 100 m². V případě, že se však jedná o KP, který splňuje podmínky zákona o zemědělství a některé z definic dle NV č. 335/2009 Sb., pak je takový objekt zakreslen jako KP a nachází-li se uvnitř PB/DPB a uživatel je shodný, pak je automaticky součástí jeho plochy a výměry. Zákres takového objektu se provádí tak, že se vykreslí jako kolmý průmět koruny, není-li prokázáno, že je půda pod korunou obdělávána, zejména na travních porostech nebo v případě shluků dřevin kolmý průmět korun na obvodu shluku dřevin, není-li prokázáno, že je půda obdělávána i pod korunami stromů na obvodu shluku dřevin.

(4) Z evidence půdy se vykresluje nezemědělská plocha plnící mimoprodukční funkce, kde hustota dřevin překračuje hustotu 50 dřevin na ha, nejde o krajinný prvek a půda pod stromy nesplňuje podmínky definice příslušného druhu zemědělské kultury dle zákona o zemědělství. V pochybnostech je nutné provést místní šetření. V případě ovocných dřevin jde o kulturu ovocný sad.

POZOR!

V České republice byla 1. 10. 2009 v souvislosti s novelizací zákona o zemědělství, provedenou zákonem č. 291/2009 Sb., zahájena tvorba evidence KP. Proto je nezbytné při rozhodování, zda plocha bude nebo nebude v evidenci využití půdy evidována, vzít v úvahu, zda se nejedná o KP v souladu se zákonem o zemědělství a NV č. 335/2009 Sb. V kladném případě bude plocha v evidenci využití půdy zaznamenána jako KP, nachází-li se KP uvnitř PB/DPB, pak je součástí jeho výměry a plochy, nachází-li se vně PB/DPB, pak tvoří jeho vnější hranici a není součástí jeho výměry. O evidenci KP pojednává samostatná metodika "Metodika pro evidenci krajinných prvků pro pracovníky agentur pro zemědělství a venkov, č.j.: 30962/2009-13120"

(5) Z PB/DPB se musí vykreslovat plochy nevyužívané pro účely zemědělského obhospodařování trvalého charakteru, které neplní mimoprodukční funkce (tj. zejména stavby, manipulační plochy, zbořeniště, cesty, části polních komunikací, apod.), jejichž výměra je vyšší než 20 m².

Plochy specifikované v předchozí větě, které jsou menší než 20 m², se z PB/DPB vykreslují v případě, pokud je celkový součet výměr všech těchto ploch na PB/DPB větší než 100 m².

POZNÁMKA k cestám a polním komunikacím!

Do obhospodařované plochy PB/DPB lze započítat pouze stezky, které slouží pro přístup zvířat.

2.4 Speciální případy evidované a neevidované půdy LPIS

2.4.1 Posuzování ploch využívaných pro zemědělské účely

Vždy je třeba posuzovat, zda uživatel danou plochu využívá převážně k zemědělské činnosti a zda je půda obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí odpovídající druhu zemědělské kultury podle § 3i zákona o zemědělství a místu, kde se nachází. Pokud ano, pak ji lze evidovat jako jeden z druhů zemědělských kultur podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud jde o zemědělskou půdu, která je uživatelem na základě platného právního důvodu převážně využívána k nezemědělské činnosti nebo půdu, která není obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí, pak ji nelze evidovat v evidenci půdy.

2.4.2 Pozemky využívané v rámci ekologického zemědělství

Jestliže uživatel využívá některé pozemky nesplňující podmínky definice druhu zemědělské kultury dle ust. § 3i zákona o zemědělství v rámci systému ekologického zemědělství k úkrytu nebo jinému pohybu zvířat (např. lesíky, zimoviště apod. na pastvině), nelze je evidovat v evidenci půdy, nejde-li o výjimky uvedené v kapitole 2.3.

2.4.3 Vodní toky

Vodní toky tvoří hranici PB/DPB, přičemž z plochy PB/DPB se vykreslují, je-li šířka v úrovni břehové hrany větší než 1 m. Dočasně vysychající vodoteče na pastvinách mohou být do PB/DPB zahrnuty také v případech, kdy jejich šířka v úrovni břehové hrany je větší než 1 m.

2.4.4 Skleníky

(1) Pokud se skleníky nachází na zemědělské půdě a slouží k pěstování rostlin, zařazují se do druhu zemědělské kultury orná půda bez ohledu na pěstivostnou technologii (hydroponie, hrnkové kultury, stolové kultury, apod.).

(2) Do zemědělské plochy se v rámci jednotlivých skleníků počítají i cestičky mezi záhony nebo policemi, nepřekračuje-li jejich šíře 2 metry.

(3) Pokud se ve sklenících pěstuje rozmnožovací materiál lesních dřevin, patří takové skleníky do druhu zemědělské kultury orná půda, nikoliv do druhu zemědělské kultury školka.

2.4.5 Kontejnerovny

Kontejnerovny mohou být zařazeny do druhu zemědělské kultury školka a následně mohou být předmětem dotací v rámci SAPS, pokud se nacházejí na zemědělsky obhospodařované půdě a pěstují se v nich školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné, včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa.

2.4.6 Ovocné aleje

(1) Jako ovocná alej jsou považovány samostatné jednotlivé řady ovocných stromů. Nelze je zahrnout do ovocných sadů. Ovocné aleje se zařazují do druhu zemědělské kultury jiná kultura. V tomto případě mohou být předmětem poskytnutí jednotné přímé platby na plochu (SAPS).

(2) Do druhu zemědělské kultury jiná kultura nepatří ovocné aleje vysazované na pozemku, který je součástí silničního tělesa, tzn. ovocné aleje vysázené v koruně příkopu přiléhajícího k silnici.

2.4.7 Vánoční stromky

Plochy, které jsou osázeny vánočními stromky, nemohou být v evidenci půdy evidovány **(a to ani jako druh zemědělské kultury jiná kultura!)**.

2.4.8 Kuchyňské zahrádky

Kuchyňské zahrádky = zelinářské zahrady (viz kapitola 3.7).

2.4.9 Pěstování žampionů na zemědělské půdě

Plochy, na kterých jsou pěstovány žampiony, nemohou být v evidenci půdy evidovány (a to ani jako druh zemědělské kultury jiná kultura).

2.4.10 Golfová hřiště

Golfová hřiště nelze považovat za zemědělsky obhospodařovanou půdu, a proto je nelze v evidenci půdy evidovat.

2.4.11 Polní letiště

Polními letišti rozumíme plochy, které slouží příležitostně ke startování a přistávání letadel provádějících agrotechnické operace (ochrana rostlin, hnojení) na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích. Polní letiště mohou být evidována v evidenci půdy, nejde-li o zpevněné manipulační plochy nebo není-li na této ploše narušeno řádné zemědělské obhospodařování půdy provozem tohoto letiště (např. provozem pevného technického zařízení).

2.4.12 Stálá letiště

(1) Stálá letiště (včetně zatravněných sportovních letišť), ani travnaté plochy, jež slouží převážně leteckému provozu, nelze evidovat v evidenci využití půdy.

(2) Plochami, které slouží převážně leteckému provozu se rozumí zejména

- a) veškeré manipulační plochy, plochy pod stavbami, které se nachází uvnitř obvodu (areálu letiště);
- b) veškeré plochy, ve kterých zvláštní předpis předepisuje speciální úpravu, např. maximální výšku TP. Jde zejména o ochranná pásma v okolí vzletové a přistávací dráhy nebo travnaté pojezdové dráhy. V případě ochranných pásem pro vzletové a přistávací dráhy je omezena výška travního porostu na 35 cm a jde o speciálně upravované plochy. Jsou vymezeny vzdálenostmi, přičemž minimální vzdálenosti jsou od postranního kraje dráhy 20 m po celé délce dráhy a 30 m po celé šířce v čele a na konci dráhy. U každého letiště se tyto vzdálenosti liší v návaznosti na kategorii, únosnost, povrch a další charakteristiky dráhy. Výše uvedené minimální vzdálenosti jsou stanoveny v leteckém předpisu L 14 Letiště, ale jak bylo výše poznamenáno, tyto vzdálenosti se mohou na jednotlivých letištích lišit, takže např. v Karlových Varech činí tato vzdálenost 90 m od osy vzletové a přistávací dráhy na každou stranu a dále pak 60 m od obou konců vzletové a přistávací dráhy. Přesné údaje je proto třeba získat vždy ke každému letišti zvlášť. Doporučuje se požádat o tyto doklady vlastníka (provozovatele) letiště. Doklady pak musí být založeny na místě příslušné KAZV ve zvláštní složce (z důvodu případné změny uživatele nebo pro potřeby SZIF) a jejich kopie ve složce uživatele. V případě, že tyto údaje vlastník (provozovatel) letiště odmítne sdělit, KAZV si vyžádá doklady u ministerstva dopravy;
- c) travnaté vzletové a přistávací plochy;
- d) travnaté plochy pro pojezd a parkování letadel nebo letištní techniky apod.

2.4.13 Motokrosová dráhy

Nachází-li se na pozemku motokrosová dráha, nelze ji v evidenci využití půdy evidovat.

2.4.14 Sportovní střelnice

Nachází-li se na pozemku sportovní střelnice, nemůže být plocha v evidenci půdy evidována.

2.4.15 Zahrady pro rekreační a podobné účely

Do této skupiny patří zejména okrasné zahrady, parky a okrasné trávníky. **Nelze je považovat za zemědělsky obhospodařovanou půdu, a proto je nelze v evidenci půdy evidovat.**

2.4.16 Rodinné/chalupářské zahrady

(1) Za plochy zemědělské půdy nevyužívané pro zemědělské účely se považují pozemky, které jsou využívány částečně nebo úplně pro rekreační účely. Příznakem takového využití je zejména specifické ošetřování daného pozemku, neodpovídající obvyklému charakteru zemědělského využití (například časté sečení, udržování velmi nízkého porostu, existence okrasných rostlinných či jiných prvků, použití mechanizace pro udržování porostů pro okrasné účely), případně trvalé nebo přechodné umístění rekreačních objektů (například altány, bazény, stany, pergoly, krby, ohniště, lavičky). Tyto plochy je třeba z evidence půdy vyloučit.

(2) V případě, kdy výše uvedené definici odpovídá jen část zahrady (u mnoha zahrad u domů není plotem oddělena rekreační část zahrady od zbývající části, kde se pěstuje zelenina, ovoce), není třeba z evidence půdy vyloučit celou zahradu, ale pouze tu část (souvislou plochu) zahrady, která odpovídá výše uvedené definici. Vykreslování samotných laviček, houpaček, okrasných rybníčků a bazénů není na místě, protože pro rekreační účely je obvykle využívána i okolní plocha.

2.4.17 Stanové tábory, kempy

Plochy, na nichž jsou v rozhodném období pro přiznání dotace umístěny **trvalé** tábory nebo kempy, jsou považovány za plochy převážně využívané pro nezemědělskou činnost a jsou tedy posuzovány jako plochy využívané pro rekreační účely, tzn., že nejsou způsobilé pro poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy a nemohou být v evidenci půdy evidovány jako některý druh zemědělské kultury, uvedený v ustanovení § 3i zákona o zemědělství.

POZOR!

U dočasných stanových táborů je třeba se řídit stanoviskem uvedeným v dopise č.j.: 3673/07-11100 ze dne 19.7.2007, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „ ... Pokud žadatel dodrží všechny podmínky rozhodné pro poskytnutí dotace (např. dvě seče v termínu, apod.), je možné, aby na půdním bloku byl dočasně stanový tábor. ... SZIF jako kontrolní organizace postupuje v případě kontrol v souladu s platnou legislativou a prokáže-li žadatel plnění podmínek rozhodných pro poskytnutí dotace, není dočasný stanový tábor z hlediska poskytnutí dotace problémem ... “

2.4.18 Solární elektrárny

Plocha, na které je vybudována solární (sluneční) elektrárna, neslouží primárně zemědělské činnosti. Takovéto plochy nejsou způsobilé pro poskytování plateb v rámci SAPS a nesmí být v evidenci půdy evidovány.

2.4.19 Poldry

Vždy je třeba posuzovat, zda je možno půdu v zátopovém území poldru zemědělsky obhospodařovat v souladu s běžnou zemědělskou praxí odpovídající druhu zemědělské kultury podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud ano, pak ji lze evidovat jako jeden z druhů zemědělských kultur podle § 3i zákona o zemědělství. Pokud jde o zemědělskou půdu, která není obhospodařována v souladu s běžnou zemědělskou praxí nebo půdu nevyužívanou pro zemědělské účely, pak ji nelze evidovat v evidenci půdy.

Vzhledem k různým typům poldrů (suché, polosuché) je třeba posuzovat jednotlivé případy individuálně. Je třeba také posoudit, zda je technicky možné danou lokalitu obhospodařovat vzhledem k terénním úpravám (příkré svahy, podmáčená území, doprovodná vegetace, stavební objekty).

V pochybnostech je doporučeno provést místní šetření v terénu, případně provést také měření GPS. KAZV z tohoto místního šetření pořídí zápis, včetně fotodokumentace. Pracovník KAZV následně založí tuto dokumentaci do spisu u příslušného uživatele.

3. KLASIFIKACE ZEMĚDĚLSKÉ KULTURY

3.1 Orná půda

(1) Druh zemědělské kultury „orná půda“ je definován v ust. § 3i písm. a) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „ornou půdou“ rozumí „*zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle písmene b)*“ § 3i zákona o zemědělství.

(2) Podle čl. 2 písm. a) NK (ES) č. 1120/2009 je orná půda definována takto:
„Ornou půdou se rozumí půda obdělávaná za účelem produkce plodin nebo udržována v dobrém zemědělském a environmentálním stavu bez ohledu na to, zda se nachází pod skleníky nebo pevným či mobilním krytem“.

(3) Ve smyslu výše uvedených definic lze za ornou půdu považovat také půdu, na které jsou pěstovány v souladu s obecně zavedenou zemědělskou praxí dvouleté i víceleté zemědělské plodiny (např. dvouleté pěstování rostlin na semeno), a která není TP podle § 3i písmene b) zákona o zemědělství.

(4) Při rozhodování je třeba vycházet ze znění zákona o zemědělství a platné legislativy ES.

3.2 Travní porost

(1) Druh zemědělské kultury „travní porost“ je definován v ust. § 3i písm. b) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „travním porostem“ rozumí „*zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se nachází stálá pastvina, popřípadě souvislý porost s převahou travin určený ke krmeným účelům nebo k technickému využití, který může být nevyše jednou za 5 let rozorán za účelem obnovy travního porostu*“.

3.2.1 Rozdělení druhu zemědělské kultury travní porost na kategorie

(1) V „evidenci půdy“ je systémově nastaveno rozdělení druhu zemědělské kultury TP na kategorie

- a) TP – stálá pastvina,
- b) TP – ostatní.

(2) Kategorie TP – stálá pastvina je odvozena od definice stálé pastviny uvedené v čl. 2 písm. c) NK (ES) č. 1120/2009, které zní:

“Stálou pastvinou“ se rozumí půda využívaná k pěstování trav nebo jiných zelených pícnin na přírodních (přirozený osev) nebo uměle vytvořených (umělý osev) plochách, která nebyla zahrnuta do střídání plodin v zemědělském podniku po dobu pěti let nebo déle, s výjimkou ploch vyňatých z produkce v souladu s NR (EHS) č. 2078/92, ploch vyňatých z produkce v souladu s články 22, 23 a 24 NR (ES) č. 1257/1999 a ploch vyňatých z produkce v souladu s článkem 39 NR (ES) č. 1698/2005, přičemž pro tento účel se „trávami a jinými zelenými pícninami“ rozumějí všechny byliny obvykle se vyskytující na přírodních pastvinách nebo běžně obsažené v osevních směsích pro pastviny nebo louky v členském státě (bez ohledu na to, zda jsou využity pro pastvu dobytka či nikoliv).

(3) Kategorií TP – ostatní se rozumí TP neodpovídající výše uvedené definici stálé pastviny. Jde zejména o TP, které vznikly v rámci dotačních titulů vyplývajících z HRDP nebo PRV, jako např. zatravnění orné půdy a tvorba travnatých pásů na svažitéch půdách a nesplňují podmínku existence TP na pozemku po dobu alespoň 5-ti kalendářních let. **TP ostatním je na základě definice podle čl. 2 písm. d) NK (ES) č. 1120/2009 i porost trav, pěstovaný pro produkci osiva.**

POZNÁMKA!

Prvotní nastavení rozdělení druhu zemědělské kultury TP bylo provedeno na základě historických údajů obsažených v evidenci půdy a na základě podaných žádostí o přímé platby v roce 2005.

Od 1. října 2005 probíhá již standardní systémová klasifikace druhu zemědělské kultury TP, sledující délku jeho trvání. Na nově vzniklém PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP je programem LPIS nastavena kategorie TP – ostatní (není-li z dokladů při ohlášení doloženo, že jde o TP stálou pastvinu – v takovém případě nastaví pracovník KAZV kategorii na TP – stálá pastvina!!) a po uplynutí 5-ti let je systémově překlasifikována na TP – stálá pastvina.

3.2.2 Pravidla pro evidenci PB/DPB s druhem zemědělské kultury travní porost a jejich zákresy

Jako druh zemědělské kultury TP nelze uznat

- a) **půdu ležící ladem,**
- b) **plochy s rákosím, sítinou,** jestliže takové plochy nejsou vymezeny v evidenci půdy jako rašelinné a podmáčené louky ve vrstvě Enviro,
- c) **plochy s ovocnými dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha.** V tomto případě se jedná o druh zemědělské kultury ovocný sad,
- d) **plochy s dřevinami, včetně ovocných dřevin, které jsou krajinnými prvky** (splňují kritéria podle § 3aa) odst. 4 zákona o zemědělství),
- e) **plochy s dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha nebo plochy se souvislým porostem dřevin, které jsou větší než 100 m² a nejsou krajinnými prvky,**
- f) **plochy, které se využívají pro jiný hospodářský účel** – např. pro volný výběh prasat, výběhy pro chovné stáje, trvalé stanové tábory, sportovní letiště, travnaté sportovní plochy, veřejná prostranství, zatravněné součásti veřejných komunikací (náspy, příkopy) apod.

POZNÁMKA!

Důležitým znakem při posuzování, zda jde o výběh či pastvinu je skutečnost, že ve výbězích pro stáje je TP silně degradovaný – netvoří souvislý porost s převahou travin.

3.2.3 Rozorání travního porostu

(1) V evidenci půdy jsou zavedena následující systémová pravidla pro nastavení příznaku rozorání (změna druhu zemědělské kultury TP na druh zemědělské kultury orná půda na celém PB/DPB nebo jeho části):

- a) PB/DPB s druhem zemědělské kultury orná půda dostane příznak rozorání, jestliže průnik výměry přímého předka tohoto PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP, činí alespoň 0,5 ha nebo 10% výměry nového PB/DPB bez ohledu na uživatele obou PB/DPB (přímý předek musel navíc v evidenci půdy platit alespoň 15 dnů, aby byla eliminována evidenční chyba),
- b) PB/DPB bez ohledu na druh zemědělské kultury dostane příznak rozorání, jestliže průnik výměry přímého předka tohoto PB/DPB, který měl již nastaven příznak rozorání, činí alespoň 0,5 ha nebo 10% výměry nového PB/DPB za podmínky, že uživatelé obou PB/DPB se shodují (dodatečně se navíc testuje, zda skutečně pod novým PB/DPB existoval v příslušném kalendářním roce předek s druhem zemědělské kultury TP, s průnikem 0,5 ha nebo 10% - pokud tato podmínka není splněna, příznak rozorání se nenastaví).

(2) **Příznak rozorání se „nuluje“ u všech PB/DPB k 1. lednu kalendářního roku.** To znamená, že do nového kalendářního roku vstupuje PB/DPB již jako nerozoraný a lze na něj poskytnout dotace. V historii tohoto PB/DPB zůstane informace, že byl v příslušném roce rozorán.

(3) **Příznak rozorání se nestanoví**, pokud uživatel PB/DPB rozorá TP za účelem obnovy při splnění podmínek uvedených v ust. § 3i písm. b) a § 3j zákona o zemědělství. **Příznak rozorání se též nestanoví**, dojde-li ke splnění podmínek uvedených v § 3k zákona o zemědělství.

POZOR!

Jestliže se v rámci provádění aktualizace evidence zjistí, že PB/DPB má nesprávně nastavený příznak rozorání, popřípadě mu byl nastaven v důsledku evidenční chyby (původní nepřesný zakres PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP), je nezbytné o opravu písemně požádat CPR MZe a k žádosti připojit doklady prokazující oprávněnost požadavku.

3.2.4 Obnova travního porostu

(1) Obnovou TP se rozumí provedení takového agrotechnického zásahu nebo sledu agrotechnických operací, které slouží ke zvýšení úrodnosti TP. Pro dosažení tohoto cíle zákon o zemědělství (§ 3i písm. b)) umožňuje TP za účelem jeho obnovy nejvýše jednou za 5 let rozorát.

(2) Jestliže se uživatel PB, popřípadě DPB, rozhodne rozorát TP za účelem jeho obnovy, je podle ust. § 3j zákona o zemědělství povinen:

- a) ohlásit tuto skutečnost MZe nejpozději do 15 dnů ode dne rozorání PB, popřípadě DPB,
- b) zajistit souvislý TP na PB, popřípadě DPB nejpozději do 31. srpna,
- c) zajistit sklizení plodiny na PB, popřípadě DPB, určené k ochraně scházejícího TP, byla-li vyseta na PB, popřípadě DPB, nejpozději do 31. srpna.

3.2.5 Postup KAZV při ohlášení obnovy travního porostu ze strany uživatele

(1) Uživatel PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP ohlásí u místně příslušné KAZV (podle místa, kde se nachází předmětný PB/DPB) obnovu TP a to buď na celém PB/DPB, nebo jeho části.

POZNÁMKA!

V evidenci půdy je možné zaznamenat obnovu TP teprve poté, co byl proveden první agrotechnický zásah vedoucí k obnově TP (např. rozorání, desikace).

(2) Místně příslušná KAZV zahájí řízení

(3) KAZV buď označí obnovu TP na celém PB/DPB, nebo vytvoří oddělením nový DPB s příznakem „obnova TP“.

(4) KAZV zaznamená datum zahájení obnovy TP a současně v rámci řízení ověří stav na místě (důvodem je skutečnost, že v mnoha případech k zahájení obnovy TP nedojde ve lhůtě ohlášené uživatelem). Bude-li provedeno měření GPS, bude toto měření implementováno do LPIS.

(5) KAZV vytiskne uživateli **Ohlášení rozorání travního porostu za účelem jeho obnovy**.

POZNÁMKA!

Je třeba rozlišovat formuláře pro fyzickou osobu a formuláře pro právnickou osobu. KAZV netiskne žádné Oznamení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy v případě, že došlo k ohlášení obnovy TP na celém PB/DPB (a nedošlo současně k ohlášení změny). Pokud dojde k ohlášení obnovy TP pouze na části PB/DPB, KAZV vytiskne spolu s ohlášením obnovy TP také Ohlášení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy (změna průběhu hranice), neboť předmětný PB/DPB je nutné rozdělit podle průběhu hranice obnovy TP.

(6) V případě, že uživatel v průběhu obnovy TP ohlásí ukončení užívání PB/DPB, je KAZV povinná provést v rámci řízení místní šetření, pořídit zápis z místního šetření, včetně fotodokumentace a do evidence půdy zaznamenat výsledek místního šetření, tj. zda se na PB/DPB nachází souvislý TP nebo zda byla sklizena krycí plodina, popř. zda se na PB/DPB nachází čistosev.

(7) KAZV provede kontrolu obnovy TP (kontrola na místě) od 1. 9. do 15. 9. daného roku. Veškerou dokumentaci z kontrol, včetně data provedení kontroly na místě - bez rozdílu na výsledek - uloží do řízení, v němž uživatel obnovu TP ohlásil (protokol o výsledku kontroly se předává uživateli podle zákona o státní kontrole). Plochy, které byly zaměřeny pomocí GPS a které splňují podmínky souvislého TP bez krycí plodiny, bude možno zobrazit a použít jako podklad pro případnou aktualizaci evidence půdy.

(8) Každý kontrolovaný údaj – sklizení krycí plodiny nebo osetí čistosevem a zajištění souvislého TP na celé ploše – musí KAZV v LPIS potvrdit zaškrtnutím. Potvrzení musí být provedeno dvěma různými pracovníky (princip čtyř očí – revizor, auditor). Výsledek kontroly musí KAZV zaznamenat do systému nejpozději do **osmnáctého dne měsíce 09 /září/** daného roku.

(9) V případě, že KAZV zjistí porušení podmínek stanovených v ust. § 3j odst. 1 písm. b) a c) zákona o zemědělství, nepotvrdí zaškrtnutím splnění buď jedné, anebo obou výše uvedených podmínek (podle výsledků kontroly). PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP a s příznakem „obnova TP“ pak dostane příznak „obnova nesplněna“. Tento příznak by měl vyvolat u SW kontroly SZIF reakci ve vztahu k plnění GAEC.

(10) Pokud KAZV v den provedení kontroly zjistí porušení podmínek uvedených v předchozím odstavci, zahájí téhož dne řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy (změna kultury z T nejčastěji na R nebo O) podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství. Výsledkem řízení je Oznámení o provedení změny údajů (změna kultury) vedených v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství nebo zastavení řízení (viz. kapitola 9.3). Oznámení je možné vydat nebo řízení zastavit buď po marném uplynutí lhůty pro podání námitek proti protokolu (o výsledku kontroly), nebo až po případném vypořádání námitek (viz. kapitola 11.2.8). Znamená to tedy, že pokud se na PB/DPB k 1. 9. prokazatelně nachází krycí plodina (tj. plodina na orné půdě), provede KAZV změnu druhu zemědělské kultury z T na R (případně O). Tento nový druh zemědělské kultury bude u předmětného PB/DPB evidován až do doby, než dojde k další změně druhu zemědělské kultury. KAZV v takovém případě provede místní šetření a ověří změnu na místě.

STRUČNÝ PŘÍKLAD!

KAZV prokazatelně zjistí, že na PB/DPB se k 1. 9. nachází dozrávající oves s podsevem TP. Uživatel po kontrole obnovy TP následně krycí plodinu – oves sklídí (např. 20. 9.), tzn., že od 21. 9. se na PB/DPB nachází opět TP. Tuto skutečnost uživatel ohlásí dne 23. 9. Zaznamenané údaje v evidenci půdy, při dodržení všech výše uvedených podmínek týkajících se aktualizace evidence půdy, provedení kontroly a prokázání stavu na PB/DPB uvedeného v předchozím odstavci budou tyto: od 2. 9. do 23. 9. bude v evidenci půdy evidován druh zemědělské kultury orná půda a od 24. 9. TP.

(11) Situace, kdy KAZV zjistí, že uživatel neohlásil obnovu TP a přitom TP rozoral, znamená okamžité zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy (změna druhu zemědělské kultury z T nejčastěji na R nebo O) podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství z podnětu KAZV. Zároveň KAZV řeší otázku uložení pokuty (viz kapitola 10) za nesplnění povinnosti ze strany uživatele stanovené v ust. § 3j odst. 1 písm. a) zákona o zemědělství (nesplnění ohlašovací povinnosti k obnově TP ve stanovené 15-ti denní lhůtě).

(12) Vzhledem k tomu, že zákon o zemědělství neumožňuje uživateli zajistit souvislý TP na PB/DPB nebo sklizení krycí plodiny, byla-li na PB/DPB vyseta, v dostatečném termínu, je nesplnění těchto povinností ze strany uživatele důvodem pro zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy z podnětu KAZV a pro následné provedení změny kultury z T na R, případně O (jak je popsáno shora).

POZNÁMKA:

Zásah vyšší moci je třeba uplatnit u SZIFu v souladu s Metodikou k provádění NV č. 79/2007 Sb.

3.3 Ovocný sad

(1) Druh zemědělské kultury „ovocný sad“ je definován v ust. § 3i písm. e) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „**ovocným sadem**“ rozumí *„zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena ovocnými stromy, případně ovocnými keři; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 12 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 8 metrů, podél řad po obou stranách ovocného sadu.“*

POZOR!

Z výše uvedené definice vyplývá, že jedna řada ovocných stromů není ovocným sadem, ale ovocnou alejí, nebo také krajinným prvkem – stromořadí.

(2) Dojde-li k vyklučení sadu nebo jeho části a zároveň je v mezidobí na této ploše pěstována jiná kultura, pak je v evidenci půdy nutné změnit druh zemědělské kultury.

(3) V případě extenzivních ovocných sadů s velmi nízkým počtem ovocných dřevin, na kterých se současně nachází souvislý TP, je nutné rozhodnout, zda takový PB/DPB bude evidován s druhem zemědělské kultury ovocný sad nebo TP. **Za jednoznačnou hranici pro rozhodnutí je nutné vzít počet stromů (hustotu) na hektar.** Plochy s ovocnými dřevinami o hustotě větší než 50 kusů dřevin/ha se evidují jako PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad.

(4) PB/DPB s nižším výskytem ovocných stromů musí být evidovány jako PB/DPB s druhem zemědělské kultury TP (popřípadě s jinou kulturou, není-li pod stromy souvislý TP).

POZOR!

Pouhé ovocné podnože nejsou ovocné dřeviny.

3.4 Chmelnice

(1) Druh zemědělské kultury „chmelnice“ je definován v ust. § 3i písm. d) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „**chmelnicí**“ rozumí *„zemědělsky obhospodařovaná půda, která je opatřena opěrným zařízením pro pěstování chmele a na které se pěstuje chmel; plocha této zemědělsky obhospodařované půdy se stanoví v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství.“*

NK (ES) č. 1973/2004 již není platné, definice nebyla navazujícím právním předpisem EU (1121/2009) převzata, a to vzhledem k tomu, že počínaje rokem 2010 zanikla podpora chmele vázaná na produkci a definice, i když je obecně známa, pozbyla významu.

3.5 Vinice

(1) Druh zemědělské kultury „vinice“ je definován v ust. § 3i písm. c) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „**vinicí**“ rozumí *„zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena keři vinné révy a opatřena opěrným zařízením, které musí být nainstalováno nejpozději do 2 let od výsadby; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 8 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 3 metrů, podél řad po obou stranách vinice“.*

(2) Vinice musí mít hustotu minimálně 100 ks keřů révy vinné na hektar pozemku. Jinak musí být vedena v evidenci jako druh zemědělské kultury “jiná kultura“.

(3) Dojde-li k vyklučení vinice nebo její části, a zároveň je v mezidobí na této ploše pěstována jiná kultura, pak je v evidenci půdy nutné změnit druh zemědělské kultury.

(4) Podrobněji o posuzování druhu zemědělské kultury vinice a jejím spárování s vinicemi v registru vinic pojednává kapitola 9.7

3.6 Školka

Druh zemědělské kultury “školka“ je definován v ust. § 3i písm. f) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se “školkou“ rozumí “*zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa*“.

3.7 Zelinářská zahrada

(1) Druh zemědělské kultury “zelinářská zahrada“ je definován v ust. § 3i písm. g) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se “zelinářskou zahradou“ rozumí “*zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstuje ovoce, zelenina, obiloviny, okopaniny a okrasné, léčivé, kořeninové a aromatické rostliny pro potřebu uživatele zelinářské zahrady a jeho osob blízkých*. Na tuto plochu lze poskytovat jednotnou platbu na plochu (SAPS).

(2) Jsou-li výpěstky ze zelinářské zahrady prodávány, pak jde o druh zemědělské kultury orná půda.

Plochy s TP, které svými vlastnostmi vyhovují definici druhu zemědělské kultury TP (viz kapitola 3.2), nemohou být v evidenci půdy evidovány jako druh zemědělské kultury zelinářská zahrada a naopak.

3.8 Jiná kultura

(1) Druh zemědělské kultury “jiná kultura“ je definován v ust. § 3i písm. k) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se “jinou kulturou“ rozumí „*zemědělsky obhospodařovaná půda s kulturou neuvedenou v písmenech a) až j)*“ § 3i zákona o zemědělství.

(2) Jako druh zemědělské kultury jiná kultura může být evidována plocha zemědělské půdy primárně využívaná k zemědělským účelům a obhospodařovaná v souladu s běžnou zemědělskou praxí, např. plocha osázená chmelem bez konstrukce chmelnice nebo ovocná alej.

3.9 Porost rychle rostoucích dřevin

(1) Druh zemědělské kultury “porost RRD“ je definován v ust. § 3i písm. j) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se “porostem RRD“ rozumí „*obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena rychle rostoucími dřevinami určenými k produkci biomasy pro energetické využití nebo k produkci řízků jako reprodukčního porostu pro vegetativní množení rychle rostoucích dřevin.*“

(2) V evidenci půdy se u příslušného PB/DPB změní druh zemědělské kultury na druh zemědělské kultury porost RRD až v okamžiku, kdy je plocha osázená porostem RRD.

(3) Seznam druhů RRD a jejich kříženců doporučených a pěstovaných ve výmladkových plantážích v ČR s uvedením doporučené maximální délky jejich sklizňového cyklu (rok 2010) uvádí tabulka č. 3. Tento seznam je uveřejněn ve Věstníku ministerstva zemědělství ČR, popř. i v Příručce pro žadatele 2010 od SZIF a může být v průběhu času aktualizován.

Tabulka č. 3:

| Označení | Doporučená maximální délka obmýtlí |
|---|------------------------------------|
| Topoly (<i>Populus sp.</i>) a jejich kříženci | 8 let |
| Topol Maximovičův a jeho kříženci (<i>P. maximowiczii</i> Henry) | 8 let |
| Topol chlupatoplodý a jeho kříženci (<i>P. trichocarpa</i> Torr. Et Gay) | 8 let |
| Topol kanadský (<i>P. x canadensis</i> Mönch) | 5 let |
| Topol Simonův a jeho kříženci (<i>P. simonii</i> Carrière) | 8 let |
| Topol balzámový a jeho kříženci (<i>P. balsamifera</i> L.) | 8 let |
| Topol černý (<i>P. nigra</i> L.) | 10 let |
| Topol osika (<i>P. tremula</i> L.) | 8 let |
| | |
| Vrby (<i>Salix sp.</i>) a jejich kříženci | |
| Vrba bílá a její kříženci (<i>S. alba</i> L.) | 8 let |
| Vrba košíkářská a její kříženci (<i>S. viminalis</i> L.) | 5 let |
| Kříženci vrby jívy (<i>S. Capri</i> L. hybrids) | 5 let |
| Vrba lýkocová (<i>S. daphnoides</i> L.) | 5 let |
| | |
| Ostatní dřeviny | |
| Jasan ztepilý (<i>Fraxinus exelsior</i> L.) | 8 let |
| Olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Geartn.) | 8 let |
| Olše šedá (<i>Alnus incata</i> (L.) Moench) | 8 let |

3.10 Zalesněná půda

(1) Druh zemědělské kultury „zalesněná půda“ je definován v ust. § 3i písm. h) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „zalesněnou půdou“ rozumí „*lesnický obhospodařovaná půda, na které se pěstují dřeviny určené k plnění funkcí lesa a která byla v evidenci půdy před jejím zalesněním vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle písmen a) až g) nebo k)*“ § 3i zákona o zemědělství.

(2) Z této definice vyplývá, že před zalesněním musela být v evidenci půdy tato plocha vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou orná půda, TP, vinice, chmelnice, ovocný sad, školka, zelinářská zahrada nebo jiná kultura.

(3) Nezbytnou podmínkou pro změnu druhu zemědělské kultury na zemědělskou kulturu zalesněná půda je zjištění skutečného stavu v terénu na základě místního šetření. V evidenci půdy se u příslušného PB/DPB změní druh zemědělské kultury na „zalesněná“ až v okamžiku, kdy je plocha osázená dřevinami.

(4) Zalesnění pozemek nemůže být předmětem poskytnutí jednotné přímé platby na plochu (SAPS).

POZOR!

Není možné spojit v jeden PB/DPB s druhem zemědělské kultury L dva a více PB/DPB, které měly evidovány různé druhy zemědělských kultur před zalesněním. Uživatel totiž v žádosti o dotaci uvádí (počítá se podle toho i sazba), jaký druh zemědělské kultury před zalesněním měl nyní zalesněný PB/DPB. Pokud vznikl spojením dvou předchůdců s různými druhy zemědělských kultur, nelze pak v žádosti o dotaci uvést dva rozdílné druhy zemědělských kultur před zalesněním u tohoto PB/DPB. Takový případ v minulosti bohužel nastal, nyní je nutné se tomu vyvarovat.

PŘÍKLAD:

Původní PB/DPB 1001 s druhem zemědělské kultury T a PB/DPB 1002 s druhem zemědělské kultury R – z nich vznikl nový PB 1003 s druhem zemědělské kultury L. V tomto případě neumí SZIF určit sazbu pro PB 1003 a je nutné, aby z dvou původních PB vznikly opět dva PB s kulturou L. Toto rozdělení je třeba zachovat po celou dobu, po kterou je možno žádat o dotaci v rámci opatření na zalesnění zemědělské půdy na těchto PB/DPB.

3.11 Rybník

(1) Druh zemědělské kultury „rybník“ je definován v ust. § 3i písm. i) zákona o zemědělství. Pro účely zákona o zemědělství se „rybníkem“ rozumí „*vodní dílo k chovu ryb, vodních živočichů a pěstování vodních rostlin, určené k provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu; pro účely evidence půdy se za hranice rybníka považuje obvod vodní plochy stanovený ve výši jeho provozní hladiny.*“

(2) Údaj o výši provozní hladiny poskytuje uživatel. Pokud jej nezná, je možno jej zjistit prostřednictvím příslušné funkcionality (kliknutím na vybrané místo mapy v rámci modulu EP). Tento údaj je však odvozen z digitálního modelu terénu a může být zatížen chybami z toho vyplývajících. Je proto třeba vždy uvážit, ze kterého místa je údaj získáván a platí, že jde o orientační údaj.

4. EVIDENCE UŽIVATELŮ V EVIDENCI PŮDY

4.1 Oprávněnost zápisu nového uživatele do evidence půdy a místní příslušnost KAZV

(1) Ohlášení zařazení do evidence půdy (uživatel nebyl dosud v evidenci půdy evidován) může podat jakákoliv fyzická nebo právnická osoba užívající půdu na území ČR, za splnění následujících podmínek:

- a) jde-li o fyzickou osobu, **je třeba** ověřit, zda fyzická osoba má či nemá trvalý pobyt na území ČR, popřípadě, zda je zemědělským podnikatelem podle § 2e a násl. zákona o zemědělství (údaje lze následně ověřit na Portálu farmáře ve veřejném seznamu EZP),
- b) jde-li o právnickou osobu, **je nezbytné** ověřit, zda je právnickou osobou ve smyslu obchodního zákoníku – tzn., že musí předložit výpis z obchodního rejstříku prokazující oprávněnost podnikání na území ČR,
- c) tato osoba při ohlášení prokáže právní důvod užívání zemědělské půdy (viz dále kapitola 5. a 6.).

(2) Z výše uvedeného vyplývá, že do evidence půdy mohou být zapsáni i občané jiných států nemající trvalý pobyt na území ČR. Tito občané však mají následně omezený nárok na dotace, protože podle § 3 odst. 5 písm. a) zákona o zemědělství se dotace neposkytne, jestliže žadatel nemá trvalý pobyt, případně sídlo na území České republiky nebo neprokáže, že oprávněně podniká na území České republiky.

(3) Jestliže do evidence půdy podá ohlášení dosud neevidovaný uživatel, pracovník KAZV na prvním místě **ověří právní subjektivitu uživatele**. Toto je možno ověřit v SZR. U fyzické osoby je nutné si vyžádat platný doklad totožnosti, u občanů ČR jde o občanský průkaz, u cizinců pas.

(4) Je-li uživatel zastoupen pověřeným zástupcem, je povinností pracovníka KAZV identifikovat ohlašující osobu (občanský průkaz, pas) a **prověřit oprávněnost k zastupování uživatele, který provádí ohlášení** (plná moc, pověření dle zákoníku práce – tyto dokumenty nemusí být nezbytně úředně ověřené a musí být založeny do spisu).

(5) Pracovník místně příslušné KAZV (dle místa trvalého pobytu nebo sídla firmy uživatele) ověří v modulu Registr subjektů dle RČ nebo IČ, zda je subjekt zaevidován. V případě, že subjekt není zaevidován, je nutné jej založit prostřednictvím identifikátorů RČ nebo IČ v modulu Registr subjektů. Identifikační údaje subjektů se načítají prostřednictvím webových služeb z aplikace SZR. Je-li subjekt v SZR identifikován a ověřen na veřejné registry, pak mu systém přidělí identifikátor subjektu v SZR (ID SZR).

VÝJIMKA!

V případě, že **dosud neregistrovaný uživatel** podá ohlášení zařazení do evidence půdy na místně příslušné KAZV podle místa ohlašovaných pozemků (viz kapitola 5.1.1), zavede jej tato KAZV do evidence půdy spolu se zákresem PB/DPB. Tato KAZV následně předá místně příslušné KAZV podle místa trvalého pobytu/sídla uživatele příslušnou spisovou dokumentaci, na základě které byly údaje o uživateli zavedeny do evidence půdy. Prostřednictvím LPIS také „předá“ údaje na kartě uživatele a provede změnu místní příslušnosti. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy (vzor formuláře je uveden v příloze A – vzor A1)** vydává místně příslušná KAZV podle místa ohlašovaných pozemků. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy** pracovník KAZV vytiskne a po jeho podpisu ze strany uživatele jedno vyhotovení předá uživateli a jedno vyhotovení založí do spisu.

4.2 Vynětí uživatele z evidence půdy

(1) Každý uživatel má možnost podle § 3g odst. 8 zákona o zemědělství podat kdykoliv ministerstvu **Žádost o úplné vynětí z evidence půdy**. KAZV je povinna podle § 3g odst. 8 zákona o zemědělství takové žádosti vyhovět a vydat uživateli **Potvrzení úplného vynětí uživatele z evidence půdy**. Vyřazení uživatele z evidence půdy je žádoucí v případě, kdy uživatel nemá evidován ani jediný PB/DPB, a to ani v návrhu. V takovém případě KAZV písemně vyzve uživatele k podání žádosti o úplné vynětí z evidence půdy.

(2) Uživatele lze vyjmout z evidence půdy jen v případě, kdy nemá v evidenci evidován žádný PB/DPB (ani v návrhu).

(3) Uživatelé vyňatí z evidence půdy zůstávají v systému v neaktivním stavu, nelze na ně ohlašovat PB/DPB, ale je možné historicky dohledat jaké PB/DPB a v jakém čase užívali (vynětí z evidence půdy neznamená vymazání uživatele z evidence SZR).

4.3 Aktualizace údajů o uživateli v SZR a LPIS

Podrobný postup při aktualizaci údajů o uživateli v SZR a LPIS je popsán v příručce “Společný zemědělský registr – Metodika – uživatelské postupy“ a příručce “LPIS4 – modul Registr subjektů“, které jsou přístupné v aplikacích SZR a LPIS.

4.4 Změna názvu nebo obchodní firmy uživatele PB/DPB

Jestliže dojde ke změně názvu nebo obchodní firmy uživatele beze změny IČ, postupuje se podle pravidel změny kmenových dat o uživateli.

4.5 Úmrtí uživatele

a) **Úmrtí uživatele vlastníka (dědic plná kontinuita)**

“§ 222 odst. 1 NOZ“

Změní-li se vlastník věci, přejdou práva a povinnosti z nájmu na nového vlastníka.

b) **Nevypoví-li pachtýřův dědic pacht (opět plná kontinuita uživatele)**

“§ 2348 odst. 2 NOZ“

Zemře-li pachtýř, má pachtýřův dědic právo vypovědět pacht v tříměsíční výpovědní době, i když byl pacht ujednán na dobu určitou; výpověď musí být podána do šesti měsíců ode dne, kdy pachtýř zemřel.

(1) Z hlediska LPIS je zcela nezbytné, aby byla zajištěna plná časová kontinuita v užívání PB/DPB při změně údajů v souvislosti s úmrtím uživatele a jeho právním nástupcem. Z občanského zákoníku jednoznačně vyplývá, že dědictví se nabývá ke dni smrti zůstavitele. Nelze tedy připustit, mj. i s ohledem na převod (přechod) závazků z dotačních titulů na právního nástupce, aby tento subjekt měl být i krátkodobý „výpadek“ v evidenci půdy, který by byl v zásadním rozporu s občanským zákoníkem.

(2) Pro nástupnictví v případě úmrtí dosavadního uživatele vedeného v evidenci půdy platí, že nástupce musí provést ohlášení změny uživatele podle ust. § 3g zákona o zemědělství a doložit změnu platným právním důvodem užívání, za který lze po dobu trvání řízení o dědictví považovat:

- a) usnesení okresního soudu o ustanovení této osoby správcem dědictví po zemřelém,
- b) dohodu uznaného okruhu dědiců o určení této osoby,
- c) platnou nájemní, podnájemní či jinou smlouvu, uzavřenou s osobou uvedenou pod písmeny a) a b).

(3) V případech, kdy se KAZV dozví, že uživatel PB/DPB, který je zapsán v evidenci půdy, zemřel, je nutno, aby o této skutečnosti informovala příslušné pracoviště SZIF. Pro SZIF je směrodatné, aby byla v dotačním řízení zachována právní kontinuita, a to zejména s ohledem na ustanovení 6 NV č. 79/2007 Sb., neboť zápis v evidenci půdy slouží primárně jako podklad pro poskytnutí dotace.

5. PODÁNÍ OHLÁŠENÍ ZMĚNY/OHLÁŠENÍ ZAŘAZENÍ A ODBORNÁ POMOC

(1) **Dosavadní** uživatel PB/DPB **je povinen** podat podle § 3g odst. 1 zákona o zemědělství ohlášení změny průběhu hranice PB/DPB, změny uživatele PB/DPB, ukončení užívání PB/DPB a změny druhu zemědělské kultury na PB/DPB (dále jen „ohlášení změny“).

(2) Uživatel PB/DPB, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence půdy podle § 3b odst. 1 zákona o zemědělství a který má zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný PB/DPB není dosud v evidenci půdy evidován (dále jen „nový PB/DPB“), může kdykoliv podat takové ohlášení (dále jen „ohlášení zařazení“). Stejný postup platí i pro uživatele PB/DPB, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní evidovat další (nový) PB/DPB, který není dosud v evidenci půdy evidován. Novým PB/DPB rozumíme

- a) případy, kdy novou zakreslovanou plochu (tzn. plochu, na které se v okamžiku podání ohlášení nenachází účinný PB/DPB) tvoří 100% dosud neevidované zemědělské půdy (tzv. „bílé místo na mapě“),
- b) případy, kdy nově evidovaný PB/DPB zasáhne do **již evidovaného (účinného) PB/DPB** (viz kapitola 6).

(3) Ohlášení změny nebo ohlášení zařazení musí být učiněno písemnou formou.

(4) Ohlášení změny nebo ohlášení zařazení **musí být doloženo dokladem prokazujícím právní důvod užívání zemědělské půdy (blíže viz kapitola 5.3).**

(5) V případě uživatelských sporů je v souladu s § 177 správního řádu aplikováno jednodušší námitkové řízení.

(6) Vzory ohlášení, oznámení, potvrzení, výzev a dalších formulářů jsou stanoveny MZe.

(7) Jestliže se ohlášení změny dotýká PB/DPB, u kterého před tímto ohlášením byla evidována, popř. po provedení změny má být evidována kultura vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního hospodářství, musí změnu údajů ověřit ÚKZÚZ.

(8) V rámci implementace zákonného postupu aktualizace evidence půdy do modulu EP LPIS jsou zavedeny následující principy, které by měly zpřehlednit samotný proces:

- a) **řízení, jakožto zastřešující prvek ohlášených změn.** V návaznosti na integraci modulu EP LPIS a DMS se ke každému řízení vytváří spis, do kterého se zakládá dokumentace k uvedenému řízení (podrobnosti jsou popsány v uživatelské příručce EP). V rámci jednoho řízení jsou prováděny změny navržené (ohlášené) v jeden den jedním uživatelem. Na spis je pak navázána dokumentace související s daným aktualizacním procesem (ohlášení, potvrzení, výzvy, doklady prokazující právní důvod užívání),
- b) jestliže se změny v rámci jednoho řízení dotýkají více uživatelů, nevzniká další navázané řízení. Takoví uživatelé jsou v pozici uživatelů dotčených řízením a jsou jim automaticky generovány příslušné dokumenty (výzvy, oznámení),
- c) řízení musí být ukončeno „oznámením“ nebo „potvrzením úplného vynětí uživatele z evidence půdy“.

5.1 Místní příslušnost KAZV k přijetí ohlášení změny/zařazení ve vztahu k užívání PB/DPB

5.1.1 Základní pravidla, kterými se řídí místní příslušnost

(1) Uživatel může ohlašovat změny údajů v evidenci půdy týkající se jím užívaných PB/DPB na kterémkoli pracovišti KAZV v ČR, avšak samotné provedení změny a související spisová agenda bude vedena jen na místě příslušném pracovišti KAZV (podle místa, kde se nachází předmětný PB/DPB). Není tedy již možné, aby uživatel projednával např. ohlášení změny na KAZV ve Znojmě, jestliže PB/DPB spadá územně pod KAZV Břeclav.

(2) **Místní příslušnost pracoviště KAZV** se řídí centroidem PB/DPB. Každý **PB/DPB** při svém vzniku dostane přiřazen svůj vztahový bod – tzn. **centroid**. Systém pak na základě polohy centroidu a správních hranic přiřadí PB/DPB místně příslušné KAZV.

(3) V případě obdržení písemného ohlášení změny může nastat, že

- a) veškeré ohlašované změny se týkají jen PB/DPB, které se nacházejí v územním obvodu místně příslušného pracoviště KAZV. KAZV projedná a provede veškeré navrhované změny,
- b) KAZV, které bylo ohlášení změny doručeno, je místně příslušná k projednání a provedení jen některých ohlášených změn. KAZV pořídí kopii ohlášení změny (kopii ověří pracovník KAZV) a tuto kopii ohlášení změny odešle na místně příslušnou KAZV spolu s žádostí o projednání ohlášených změn týkajících se PB/DPB, které se nacházejí v jejím územním obvodu. Tuto skutečnost zároveň oznámí uživateli, jež podal ohlášení změny. Každá KAZV tedy projednává a provádí pouze ty ohlášené změny, které se týkají PB/DPB, nacházející se v jejím územním obvodu,
- c) ohlašované změny se v celém rozsahu týkají PB/DPB, které se nenacházejí v územním obvodu KAZV, které bylo ohlášení změny doručeno. KAZV ohlášení změny přijme, zaeviduje a originál ohlášení změny odešle na místně příslušnou KAZV. Kopii ohlášení uloží do svého archivu.

(4) Každé pracoviště KAZV vede **spisovou dokumentaci** vztahující se k evidenci půdy rovněž v písemné formě, tzn., že vede spisovou dokumentaci podle jednotlivých uživatelů a v každém spise jednotlivého uživatele vede veškeré doklady vztahující se k jím užívaným PB/DPB, které spadají do územní působnosti dané KAZV. Pokud uživatel obhospodaruje PB/DPB, které se nacházejí v územním obvodu více KAZV, pak každé místně příslušné pracoviště KAZV vede samostatný spis.

(5) **Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje na ohlášení zařazení obdobně.**

5.1.2 Poskytování výpisů a mapových podkladů

Informativní výpisy a mapové podklady ze systému LPIS je možno poskytovat uživatelům bez ohledu na místní příslušnost KAZV při respektování ust. § 3ab zákona o zemědělství. V ostatních případech je třeba věc konzultovat s CPR. Důvodem je skutečnost, že v evidenci využití půdy jsou zobrazovány i podkladová data, jejichž užití je omezeno dohodnutými licenčními podmínkami vyplývajícími z uzavřených smluv.

5.2 Náležitosti ohlášení

5.2.1 Způsob podání ohlášení

(1) Podle zákona o zemědělství se podává ohlášení písemně na formuláři vydaném ministerstvem.

(2) V rámci odborné pomoci uživateli KAZV nejprve rozpracuje ohlašované změny v evidenci půdy, potvrdí jejich správnost a následně je možné uživateli vygenerovat formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (v případě ohlášení nového PB/DPB formulář **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy**). Toto ohlášení se vyhotovuje 2 krát, jedno paré dostane uživatel, jedno se založí do složky uživatele.

(3) Samotné ohlášení změny do evidence půdy může proběhnout

- a) za přítomnosti uživatele včetně projednání a vygenerování písemného **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (příp. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy**),
- b) bez přítomnosti uživatele pouze písemnou formou ohlášení podaného na podatelnu místně příslušné KAZV nebo doručeného místně příslušné KAZV prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, anebo prostřednictvím veřejné datové sítě.

5.2.2 Náležitosti ohlášení změny/zařazení prováděné za přítomnosti uživatele

(1) Uživatel je povinen při ohlášení změny přesně vymezit ohlašovanou změnu a v rámci řízení předložit **doklady prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy**, na které se nacházejí PB/DPB, jež jsou předmětem ohlášení.

(2) Předložení mapového podkladu při ohlášení změny do evidence půdy je nezbytné pouze v případech, kdy z datových vrstev Katastru nemovitostí uložených v LPIS a z dostupných zdrojů není možno zjistit hranice parcely (pozemku).

(3) **KAZV je povinna přijmout každé ohlášení změny a to i ohlášení neúplné, které není doloženo doklady prokazujícími právní důvod užívání zemědělské půdy.** Podle § 3g odst. 3 poslední věty zákona o zemědělství je MZe povinno v případě podání neúplného ohlášení změny uživatele vyzvat k odstranění vad ohlášení ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (vzor Výzvy k odstranění vad ohlášení je možno vygenerovat ze systému LPIS).

(4) Důsledkem každého podaného ohlášení změny je tedy zavedení nového řízení a zavedení platných návrhů ohlášených změn (schválených Auditem 0) do EP LPIS (tzv. oranžové návrhy). **Jestliže pracovník KAZV vytvoří v LPIS rozpracovaný návrh (tzv. „červený návrh“), má se za to, že ohlášení změny podáno nebylo. Je nezbytné upozornit na skutečnost, že rozpracovaný návrh na změnu není právně závazný, nelze vygenerovat žádný formulář, ani ohlášení změny.** Dojde-li touto praxí k problémům při SW kontrolách dotací, pak uživatel má jen mizivé šance uspět v odvolání, protože nebude existovat jediný písemný důkaz na jeho podporu.

(5) Výstupem ohlášení změny provedené za přítomnosti uživatele je vždy SW vygenerovaný formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (v případě ohlášení zařazení se generuje příslušný formulář) obsahující údaje z platných návrhů změn. Na tomto formuláři je rovněž předtištěno číslo jednací.

(6) Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.

5.2.3 Náležitosti ohlášení změny/zařazení podaného písemnou formou bez přítomnosti uživatele

(1) Ohlášení změny může být podáno písemně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, veřejné datové sítě nebo na podatelně KAZV, osobní účast uživatele zákon nevyžaduje, když v naprosté většině případů uživatel ohlášení změny provede osobně. V takovém případě pracovník KAZV postupuje obdobně jako v případě osobního ohlášení změny. Každému ohlášení změny přijatému na podatelně je přiděleno číslo jednací a pod tímto číslem jednacím jsou vedeny veškeré úkony navazující na takto podané ohlášení změny. Pro písemné ohlášení je závazné používat formulář Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.

(2) Jsou-li součástí písemného ohlášení změny všechny doklady nezbytné pro provedení ohlašovaných změn, pracovník KAZV založí nové řízení a zanesse do evidence půdy nové návrhy změn. V případě, že ohlášení změny je nepravdivé nebo neúplné (chybějí-li např. právní důvody užívání dotčených pozemků, zakres změn do mapy), vyzve pracovník KAZV uživatele k odstranění vad ohlášení změny, a uzná-li za nezbytné i k osobnímu projednání ohlášených změn. Přitom stanoví lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů od doručení výzvy.

(3) Jestliže je podané ohlášení změny **podepsáno osobou, která není oprávněná jednat za uživatele (není předložena plná moc, pověření) nebo má jiné podstatné vady bránící zanesení změn do evidence půdy,** vyzve pracovník KAZV uživatele k odstranění vad ohlášení změny, případně k osobnímu projednání ohlášené změny.

(4) Jestliže uživatel ve lhůtě stanovené ve výzvě, která nesmí být kratší než 15 dnů od doručení výzvy, neodstraní vady ohlášení, případně se nedostaví k osobnímu projednání ohlášených změn, KAZV písemně oznámí uživateli neprovedení ohlášené změny na příslušném formuláři **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy,** v němž **podrobně uvede důvody** pro její neprovedení včetně **poučení o opravném prostředku.**

(5) Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.

POZNÁMKA!

Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy nelze prakticky bez osobní návštěvy uživatele provést (pokud uživatel uvede parcely dle KN), protože plocha, která má být nově evidována v LPIS nemá ještě přiřazeno ID PB/DPB. Zákresy návrhů dle KN se poté musí upravit podle skutečnosti v terénu, protože na ortofotomapě ještě nebudou v drtivé většině případů patrné nové hranice užívání.

Pokud dojde k připojení nového PB/DPB do řízení z podnětu KAZV nebo z důvodu aktualizace v evidenci KP, LPIS nenabídne relevantní tiskové výstupy, neboť systém je nastaven tak, že zařazení nového PB/DPB ohlašuje podle ust. § 3g odst. 2 zákona o zemědělství pouze budoucí uživatel.

5.2.4 Oprávněnost k jednání ve věci ohlášení změny/zařazení

(1) Uživatel, který je fyzickou osobou, jedná osobně nebo za něj jedná na základě písemné plné moci jeho zmocněný zástupce.

(2) Z uživatele, který je právnickou osobou jedná statutární orgán (jednatel, předseda představenstva apod.) nebo na základě plné moci zástupce zmocněný statutárním orgánem, případně prokurista nebo ředitel, vyplývá-li tato možnost z výpisu z OR. Platná plná moc k jednání oprávněných zástupců se ukládá ve složce uživatele. Od ledna 2011 jsou údaje z OR promítány a aktualizovány v jednodenních cyklech v SZR.

(3) Postup uvedený v předchozích odstavcích této kapitoly se vztahuje přiměřeně i na ohlášení zařazení.

5.3 Prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy

(1) Pro účely prokázání právního důvodu užívání zemědělské půdy (pozemku) se v rámci ohlášení změny nebo ohlášení zařazení uplatňuje postup uvedený v kapitolách 5.3.1 až 5.3.7.

(2) Při užitelských změnách („výměna pozemku“) je možné podmíněně akceptovat jako právní důvod užívání zemědělské půdy (pozemku) vzájemnou dohodu uživatelů o výměně PB/DPB nebo jejich částí. **Tento postup je možné uplatnit do novelizace zákona o zemědělství.** V případě jakéhokoliv sporu je však prokázání právních důvodů užívání podle předchozího odstavce nezbytné.

5.3.1 Užívání pozemku z titulu vlastnického práva

(1) Vlastník pozemku je v mezích zákona oprávněn pozemek držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním.

(2) Vlastnictví pozemku lze **nabýt** kupní, darovací nebo jinou smlouvou, děděním, rozhodnutím státního orgánu nebo na základě jiných skutečností stanovených zákonem.

(3) Převádí-li se pozemek na základě smlouvy, nabývá se vlastnictví dnem **vkładu** do katastru nemovitostí. Právní účinky vkładu vznikají na základě pravomocného rozhodnutí o jeho povolení ke dni, kdy návrh na vklad byl doručen katastrálnímu úřadu.

(4) Vlastnické právo k pozemku, které vzniklo děděním, nebo např. rozhodnutím státního orgánu, se zapisuje do katastru nemovitostí **záznamem** údajů na základě listin vyhotovených státními orgány nebo jiných listin, které potvrzují nebo osvědčují právní vztahy (nabývá-li se vlastnictví rozhodnutím státního orgánu, nabývá se vlastnictví dnem v něm určeným, a není-li určen, dnem právní moci rozhodnutí; nabývá-li se vlastnictví děděním, nabývá se vlastnictví dnem smrti zůstavitele). Listiny vyhotovené státními orgány, případně jiné listiny, zasílají jejich zhotovitelé katastrálnímu úřadu k provedení záznamu do katastru ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí pravomoci nebo do 30 dnů ode dne jejich vyhotovení.

(5) **Vlastnictví pozemku lze ověřit** na <http://nahlizeniidokn.cuzk.cz/> nebo prostřednictvím dálkového přístupu do KN. Příslušný dokument je třeba vytisknout, připojit datum a podpis pracovníka KAZV, který dokument pořídil, a založit do spisu.

5.3.2 Užívání pozemku na základě písemné nájemní nebo podnájemní smlouvy (použití již jen na uzavřené smlouvy do 31. 12. 2013)

Prokazuje se **písemně uzavřenou** nájemní nebo podnájemní smlouvou. V případě podnájemní smlouvy je třeba ověřit, zda je nájemce oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu – toto platí již pouze u uzavřených smluv.

5.3.3 Užívání pozemku na základě ústní nájemní nebo podnájemní smlouvy (použití již jen na uzavřené smlouvy do 31. 12. 2013)

(1) Nájemní smlouva, jejímž předmětem je užívání pozemku, může být uzavřena nejen písemnou, ale také ústní formou. Nutnou (podstatnou) náležitostí ústně uzavřené nájemní smlouvy je přesné a určité určení pozemku, který má být předmětem nájmu, doba trvání nájmu a výše a splatnost nájemného včetně způsobu jeho placení. Uzavření nájemní smlouvy ústní formou prokazuje uživatel zejména písemným záznamem (potvrzením) o ústně uzavřené nájemní smlouvě, který musí obsahovat podstatné náležitosti nájemní smlouvy a který musí být opatřen podpisem vlastníka pozemku (pronajímatele) a uživatele (nájemce).

(2) Rovněž podnájemní smlouvu lze uzavřít ústní formou (podstatné náležitosti viz předchozí odstavec). Ústní podnájemní smlouvu lze platně uzavřít, pokud byla ústně uzavřena i nájemní smlouva.

POZNÁMKA!

Má-li být ústně (konkludentně) založený nájemní vztah doložen pouze skutečností, že nájemce kromě užívání pozemku platí nájemné, daně apod., lze tento způsob prokázání existence nájemního vztahu akceptovat, ovšem za podmínky, že bude nájemcem prokázáno, že peněžní prostředky, které zaslal k rukám pronajímatele, jsou peněžními prostředky poskytnutými za účelem úhrady nájemného za užívání konkrétního pozemku. Nájemce musí tedy prokázat účel pronajímateli zaslanych (poskytnutých) prostředků. Bez prokázání účelu nelze dovolit, že jde o nájemné (a nikoliv např. o půjčku); tedy o užívání půdy na základě právního důvodu.

5.3.4 Užívání pozemku na základě konkludentně uzavřené nájemní nebo podnájemní smlouvy (použití již jen na uzavřené smlouvy do 31. 12. 2013)

(1) K uzavření nájemní smlouvy může dojít také konkludentně, tedy způsobem, kdy lze z chování vlastníka nepochybným způsobem usoudit, že souhlasí s užíváním svého pozemku jinou osobou (např. pravidelné měsíční předepisování a placení nájemného za užívání pozemku, nerušené dlouhodobé užívání pozemku nájemcem – vlastník o užívání ví a souhlasí s tím).

(2) Ohledně prokázání konkludentně uzavřené nájemní smlouvy a jejich podstatných náležitostí viz kapitola 5.3.3.

(3) Rovněž podnájemní smlouvu lze uzavřít konkludentně (podstatné náležitosti viz kapitola 5.3.3). Podnájemní smlouvu lze konkludentně platně uzavřít, pokud byla konkludentně uzavřena i nájemní smlouva.

5.3.5 Užívání pozemku na základě nájmu vzniklého „ze zákona“

(1) Nájemní vztah „ze zákona“ vznikl zpravidla podle § 22 odst. 2 zákona č. 229/1991 Sb., o půdě, přičemž tehdejší vlastník pozemku neuzavřel s uživatelem jinou dohodu (písemnou nebo ústní nájemní smlouvu).

(2) U tohoto typu nájmu je zapotřebí důkladně prověřit, zda nájem ze zákona trvá a zda se jedná skutečně o nájem ze zákona a nejedná se o jiný typ užívání, např. podnájem. Nejčastěji mohou nastat tyto situace:

- a) zákonný nájemce (tj. ten, kterému vzniklo právo užívat pozemek k 24. červnu 1991) nezanikl a hospodaří – doloží se výpisem z OR a doklady o užívání pozemku ke dni 24. června 1991 - - např. kopií, opisem nebo výpisem z evidence nemovitostí vydaným orgánem geodézie, sestavy pozemků od okresního střediska geodézie a kartografie (dnes katastrální úřad),
- b) zákonný nájemce nezanikl, nehospodaří a pozemky podnají. V tomto případě nejde o nájem ze zákona. Uživatel obhospodařuje takto podnajaté pozemky na základě podnájemní smlouvy a musí předložit podnájemní smlouvu,
- c) zákonný nájemce zanikl, avšak má právního nástupce, který nyní pozemky užívá. Právní nástupce doloží výpisem z Obchodního rejstříku nástupnictví a odborným způsobem jako v případě uvedeném výše. Tj. doloží, že existoval právní důvod zaniklého zákonného nájemce užívat dotčené pozemky k 24. červnu 1991,
- d) zákonný nájemce zanikl, avšak bez právního nástupce. V takovém případě zanikl i nájem a případně i podnájem pozemku, který původně ze zákona užíval zákonný nájemce a nyní jej užívá jiná osoba, která nemá přímý nástupnický vztah k zákonnému nájemci. Užívání takového pozemku nelze kvalifikovat jako nájem ze zákona a je bez právního důvodu,

- e) došlo k privatizaci státního statku a nebyl dohledán vlastník pozemku, se kterým by byla uzavřena písemná nájemní smlouva. Pokud z kupní smlouvy s PF ČR o prodeji zemědělských objektů nevyplývá, že nájemní právo k užívaným pozemkům nepřešlo, jedná se také o nájem ze zákona.

V tomto případě je nutné doložit kupní smlouvu s PF ČR a navíc pokud z této smlouvy není zřejmé, o jaké pozemky se při privatizaci státního statku jednalo, je nutné prokázat trvání nájmu ze zákona podpůrně daňovým přiznáním k dani z nemovitostí.

5.3.6 Užívání pozemku z rozhodnutí pozemkového úřadu

Užívání pozemku lze doložit rozhodnutím pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene (rozhodnutí podle § 11 odst. 8 zákona č. 139/2002 Sb.), vydaném na základě schváleného návrhu pozemkových úprav (postup KAZV po schválení komplexních pozemkových úprav je popsán v kapitole 9.1.1).

POZNÁMKA – zrušení zatímního bezúplatného užívání!

Ustanovení § 25 odst. 1 a 2 zákona 503/2012, o Státním pozemkovém úřadu a změně souvisejících zákonů (tento zákon nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2013), stanoví:

“1. Zatímní bezúplatné užívání založené zákonem č. 284/1991 Sb., ve znění zákona č. 38/1993 Sb., se ke dni předcházejícímu dni nabytí účinnosti zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ruší, pokud se účastníci tohoto vztahu nedohodnou jinak.

2. V územích, kde byly přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, zahájeny pozemkové úpravy, zaniká zatímní bezúplatné užívání rozhodnutím podle § 11 odst. 8.“

Ke dni 31. 12. 2012 byla tímto právním předpisem zrušena všechna zatímní bezúplatná užívání, bez ohledu na to, zda vznikla dohodou s vlastníky nebo rozhodnutím pozemkového úřadu. Textem „... pokud se účastníci tohoto vztahu nedohodnou jinak“ není myšleno, že by po dohodě účastníků mohla být zachována platnost rozhodnutí pozemkového úřadu o zatímním bezúplatném užívání nebo uzavřené dohody s vlastníky. Zachován však může být stav založený těmito právními akty s tím, že si účastníci tohoto vztahu uzavřou nájemní smlouvy ve smyslu občanského zákoníku.

5.3.7 Ostatní právní důvody užívání

V ostatních případech lze prokazovat užívání pozemku například

- a) smlouvou o výpůjčce,
- b) dohodou vlastníka s uživatelem o hospodaření na náhradních pozemcích za pozemky sloučené do půdních bloků.

5.4 Druhy dokumentů prokazující právní důvod užívání v modulu EP v systému LPIS

(1) V rámci modulu EP v systému LPIS je nutno vyplnit, na základě jakého dokumentu byl prokázán právní důvod užívání. Dokumenty není nutné skenovat a připojovat v elektronické formě. U každého dokumentu se eviduje

- a) označení,
- b) číslo jednacím předmětného dokumentu,
- c) popis dokumentu, prokazujícího právní důvody užívání.

(2) V případě změny uživatele je systémem umožněno u příslušného návrhu změny stanovit, že dotčený uživatel se změnou nesouhlasí (přednastaven bude souhlas).

5.5 Nový občanský zákoník a pacht

Od 1. 1. 2014 platí NOZ, který již zavádí pojem pacht a podpacht. Tyto názvy a změny se budou týkat nově uzavíraných smluv. NOZ důsledně **odlišuje pojem nájem a pacht**. Základní rozdíl mezi pachtem a nájmem je pojem **požívání věci**, které je **pojmovým znakem pachtu**. U zemědělské půdy je to její obdělávání a braní užitků z takovéto činnosti.

5.5.1 Základní ustanovení NOZ

“§ 3028 odst. 3“

Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.

“§ 3074 odst. 1“

*Nájem se řídí tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti, i když ke vzniku nájmu došlo před tímto dnem; vznik nájmu, jakož i práva a povinnosti vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. To neplatí pro nájem movité věci ani **pro pacht**.*

Dosavadní nájemní vztahy k zemědělské půdě označené v tomto ustanovení jako pacht (ať již vznikly ze zákona nebo smluvně) mají stejný režim jako nájemní vztahy k movitým věcem.

Znamená to, že tyto vztahy se **řídí dosavadním občanským zákoníkem (§§ 663 - 684) i po 1. 1. 2014.**

5.5.2 Poživací právo

NOZ důsledně **odlišuje pojem nájem a pacht**. Základní rozdíl mezi pachtem a nájmem je pojem **požívání věci**, které je **pojmovým znakem pachtu**. U zemědělské půdy je to její obdělávání a braní užitků z takovéto činnosti. **Nájemní smlouva** naproti tomu zajišťuje **jen užívání věci**.

“§2332 odst. 1“

Pachtovní smlouvou se propachtovatel zavazuje přenechat pachtýři věc k dočasnému užívání a požívání a pachtýř se zavazuje platit za to propachtovateli pachtovné nebo poskytnout poměrnou část výnosu z věci.

Pojmovými znaky pachtu jsou:

- 1) Předmět pachtu,
- 2) právo užívat a požívat cizí věc,
- 3) úplatnost,
- 4) dočasnost.

Ad 1) **Předmět pachtu**

Propachtována může **být pouze cizí věc**. Pachtýřem tudíž nemůže být některý ze spoluvlastníků. Předmětem pachtu mohou být pouze věci nesoucí užitky a plody. Obecně mohou být předmětem pachtu pozemky včetně budov na nich stojících sloužících např. zemědělské usedlosti, stáda chovných zvířat apod. Věc, která může být předmětem pachtu, by měla užitky a plody nést především díky **pachtýřově přičinění a jeho vlastní práci**. Pachtýř by měl věc obhospodařovat právě tak, aby přinášela plody a užitky, a nesmí propachtovanou věc drancovat.

Ad 2) **Právo užívat a požívat cizí věc**

Pachtýř má právo především propachtovanou věc užívat. Má tedy právo čerpat její užitné vlastnosti a to ve svůj prospěch. Vedle práva užívat cizí věc, má tak pachtýř právo brát z propachtované věci plody a užitky a má též právo i na mimořádný výnos z věci. **Pojem požívání je pojmem širším, který kromě jiného v sobě zahrnuje i užívání věci.**

Ad 3) **Úplatnost**

Pacht **musí být sjednán jako úplatný**. Úplata může být poskytována ve dvou formách a to buď jako tzv. **pachtovné nebo jako poměrná část výnosu z věci**. **Může být poskytováno ve formě peněžního i naturálního plnění.**

Ad 4) **Dočasnost pachtu (§ 2204 NOZ)**

Uživací a poživací právo k propachtované věci **není pachtýři poskytováno trvale**, nýbrž dočasně.

Pacht může být sjednán **na dobu určitou** nebo na **dobu neurčitou**.

Pokud po 1. 1. 2014 bude uzavřena **smlouva označená jako nájemní, ale z jejího obsahu bude vyplývat, že se jedná o obdělávání zemědělské půdy** (zemědělského pozemku dle § 3 odst. 2 katastrálního zákona), **tedy o tzv. požívání věci, lze dovodit, že byla uzavřena smlouva pachtovní**. Celkově však je třeba doporučit při novém uzavírání smluv o užívání zemědělské půdy po 1. 1. 2014 věnovat větší pozornost jejich obsahu i s ohledem na možnost zápisu pachtu do KN (§ 2333 NOZ a § 11 odst. 1 písm. r) katastrálního zákona).

5.5.3 Systematika ustanovení o pachtu NOZ

→ **Ustanovení základní, obecná o pachtu §§ 2332 – 2344** (platí pro všechny druhy pachtu).

“§ 2341“

Není-li v ustanoveních tohoto oddílu stanoveno něco jiného, použijí se pro pacht přiměřeně ustanovení o nájmu.

→ **Zvláštní ustanovení o zemědělském pachtu §§ 2345 - 2348** (týkající se zemědělského nebo lesního pozemku, mající přednost před ustanoveními základními)

→ **Ustanovení o pachtu závodu §§ 2349 - 2357** (dnes nájem podniku § 488 a násl. obchodního zákoníku).

5.5.4 Vznik zemědělského pachtu (aplikují se obecná ustanovení o pachtu)

- a) písemnou smlouvou (§ 2332 NOZ)
- b) ústně
- c) konkludentně

Je-li pacht ujednán na dobu delší než dva roky a není-li smlouva uzavřena v písemné formě, má se za to, že pacht byl ujednán na dobu neurčitou.

5.5.5 Zápis pachtu do katastru nemovitostí

První významnější změnu přináší ustanovení § 2333, z kterého vyplývá, že je-li propachtovaná věc zapsána do veřejného seznamu (do KN, což se týká všech pozemků a v katastru evidovaných staveb) **zapiše se do KN pachtovní právo, pokud to navrhne vlastník, nebo s jeho souhlasem pachtýř** (k tomu viz § 11 odst. 1 písm. r) katastrálního zákona).

Hlavním smyslem tohoto ustanovení mimo obecného zvýšení právní jistoty vztahu je ochrana pachtýře při převodu vlastnického práva k pozemku vůči novému nabyvateli pozemku (§ 2222 odst. 2 NOZ).

5.5.6 Podpacht (podnájem)/změna způsobu užívání

*“Propachtuje-li pachtýř propachtovanou věc jinému, přenechá-li ji jinému k užívání nebo změni-li hospodářské určení věci, anebo způsob jejího užívání nebo požívání **bez propachtovatelova předchozího souhlasu**, může propachtovatel vypovědět pacht bez výpovědní doby“.*

Ustanovení § 2334, které zavádí zcela opačný princip ve srovnání se současnou úpravou, tj. **univerzální povinnost pachtýře (uživatele) získat předchozí souhlas propachtovatele (vlastníka), pokud chce věc (pozemek) dále propachtovat (dát do podnájmu)**. Dosud platí zásada prakticky volné možnosti sjednat podnájem, pokud si vlastník ve smlouvě výslovně nevyhradí souhlas s podnájemem (§ 666 občanského zákoníku “nájemce je oprávněn dát pronajatou věc do podnájmu, nestanoví-li smlouva jinak“).

Předchozí souhlas propachtovatele (vlastníka) se vyžaduje též při změně „hospodářského určení věci“ nebo „**způsobu jejího užívání nebo požívání**“ (viz kap. 5.5.2).

Sankce - výpověď pachtu ze strany propachtovatele bez výpovědní doby.

“§2336“

Pachtýř pečuje o propachtovanou věc jako řádný hospodář.

5.5.7 Pachtovné

“§ 2346“

Pachtovné se platí ročně pozadu a je splatné k 1.říjnu.

“§ 2217“

(1) Nájemné (pachtovné) se platí v ujednané výši, a není-li ujednána, platí se ve výši obvyklé v době uzavření nájemní (pachtovní) smlouvy s přihlédnutím k nájemnému (pachtovnému) za nájem (pacht) obdobných věcí za obdobných podmínek.

(2) Má-li být nájemné (pachtovné) podle ujednání stran plněno jinak než v penězích, je rozhodná majetková hodnota poskytovaného plnění vyjádřená v penězích.

5.5.8 Skončení pachtu

(aplikují se obecná ustanovení o pachtu, nájmu i zemědělském pachtu)

“§2204 odst. 1“

Neujednají-li strany dobu trvání nebo den skončení nájmu, platí, že se jedná o nájem na dobu neurčitou.

(Pro případy, kdy nebude dokládána pachtovní smlouva) - je-li pacht ujednaný na dobu delší než dva roky a není-li smlouva uzavřena v písemné formě, má se za to, že pacht byl ujednaný na dobu neurčitou.

“§ 2339 odst. 2“

(2) Má se za to, že u zemědělského pachtu je pachtovní rok období od 1. října do 30. září následujícího roku, u ostatních pachtů jde o kalendářní rok.

Zemědělský pacht

“§2347“

Pacht ujednaný na dobu neurčitou lze vypovědět v dvanáctiměsíční výpovědní době.

Byla-li smlouva uzavřena v písemné formě, vyžaduje i výpověď písemnou formu.

Novinkou reagující na soudní judikaturu je tzv. **domněnka doby dojití** (§ 573 NOZ), podle které *„má se za to, že došlá zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státu, pak patnáctý pracovní den po odeslání.“*

5.5.9 Konkludentní obnovení pachtu

(aplikují se obecná ustanovení o nájmu)

“§ 2230 odst. 1“

Užívá-li nájemce věc i po uplynutí nájemní doby a pronajímatel ho do jednoho měsíce nevyzve, aby mu věc odevzdal, platí, že nájemní smlouva byla znovu uzavřena za podmínek ujednaných původně. Byla-li původně nájemní doba delší než jeden rok, platí, že nyní byla uzavřena na jeden rok; byla-li kratší než jeden rok, platí, že nyní byla uzavřena na tuto dobu.

Ustanovení odstavce 1 se nepoužije přesto, že nájemce věc dál užívá, dala-li strana v přiměřené době předem najevo, že nájem skončí nebo již dříve nájem vypověděla.

Není potřeba podávat vyklizovací žalobu v dnešním pojetí.

5.5.10 Pokračování pachtu sjednaného na dobu delší než 3 let

(aplikují se obecná ustanovení o pachtu)

“§ 2338“

Je-li pacht ujednan alespoň na dobu tří let, může strana vyzvat v době ne kratší než šest měsíců před uplynutím ujednané doby druhou stranu, aby sdělila, zda hodlá v pachtu pokračovat, s tím, že vysloví-li druhá strana do tří měsíců od doručení výzvy svůj souhlas, prodlouží se pacht o dobu, na kterou byl původně ujednan; jinak pacht skončí v původně ujednané době.

Obnovení pachtu (způsobem dle § 2230 NOZ) zde nelze dovodit, dá-li propachtovatel na základě výzvy najevo, že si nepřeje pokračování o dobu, na kterou byl původně ujednan pachtu (viz § 2230 odst. 2 NOZ).

5.5.11 Změna vlastnictví u propachtované věci

(aplikují se obecná ustanovení o nájmu)

“§ 2221“

(1) Změní-li se vlastník věci, přejdou práva a povinnosti z nájmu na nového vlastníka.

(2) Převedl-li pronajímatel vlastnické právo k věci, nejsou pro nového vlastníka závazná ujednání o pronajímatelových povinnostech, které zákon nestanoví. To neplatí, pokud nový vlastník o těchto ujednáních věděl.

V souladu se stávající úpravou (§ 680 OZ) je zachován princip, že změnou vlastnictví u pronajaté (propachtované) věci vstupuje nový vlastník do práv a povinností dosavadního vlastníka (pronajímatele/propachtovatele).

Novinkou je odst. 2, z něhož dovodit, že pokud nový vlastník zemědělského pozemku **nebyl seznámen s obsahem pachtovní smlouvy**, kterou uzavřel předchozí vlastník jako propachtovatel (např. v kupní smlouvě je uvedeno, že pozemek, který je předmětem koupě je bez právních vad, není zatížen nájemním či jiným právem...), nebude nový vlastník vázán nad rámec povinností, které stanoví NOZ. To může znamenat, že pro nového vlastníka nebudou platit veškerá smluvní ujednání dosavadních stran jdoucí nad rámec NOZ, což může být **např. odchylné ujednání o délce výpovědní doby** apod. Pokud nový vlastník obsah pachtovní smlouvy předem znal, je těmito ujednáními plně vázán.

“§ 2222“

(1) Strana nemá právo vypovědět nájem jen proto, že se změnil vlastník věci. Při opačném ujednání má pronajímatel právo nájem vypovědět do tří měsíců poté, co se dozvěděl nebo musel dozvědět, kdo je nájemcem, a nájemce do tří měsíců poté, co se o změně vlastníka dozvěděl.

V současné době dle § 680 odst. 3 OZ mohl tuto smlouvu z tohoto důvodu vypovědět nájemce.

(2) Neměl-li nový vlastník rozumný důvod pochybovat, že kupuje věc, která není pronajata, má právo vypovědět nájem do tří měsíců poté, co se dozvěděl nebo musel dozvědět, že je věc pronajata a kdo je nájemcem. Nájemcova práva vůči osobě, se kterou nájemní smlouvu uzavřel, nejsou dotčena.

(3) Jedná-li se o nemovitou věc (pozemek), je výpovědní doba tříměsíční. Jedná-li se o movitou věc, je výpovědní doba jednoměsíční.

“2223“

Strana, která nájem vypoví, poskytne druhé straně přiměřené odstupné.

Můžeme uvést, že je tu **další evidence, která je veřejně přístupná** a lze argumentovat, že se dá předpokládat, že nabyvatel zemědělského pozemku dříve než uzavře kupní smlouvu, do této evidence nahlédne, aby zjistil, kdo pozemek užívá a je z tohoto důvodu do evidence zapsán.

Jedná se o již zmíněnou evidenci uživacích vztahů k půdě podle zákona o zemědělství (LPIS, tj. land parcel identification system). V § 3 ab) odstavec 2 tohoto zákona se uvádí “*Ministerstvo zveřejňuje v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup následující základní údaje jako veřejný seznam z evidence využití půdy, kterými jsou: a) identifikační údaje o uživateli (jméno příjmení nebo název a adresa, nebo obchodní firma a sídlo), ...*“. Mimo to vyplývá z § 3 tohoto zákona, že při poskytování dotací vázaných na zemědělskou půdu se vychází z této evidence.

Z uvedeného vyplývá, že lze rozumně očekávat, že každý **zájemce o koupi zemědělského pozemku nahlédne do této veřejně přístupné evidence** již z toho důvodu, aby zjistil, zda je tento pozemek v této evidenci zapsán a zda je způsobilý pro poskytnutí dotací vázaných na půdu (přímé platby, doplňkové platby, platby z programu rozvoje venkova) a při té příležitosti si zjistí, kdo je zapsán jako uživatel pozemku v rámci půdního bloku, resp. dílu půdního bloku, jakožto jednotek této evidence. Přitom zápis uživatele v této evidenci je založen na tzv. **platném právním důvodu užívání zemědělské půdy**. (Neuplatní se tedy 3 měsíční výpovědní lhůta, ale roční, popřípadě stanovená ve smlouvě).

5.5.12 Spoluvlastnictví

“§ 1142 odst. 2“

Zemědělský pozemek může být rozdělen jen tak, aby dělením vznikly pozemky účelně obdělávatelné jak vzhledem k rozloze, tak i k možnosti stálého přístupu. To neplatí, pokud má být pozemek rozdělen za účelem zřízení stavby nebo za takovým účelem, pro který lze pozemek vyvlastnit.

“§ 1128 odst. 1“

O běžné správě společné věci rozhodují spoluvlastníci většinou hlasů.

U pachtovních smluv nad 10 let - nutný souhlas všech podílových spoluvlastníků.

5.5.13 Ochrana pachtýře (dědiců) - jen pro zemědělský pacht

“§ 2348“

(1) Stane-li se pachtýř ze zdravotních důvodů nezpůsobilý na pozemku hospodařit, má právo vypovědět pacht v tříměsíční výpovědní době, i když byl pacht ujednan na dobu určitou.

(2) Zemře-li pachtýř, má pachtýřův dědic právo vypovědět pacht v tříměsíční výpovědní době, i když byl pacht ujednan na dobu určitou; výpověď musí být podána do šesti měsíců ode dne, kdy pachtýř zemřel.

5.5.14 Ukončení pachtu bez výpovědní doby

(aplikují se obecná ustanovení o pachtu a nájmu)

Vedle ustanovení § 2334 umožňující propachtovateli vypovědět pacht bez výpovědní doby v případech, kdy nedal předem souhlas s podpachtem nebo se změnou způsobu užívání a požívání zemědělského pozemku, lze uvést další významné důvody pro ukončení pachtu bez výpovědní doby. *(zde je nový stav).*

Porušuje-li strana zvláště závažným způsobem své povinnosti, a tím působí značnou újmu druhé straně, má dotčená strana právo vypovědět nájem bez výpovědní doby.

Výpověď nemusí být odůvodněna; to neplatí, má-li strana právo vypovědět nájem bez výpovědní doby. *(zde je de facto stávající stav).*

5.6 Druhy ohlašovaných změn

(1) Podle § 3g odst. 1 zákona o zemědělství je dosavadní uživatel povinen KAZV ohlásit

- a) **změnu průběhu hranice PB/DPB,**
- b) **změnu uživatele PB/DPB,**
- c) **ukončení užívání PB/DPB,**
- d) **změnu druhu zemědělské kultury na PB/DPB**

(2) **Změnu skutečností uvedených v odst. 1 je dosavadní uživatel povinen ohlásit ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy tato skutečnost nastala.**

(3) Jestliže má uživatel PB/DPB, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence podle § 3b odst. 1, zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný PB/DPB, není dosud v evidenci půdy evidován, může kdykoliv podat takové ohlášení KAZV (dále jen „**ohlášení zařazení**“) a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy.“ “Stejný postup platí i pro uživatele

PB/DPB, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní nově evidovat další PB/DPB, který není dosud v evidenci půdy evidován.

5.6.1 Změna průběhu hranice PB/DPB

Změna průběhu hranice PB/DPB může mít dvojitou povahu, a to

- a) prostou (nekolizní) změnu vnějších hranic PB/DPB, která neznamena kolizi s jiným uživatelem,
- b) kolizní rozšíření hranic PB/DB do jiného PB/DPB.

5.6.1.1 Nekolizní změna průběhu hranic PB/DPB

(1) Pokud uživatel žádá prosté rozšíření/zmenšení hranic PB/DPB, aniž by tím vyvolal kolizi s jiným účinným PB/DPB nebo platným návrhem, pracovník místně příslušné KAZV provede editaci hranic stávajícího PB/DPB.

(2) **Nikdy se nezakresluje nový PB/DPB tam, kde je možné rozšíření hranic již existujícího PB/DPB – pokud toto není v rozporu s pravidly dělení PB/DPB. Vznikají tak totiž vedle sebe v rozporu se zákonem o zemědělství dva spolu sousedící PB/DPB s jedním uživatelem a jednou kulturou.** Cílem musí být zjednodušení evidence půdy a nevytváření zbytečně nových PB/DPB.

(3) Pokud rozšíření hranic **neporušuje zásady pro zákresy PB/DPB** (navržený zákres neobsahuje zákres nezemědělské půdy nespĺňující kritéria pro zahrnutí do PB/DPB – viz kapitola 2. Technické zásady pro provádění zákresů v evidenci půdy) **je možné změnu schválit** (pokud jde o PB/DPB s jiným než konvenčním režimem hospodaření a zároveň navržená změna překračuje stanovené procento výměry, je nezbytné vyčkat na audit změny ze strany certifikační organizace pro EZ, což s sebou přinese určitou časovou prodlevu. Pokud půjde o zákres nebo změnu PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice či ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, je nutné po auditu A1 ještě vyčkat na audit ÚKZÚZ. Teprve pak je možno provést Audit 2).

(4) Pokud navržená změna hranice **nerespektuje zásady pro zákres PB/DPB**, musí **pracovník KAZV upozornit uživatele na takový sporný zákres**. Pokud uživatel neustoupí (např. bude tvrdit, že rozšířil pastevní areál apod.), rozpracovaný návrh pracovník KAZV posune auditem 0 do stavu platný návrh. Pracovník KAZV má v takovém případě možnost

- a) vydat uživateli **výzvu k odstranění vad ohlášení** nebo
- b) ověřit skutečný stav v terénu na základě **místního šetření**.

(5) Jestliže na základě výzvy podle písm. a) uživatel své ohlášení nezkoriguje nebo nepředloží jiné doklady prokazující stav v terénu (např. fotodokumentaci) je nutné provést místní šetření v terénu, na základě něhož bude stanoven konečný zákres.

5.6.1.2 Kolizní změna průběhu hranic PB/DPB

(1) Při ohlášení **kolizní změny, kdy uživatel nedisponuje právními důvody užívání**, je vždy nanejvýš důležité respektovat zásady dokumentace takto ohlášené změny. Zejména je nutné

- a) **mít založeno písemné ohlášení změny údajů v evidenci půdy** (s přiřazeným č.j.),
- b) předat jedno paré uživateli, který učinil ohlášení změny, a jedno paré založit do složky,
- c) vytisknout uživateli, který učinil ohlášení změny, a všem dotčeným uživatelům **Výzvu k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy**.

(2) Ohlášení kolizní změny, které není řešeno dohodou, nelze **nikdy** na místě zauditovat a je vždy nutné je řešit v souladu s postupy uvedenými v kapitole 6.

5.6.2 Změna uživatele

V případě, že dojde ke změně uživatele PB/DPB je **povinen tuto změnu ohlásit dosavadní uživatel PB/DPB**. K ohlášení změny uživatele PB/DPB se použije formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy**.

POZOR!

V případě, že na evidovaný PB/DPB uplatní nárok jiný subjekt (odlišný od dosavadního uživatele), musí KAZV zahájit řízení z vlastního podnětu (viz kapitola 9.3).

5.6.3 Ukončení užívání

K ohlášení ukončení užívání PB/DPB se použije formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy**. Je možné podat ohlášení o ukončení užívání jak celého, tak i části PB/DPB.

5.6.4 Změna druhu zemědělské kultury

(1) Uživatel má povinnost ohlásit změnu druhu zemědělské kultury do 15 dnů ode dne, kdy tato změna nastala (§ 3g odst. 1 zákona o zemědělství). K ohlášení změny se používá formulář **Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy**.

(2) **Druh zemědělské kultury se v evidenci půdy změní vždy až poté, co dojde k jeho reálné změně ve skutečnosti.** Znamená to tedy např., že

- a) změna druhu zemědělské kultury TP (bez ohledu na kategorii) na druh zemědělské kultury orná půda nastane po fyzickém rozorání TP za účelem pěstování plodin na orné půdě. **Tuto změnu je třeba ověřit na místě samém a teprve poté provést změnu v LPIS,**
- b) změna druhu zemědělské kultury orná půda na druh zemědělské kultury TP (bez ohledu na kategorii) nastane, pokud došlo v případě založení porostu podsevem ke sklizni krycí plodiny a v případě čistou sevu k jejímu vzejití. **Tuto změnu je třeba ověřit na místě samém.**

(3) Důsledkem ohlášení změny druhu zemědělské kultury z TP na ornou půdu může být sankce za rozorání, je-li ohlašovateli žadatelem o SAPS, popřípadě podpory z HRDP nebo PRV.

(4) Podrobněji k jednotlivým druhům zemědělských kultur v kapitole 3. Klasifikace zemědělské kultury.

5.7 Ohlášení zařazení nového PB/DPB

(1) K ohlášení zařazení nového PB/DPB se použije formulář **Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy**. **Ohlášení zařazení nového PB/DPB se vždy dokládá právními důvody užívání.**

(2) Nový PB/DPB se zakreslí jen tehdy, pokud **nelze některý stávající PB/DPB rozšířit.**

(3) V situaci, kdy se do „volného prostoru“ vedle stávajícího PB/DPB bez přirozené hranice chce přihlásit jiný uživatel, je nutné u PB/DPB stávajícího uživatele **zeditovat hranice (rozšířit jej o požadovanou plochu) a pak jej oříznout stávajícím PB/DPB – vznikne tak nový díl** (kdyby vznikly komplikace s tím, že nelze vybrat jako ořezávací PB/DPB původní PB/DPB, protože je skryt

pod rozšířeným návrhem, vypněte si na okamžik vrstvu rozpracovaných PB/DPB). Vznikne díl PB/DPB s novým podlomením, který bude mít spojitou hranici s původním PB/DPB. Operace se původního PB/DPB nedotkne.

(4) Při zákresu nového PB/DPB se pracovník KAZV vždy snaží na monitoru hledat přirozené hranice ohlášeného PB/DPB a dodržovat technické zásady zákresu.

(5) Jestliže pracovník KAZV nemá pochybnosti nad průběhem ohlášení hranic nového PB/DPB a uživatel souhlasí se zjištěnou výměrou, může být na místě provedeno schválení návrhu.

5.8 Výzva k odstranění vad ohlášení

(1) Pokud uživatel nepředloží při ohlášení změny/zařazení potřebné doklady, vyzve KAZV písemně uživatele na základě **Výzvy k odstranění vad ohlášení** k předložení chybějících dokladů, přičemž stanoví lhůtu k doložení těchto dokladů, která **nesmí být kratší než 15 dnů** ode dne doručení výzvy. Ve výzvě specifikuje požadované chybějící doklady.

(2) Jestliže i po předložení požadovaných dokladů shledá KAZV údaje v ohlášení změny/zařazení nepravdivými (příp. uživatel nedoloží žádné doklady ve stanovené lhůtě), KAZV změnu v evidenci půdy neprovede a tuto skutečnost uživateli písemně oznámí **s uvedením důvodů pro neprovedení změny**.

5.9 Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy

(1) Zjistí-li KAZV, že ohlášení změny/zařazení je v rozporu s údaji vedenými v evidenci půdy, případně jiným ohlášením změny/zařazení, vyzve uživatele, který učinil ohlášení změny/zařazení, popř. uživatele dotčeného tímto ohlášením, k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu (**Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy**), přičemž stanoví lhůtu k doložení těchto dokladů, které **nesmí být kratší než 15 dnů** ode dne doručení výzvy.

(2) Jestliže uživatel nedoloží písemnou dohodu odstraňující vzájemný rozpor nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu, KAZV změnu v evidenci půdy neprovede a tuto skutečnost uživateli písemně oznámí **s uvedením důvodů pro neprovedení změny**.

5.10 Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny/ohlášení zařazení

(1) Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, nastávají dnem bezprostředně následujícím po dni, kdy uživatel učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení ministerstvu, jestliže z dokladu předloženého při ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě z dokladů předložených na základě výzvy ministerstva nevyplývá, že nastávají později.

(2) Nejvíce změn v uživatelských vztazích nastává k 1. říjnu a k 1. lednu kalendářního roku. Bylo by naprosto iluzorní představou, aby všichni uživatelé přišli ohlásit změnu právně v tento den a změny se promítly do schváleného stavu ihned následující den.

(3) Proto systém LPIS pracuje s nastavením účinnosti změn „dopředu“ o 2 měsíce, a to ode dne vytvoření návrhu. Pokud uživatel přijde v předstihu s nekolizním návrhem změny, která nabude účinnosti dne 1.10., může pracovník KAZV zavést návrh na zrušení užívání stávajícího PB/DPB ke dni 1.10. a zároveň vytvořit platný návrh užívání PB/DPB novému uživateli ke dni 1.10.. **Vždy je nutné zkoumat, k jakému datu má být změna v evidenci provedena**, a to k datu, které vyplývá z předloženého dokladu prokazujícího právní důvod užívání (právní účinky výpovědi z nájmu, nabytí účinnosti nájemní smlouvy, datum uvedené v dohodě o užívání apod.).

(4) Důležitost právních účinků provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny vyplývá z toho, že pro některé dotace prakticky každý den rozhoduje o tom, zda uživatel získá či ztratí nárok na dotaci na daný PB/DPB.

5.11 Právní účinky změny provedené v evidenci půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství

“Ministerstvo může na základě vlastního zjištění, popřípadě vlastního podnětu, na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy. Ministerstvo vyzve dotčené uživatele k odstranění zjištěných pochybností ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Ustanovení § 3g odstavců 3 až 8 zákona o zemědělství se vztahují na aktualizaci evidence půdy, popřípadě na úplné vynětí z evidence půdy podle tohoto odstavce přiměřeně. Právní účinky změny v evidenci půdy provedené na základě tohoto odstavce nastávají dnem následujícím po dni, kdy ministerstvo zahájilo řízení podle tohoto odstavce“.

5.12 Označování důvodu aktualizace na PB/DPB

Každá změna je v systému LPIS klasifikována podle povahy jejího vzniku na PB/DPB. Od zavedené modulu EP se důvody vzniku aktualizace evidence nastavují systémem podle povahy řízení, a to

- a) **„na žádost uživatele“** – používá se v případě, kdy uživatel provede ohlášení změny/zařazení v evidenci půdy,
- b) **„ohlášení jiného uživatele“** – používá se v případě, kdy ohlášení změny/zařazení jedním uživatelem vyvolá změny u jiného uživatele,
- c) **„z podnětu KAZV“ (ne MA)** – používá se v případě, kdy dojde v evidenci půdy k založení řízení ze strany KAZV, bez ohledu na to, zda podnět byl podán vlastníkem pozemku, orgánem veřejné správy, či zda řízení bylo zahájeno na základě vlastního zjištění KAZV,
- d) **„z podnětu KAZV“ (s příznakem MA)** – tento důvod se nastavuje u PB/DPB vzniklých v rámci procesu mimořádné aktualizace v případech, kdy dojde k podstatné změně ve výměře způsobené technickou chybou při výrobě ortofotomapy (chybné ortorektifikaci) nebo opravě z důvodu špatné čitelnosti předchozí ortofotomapy,
- e) **„z důvodu aktualizace klasifikačních dat“** – používá se v případě, kdy ke změně údajů v LPIS dojde v souvislosti se změnou klasifikačních údajů – příkladem může být rozdělení PB/DPB na díly se způsobilou půdou pro SAPS a nezpůsobilou půdou pro SAPS. Tento důvod

se zpravidla ale používá systémově, kdy dochází k přepočtu klasifikačních údajů (LFA, ZCHÚ, NATURA, rozorání, apod.),

- f) **„z důvodu aktualizace v EKP“** – používá se v případech, kdy je změna v EP vyvolána změnou v EKP,
- g) **„komplexní pozemková úprava“** – používá se v případě, kdy byla provedena změna v souvislosti s ukončením pozemkové úpravy po vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k zemědělským pozemkům,
- h) **„změna režimu ekologického hospodaření“**.

6. ŘEŠENÍ ROZPORŮ

(1) V rámci procesu aktualizace evidence půdy může KAZV zjistit, že ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je ve vzájemném rozporu s

- a) údaji vedenými v evidenci půdy,
- b) jiným ohlášením změny,
- c) jiným ohlášením zařízení.

(2) V další části této kapitoly jsou podrobně popsány jednotlivé případy (spory mezi uživateli), které mohou při aktualizaci evidence půdy nastat, včetně postupu při jejich řešení.

6.1 Řešení sporu mezi dvěma uživateli

(1) Jestliže dojde při ohlášení změny/ohlášení zařazení ke sporu dvou uživatelů ohledně užívání PB/DPB nebo ohledně průběhu hranic mezi PB/DPB, je nezbytné posoudit právní důvody užívání sporných pozemků, které měli uživatelé předložit v rámci výzvy KAZV.

(2) Ve výzvě pracovník KAZV stanoví lhůtu k předložení dokladu prokazující právní důvod užívání, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (§ 3g odst. 3 zákona o zemědělství). Výzva se zpravidla doručuje všem uživatelům dotčeným kolizním ohlášením, výjimkou mohou být případy, kdy ve složce uživatele jsou k dispozici **aktuální platné** právní důvody.

6.2 Posouzení právních důvodů užívání

Tato kapitola bude platná pro smlouvy uzavřené do 31. 12. 2013 a samozřejmě bude stejný postup v posuzování právních důvodů užívání i dle NOZ, s tím rozdílem, že se bude jednat o jiné názvosloví, ale podstata bude stejná.

(1) V okamžiku, kdy obě strany předložily právní důvody užívání a pracovník KAZV je postaven před jejich posouzení, doporučujeme používat níže uvedený postup. Každý případ předložených právních důvodů může být trochu odlišný a je třeba jej individuálně posuzovat.

(2) **Vždy obecně platí, že i když je na daném pozemku plodina, kterou pěstuje původní uživatel, může být nový uživatel zapsán do evidence (výjimka viz bod 6.3.4)**

(3) Prvním krokem posouzení předložených právních důvodů je ověření, **zda skutečně existuje sporné území v užívání oběma subjekty**. Mnohdy se již při tomto kroku ukáže, že užívané plochy dle právního důvodu oběma uživateli nemají průnik a pouze je uživatelé špatně identifikovali na mapě.

(4) Druhým krokem je **posouzení časového konfliktu mezi předloženými právními důvody, tzn., zda nejde pouze o na sebe navazující právní důvody**.

Např. nový uživatel předčasně ohlásí užívání pozemku, aniž by řádně vyčkal na vypršení výpovědní lhůty nebo na ukončení nájemní smlouvy na dobu určitou. Je nanejvýš nutné sledovat, kdy a podle jakého dokladu původní užívání skončilo.

(5) Třetím krokem je posouzení platnosti a účinnosti předložených právních důvodů užívání.

(6) **Účinnost právních důvodů** – např. posouzení, ke kterému dni nabyla účinnosti nájemní či podnájemní smlouva, případně ke kterému dni vznikly právní účinky vkladu vlastnického práva do KN (prostřednictvím dálkového přístupu do KN nebo přes www.nahlizenidokn.cuzk.cz

lze ověřit aktuálního vlastníka a výměru, tyto doklady by měly být vždy součástí spisové dokumentace; z předložené kupní smlouvy lze pak ověřit den, ke kterému vznikly právní účinky vkladu vlastnického práva do KN).

(7) Platnost právních důvodů – např. posouzení, zda je nájemní smlouva (popřípadě jiný právní úkon – plná moc) podepsaná všemi spoluvlastníky, jejichž souhrn spoluvlastnických podílů činí více než 50%, nebo zda nájemní smlouva obsahuje nutné (podstatné) náležitosti (přesné a určité určení pozemku, který má být předmětem nájmu, doba trvání nájmu a výše a splatnost nájemného včetně způsobu jeho placení).

(8) V situaci, kdy ani jeden z předložených právních důvodů nemá viditelnou právní vadu a není zjevně neplatný, je třeba postupovat podle odst. 9 a 10.

(9) Vlastnictví má přednost tehdy, není-li na dotčený pozemek uzavřena platná nájemní smlouva, která nebyla platně vypovězena.

(10) V obdobné pozici jako vlastnictví a nájemní vztah (pacht) je nájemní vztah a podnájemní vztah (podpacht) (u podnájemního vztahu je třeba prověřit i znění nájemní smlouvy - optimálně by měla tvořit přílohu podnájemní smlouvy, neboť je nezbytné ověřit, zda nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájem; nebo zda není v nájemní smlouvě podmíněn podnájem souhlasem vlastníka - - souhlas musí být doložen) (u podpachtu musí být výslovný souhlas vlastníka /propachtovatele/, jinak vlastník /propachtovatel/ může vypovědět pacht bez výpovědní doby).

(11) Nelze-li ani na základě předchozího odstavce jednoznačně určit platný právní důvod užívání, je nutné se řídit pravidly uvedenými v odst. 12 až 20 (typickou situací je konflikt dvou nájemních smluv na jeden a tentýž pozemek).

(12) Dojde-li ke změně vlastnictví k pronajatému pozemku, vstupuje nabyvatel do právního postavení pronajímatele (propachtovatele) (§ 680 odst. 2 občanského zákoníku u smluv do 31. 12. 2013, pro smlouvy od 1. 1. 2014 platí § 2221, §2222, §2223 NOZ), a to i v případě dědění. Změnou vlastníka původní nájemní vztah (pachtovní vztah) nezaniká, není-li tak ve smlouvě mezi stranami výslovně dohodnuto. Skutečnost, že původní vlastník neinformoval nabyvatele o existenci nájemního vztahu, nemá za následek zrušení tohoto nájemního vztahu. Dokud nebude novým vlastníkem původní nájemní smlouva vypovězena a nájemní vztah neskončí uplynutím výpovědní lhůty, je oprávněným uživatelem původní nájemce.

Novinkou je odst. 2 § 2221 NOZ z něhož dovodit, že pokud nový vlastník zemědělského pozemku nebyl seznámen s obsahem pachtovní smlouvy, kterou uzavřel předchozí vlastník jako propachtovatel (např. v kupní smlouvě je uvedeno, že pozemek, který je předmětem koupě je bez právních vad, není zatížen nájemním či jiným právem...), nebude nový vlastník vázán nad rámec povinností, které stanoví NOZ. To může znamenat, že pro nového vlastníka nebudou platit veškerá smluvní ujednání dosavadních stran jdoucí nad rámec NOZ, což může být např. odchylné ujednání o délce výpovědní doby apod. Pokud nový vlastník obsah pachtovní smlouvy předem znal, je těmito ujednáními plně vázán.

(13) Od nájemní smlouvy může pronajímatel odstoupit, jen jestliže je to v občanském zákoníku, nebo v NOZ stanoveno nebo v nájemní smlouvě mezi stranami dohodnuto. V NOZ se na výpovědi vztahují tyto § 2348, § 2228 – 2232.

(14) Odstoupit od smlouvy z důvodu neplacení nájemného může pronajímatel, jestliže nájemce, ač upomenul, nezaplatil splatné nájemné ani do splatnosti dalšího nájemného, a je-li tato doba kratší než tři měsíce, do tří měsíců (§679 odst. 3 občanského zákoníku).

(15) Nájemní vztah k pozemkům, kterých se týká pravomocné rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo převodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydané na základě schváleného návrhu pozemkových úprav, zaniká k 1. říjnu běžného roku.

(16) Nájemní smlouva s novým nájemcem, která byla uzavřena s datem účinnosti předcházejícímu datu ukončení účinnosti původní nájemní smlouvy s původním nájemcem, je neplatná, pokud ze smlouvy nevyplývá, že účinky nastávají později.

(17) Je-li pozemek v podílovém spoluvlastnictví více vlastníků, jejich právní úkon je platný, pakliže jej podepsali vlastníci, jejichž souhrn spoluvlastnických podílů činí více než 50%. V opačném případě je jejich právní úkon neplatný (i celá nájemní smlouva). Podle NOZ se jedná o § 1128, § 1129. Dle § 1132 pokud „mají být práva spoluvlastníků omezena na dobu delší než deset let, je třeba souhlasu všech spoluvlastníků“ – to se týká pachtů na dobu určitou.

(18) Pokud si smluvní strany nesjednaly ve smlouvě jinak, pak pro ukončení nájemní smlouvy na dobu neurčitou platí jednorozční výpovědní lhůta, a to ke dni 1. října běžného roku (§ 677 odst. 2 občanského zákoníku, NOZ § 2347, § 2339, § 2204, § 2345). Byla-li uzavřena nájemní smlouva písemnou formou, je nutné dát písemně i výpověď (k problematice doručování viz Poznámka).

(19) Užívá-li nájemce pozemky i po skončení nájmu a pronajímatel proti tomu nepodá návrh na vydání věci nebo na vyklizení nemovitosti u soudu do 30 dnů, obnovuje se nájemní smlouva za týchž podmínek, za jakých byla sjednána původně. Nájem sjednaný na dobu delší než rok se obnovuje vždy na rok, nájem sjednaný na dobu kratší se obnovuje na tuto dobu.

(20) V komplikovaných sporech, kdy původní uživatel po obdržení výpovědi a upozornění nového nájemce, že hodlá užívat předmětný pozemek, nadále užívá pozemek, se zapíše do evidence nový uživatel disponující právním důvodem užívání.

POZNÁMKA!

Při doručování právních úkonů z hlediska soukromoprávního platí zásada, že doručuje-li se mezi nepřítomnými účastníky, působí projev vůle navrhovatele vůči příjemci od okamžiku, kdy mu „dojde“. Nevyžaduje se však skutečné „dojítí“ zakázky do rukou adresáta, ale postačí její dojítí do sféry jeho dispozice, tj. do stavu, kdy adresát nabyl objektivní možnost se se zásilkou seznámit. Z judikatury Nejvyššího soudu (např. 28 Cdo 2622/2006, 28 Cdo 72/2004) vyplývá, že slovní spojení „dostane se do sféry jeho dispozice“ nelze vykládat ve smyslu procesněprávních předpisů. Je jím třeba rozumět konkrétní možnost nepřítomné osoby seznámit se s jí adresovaným právním úkonem. Takovou možností se chápe nejen samotné převzetí písemného hmotněprávního úkonu adresátem, ale i ty případy, jestliže doručením dopisu či telegramu obsahující projev vůle do bytu adresáta či do jeho poštovní schránky, popř. i vhozením oznámení do poštovní schránky o uložení takové zásilky, měl adresát hmotněprávního úkonu objektivní příležitost seznámit se s obsahem zásilky. Přitom není nezbytné, aby se adresát skutečně seznámil s obsahem hmotněprávního úkonu, dostačuje, že měl objektivně příležitost tak učinit.

Novinkou reagující na soudní judikaturu je tzv. domněnka doby dojití (§ 573 NOZ), podle které *“má se za to, že došla zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státu, pak patnáctý pracovní den po odeslání.*

6.3 Specifické situace při řešení sporů mezi uživateli

6.3.1 Spory vznikající v souvislosti se „směnou užívání“ pozemků

(1) Jestliže se uživatelé dohodli na „směně užívání“ pronajatých pozemků a uživatel jednoho z těchto pozemků se dostane do sporu s dalším (třetím) uživatelem, je třeba postupovat podle pravidel uvedených v odst. 2 a 3.

(2) Jestliže byla „směna užívání“ pozemků podložena „křížovými“ podnájemními smlouvami, musí uživatelé prokázat, že uzavřená nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu, případně že uzavření podnájemního vztahu není v nájemní smlouvě podmíněno (písemným) souhlasem pronajímatele či jiným způsobem omezeno.

(3) Jestliže „směna užívání“ pozemků byla podložena písemnou (ústní) dohodou o směně užívání pozemků, jedná se o určitou náhradu „křížových“ podnájemních smluv a uživatelé musí opět prokázat, že uzavřená nájemní smlouva neobsahuje ujednání, z kterého by jednoznačně vyplývalo, že nájemce není oprávněn dát pronajatý pozemek do podnájmu, případně že uzavření podnájemního vztahu není v nájemní smlouvě podmíněno (písemným) souhlasem pronajímatele či jiným způsobem omezeno.

6.3.2 Řešení situace, kdy ani jedna strana nepředloží úplné právní důvody užívání

Jestliže se v rámci posuzování právních důvodů užívání zjistí, že ani jedna ze sporných stran **nepředložila úplné** právní důvody užívání na pozemky, které se staly předmětem sporu, zůstanou v evidenci půdy zaevidovány jako PB/DPB jen pozemky, ke kterým byl prokázán právní důvod užívání. Pozemky, ke kterým nebyl spornými stranami prokázán právní důvod užívání, **nebudou v evidenci půdy jako PB/DPB evidovány.**

6.3.3 Zavedení uživatele do evidence půdy v případě nepřístupného nebo neidentifikovaného pozemku v terénu

Jestliže uživatel požaduje zaevidovat PB/DPB, který je zjevně nepřístupný (tzv. „uprostřed honu“), musí uživatel nejprve prokázat právní důvod užívání pozemku. Pokud jej prokáže, pak KAZV neposuzuje, zda je pozemek přístupný či řádně identifikovaný v terénu (zaměření i zpřístupnění pozemku je plně v odpovědnosti nového uživatele) a zavede jej do evidence půdy (při zákresu PB/DPB může využít pro lokalizaci pozemku jak ortofotomapy, tak i podkladových katastrálních map).

6.3.4 Zavedení uživatele do evidence půdy v případě, že je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele

(1) Pokud je na PB/DPB pěstována plodina předchozího uživatele, nelze zavedení nového uživatele do evidence půdy vázat na sklizení plodiny s výjimkou uvedenou v odst. 2.

(2) Vlastníci předmětných pozemků, jichž se týká pravomocné rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydaného na základě schváleného návrhu pozemkových úprav, mohou zahájit hospodaření na nově vytyčených pozemcích k 1. říjnu běžného roku. Původní vlastník nově vytyčených pozemků (dosavadní uživatel) je tedy oprávněn pozemek (PB/DPB) užívat až do sklizně již založené budoucí úrody.

6.3.5 Pozemky, jež jsou předmětem soudní žaloby

Řešení sporu mezi uživateli v rámci občanskoprávního řízení **není důvodem** pro to, aby KAZV neposoudila, který z dotčených uživatelů oprávněně užívá pozemky, které se staly předmětem sporu, a z jakého právního titulu, a následně nevydala oznámení ve smyslu přísl. ustanovení § 3g zákona o zemědělství.

POZOR (výňatek z rozhodnutí ministra zemědělství)!

Pokud se jedná o oprávněnost posouzení platnosti nájemních smluv lze konstatovat, že správní orgán je obecně dle ust. § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu oprávněn učinit si o platnosti, byť soukromoprávního úkonu, jakým je i nájemní smlouva, úsudek sám, a to v rámci řešení tzv. předběžné otázky. K této problematice se v obdobném případě vyjádřil již i Nejvyšší správní soud, když v rozsudku ze dne 19.7.2006, sp. zn. 7 As 26/2005 k otázce rozsahu posuzování tvrzených právních důvodů užívání správním orgánem konstatoval, že *“byly hodnoceny pouze skutečnosti rozhodné pro posouzení, který z podnikatelů splňuje zákonný znak, aby mohl být proveden příslušný zápis do evidence. Nikoliv však proto, aby bylo autoritativně rozhodnuto o právech a povinnostech těchto podnikatelů mezi sebou, příp. aby tyto vztahy do budoucna mezi podnikateli upravily. Takové rozhodnutí o sporu mezi podnikateli přísluší pouze příslušnému nalézacímu soudu v občanskoprávním řízení, jak na to také důvodně poukazuje žalobce v kasační stížnosti. Ve správním řízení se řeší pouze otázky, které jsou relevantní pro potřeby evidence, aniž by se jakkoliv řešil, resp. vyřešil, soukromoprávní spor mezi podnikateli. Aby v daném případě mohl v rámci své kompetence provést zápis do evidence, musel posoudit, který z podnikatelů tyto užívá a z jakého právního titulu. Vyřešení této otázky bylo podstatné pro vydání správního rozhodnutí, který z podnikatelů bude v evidenci zapsán, aby správní orgány mohly o návrzích rozhodnout. Tímto postupem však správní orgán nijak svou pravomoc nepřekročil, neboť kompetenci k takovému správnímu rozhodnutí mu vymezuje.“*

6.4 Časový sled při řešení složitých sporů mezi uživateli

(1) S ohledem na nutnost bezodkladně řešit návrhy změn, aby mohly být prováděny **efektivně kontroly dotací**, je nutné dodržovat postup uvedený v odst. 2 až 6.

(2) Zjistí-li KAZV, že došlo ke sporu mezi uživateli (ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je v rozporu s údaji vedenými v evidenci půdy, jiným ohlášením změny či ohlášením zařazení), je nezbytné, aby **neprodleně** vyzvala uživatele k předložení dohody odstraňující vzájemný rozpor, popřípadě k předložení právních důvodů užívání, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (podle okolností případu lze poskytnout lhůtu delší).

(3) **Spor mezi uživateli musí KAZV vyřešit optimálně do 30 dnů, nejpozději však do 90 dnů ode dne podání ohlášení.** Výsledkem řešení sporu je buď provedení, anebo neprovedení aktualizace evidence. KAZV vydá uživateli, který

- a) ohlásil změnu, jakož i dalším osobám, pokud se jich změna týká, **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** podle § 3g odst. 4 zákona o zemědělství (údaje v ohlášení zařazení/změny nebyly shledány nepravdivými, popřípadě neúplnými, nebo ohlášení zařazení/změny je doloženo písemnou dohodou odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladem prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu),
- b) ohlásil změnu, **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy** podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství (údaje v ohlášení zařazení/změny byly i po předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor, dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, popř. jiného dokladu, k jehož předložení byl uživatel vyzván, shledány nepravdivými, nebo uživatel, který učinil ohlášení zařazení/změny, nedoložil písemnou dohodu nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu),
- c) dotčenému uživateli **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství (dotčený uživatel, který nepodal ohlášení zařazení/změny a na základě výzvy nedoložil písemnou dohodu odstraňující vzájemný rozpor nebo neprokázal právní důvod užívání PB/DPB).

(4) **V systému LPIS musí být návrhy změn zúčineny.**

(5) Oznámení musí být řádně odůvodněno, včetně poučení o opravném prostředku. Oznámení musí KAZV opatřit vždy kulatým razítkem. Oznámení se doručuje prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. V případě, že oznámení nebude možné tímto způsobem doručit, bude doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, a to do vlastních rukou, pokud nebude předáno osobně. Na doručence musí být vždy vyplněno číslo jednací a název dokumentu (případně zkrácený název – příklad: č.j.: 1223/2010-131319/Št., Oznámení o provedení změny/§ 3g odst. 4).

(6) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství musí být odesláno nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy KAZV aktualizaci evidence půdy provedla.

7. AUDIT (SCHVÁLENÍ ZMĚNY V EVIDENCI PŮDY)

7.1 Výstup schvalovacího procesu ohlášených změn/ohlášení zařazení v evidenci půdy (auditu)

(1) Výstupem schvalovacího procesu ohlášených změn je buď **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy** (podle § 3g odst. 4 nebo odst. 6 zákona o zemědělství), nebo **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy** (podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství).

(2) Příslušné oznámení se vydává v okamžiku, kdy se podaří vyřešit daný případ, a to buď v den podání ohlášení změny, nebo bezprostředně po dořešení každého případu. **Modul EP dle povahy řízení a charakteru přiložených dokladů automaticky generuje příslušné oznámení, a to před ukončením řízení. Řízení není možno ukončit dříve, než jsou tyto dokumenty vytisknuty.**

(3) Výše uvedená pravidla platí v případě ohlášení zařazení obdobně.

7.2 Standardní dvouúrovňový audit (audit „čtyř očí“)

(1) Platí vždy pravidlo, že změnu v LPIS provádí jen místně příslušná KAZV. Pro PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice, sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství nebo s jiným, než konvenčním režimem ekologického zemědělství, je vyžadován specializovaný audit příslušné certifikační organizace, resp. ÚKZÚZ (není-li speciální audit v systému „zdeděn“ z předchozí verze PB/DPB).

(2) Pokud je změna ohlášena místně příslušné KAZV, doporučujeme provést oba audity (Audit 1 a Audit 2) v jeden den, aby uživatel ještě týž den mohl obdržet příslušné oznámení (pochopitelně, jde-li o nekolizní změnu).

(3) Pro provádění auditu platí pravidlo „čtyř očí“ – tzn., že jeden pracovník KAZV může provést zakres ohlášené změny a vytvořit Auditem 0 platný návrh. Následně může provést nejvýše jeden ze dvou auditů (Audit 1 nebo Audit 2), druhý audit (Audit 1 nebo Audit 2) musí provést jiný pracovník KAZV.

8. NÁMITKOVÉ ŘÍZENÍ

(1) Proti Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy (§ 3g odst. 5 zákona o zemědělství) a proti Oznámení o provedení změny údajů evidovaných v evidenci půdy (§ 3g odst. 6 zákona o zemědělství) může uživatel podat nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení písemnou a zdůvodněnou námitku (§ 3g odst. 7 zákona o zemědělství).

(2) Podaná námitka nemá odkladný účinek, tzn., je-li námitka podána, pak dotčený PB/DPB zůstává nadále ve stavu účinný a SW jsou blokovány jakékoliv změny (mimo změn klasifikačních údajů). Ve výjimečných případech je možno blokaci editačních změn zrušit, ale doporučuje se tento krok konzultovat s CPR MZe, aby nedošlo k nevratným chybným změnám v evidovaných údajích.

(3) O podané námitce rozhoduje ministr zemědělství na základě návrhu jím ustanovené námitkové komise.

(4) Vzhledem k tomu, že výsledek námitkového řízení může mít dopad na zápis údajů vedených v evidenci půdy, je v LPIS podporováno námitkové řízení samostatnou aplikací. Podrobný postup v rámci námitkového řízení je uveden v příručce Evidence půdy – námitkové řízení. V další části této kapitoly jsou proto uvedeny pouze hlavní body postupu.

(5) Po obdržení námitky oprávněný pracovník KAZV tuto námitku zaznamená do LPIS prostřednictvím modulu pro podporu námitkového řízení.

(6) Podanou námitku, je třeba vždy spolu s originálním spisem, včetně dodejek a vyjádřením ředitele KAZV k námitce, zaslat odboru legislativnímu a právnímu (nikoli centrálnímu pracovišti registrů).

(7) V případech, kdy dojde ke sporu dvou uživatelů ohledně užívání PB/DPB, je nezbytné pozemky, na kterých se dotčené PB/DPB nachází, jednoznačně identifikovat dle evidence KN, a následně zapsat do tabulky, aby bylo možno efektivně kontrolovat předložené doklady právních důvodů užívání v souladu s požadavky legislativního a právního odboru.

(8) Po ukončení lhůty pro prodání námitky přesune oprávněný pracovník KAZV řízení do stavu „řešení námitek“ a vyčká na doručení usnesení námitkové komise.

(9) Výsledek usnesení promítne pracovník KAZV do LPIS prostřednictvím modulu pro podporu námitkového řízení.

(10) Pokud bude námitce vyhověno, pak se účinné PB/DPB, které byly předmětem sporu, vrátí z tohoto účinného stavu do stavu návrhu po auditu A0 a zrušené PB/DPB, které byly předmětem sporu, se nastaví do účinného stavu s návrhem na zrušení. Jedná se tedy o rekonstrukci v čase, kdy se stav v LPIS vrací do okamžiku ohlášeného návrhu (audit A0).

(11) Pokud bude námitka zamítnuta, pak se zavedené změny v evidenci půdy nezmění a řízení je posunuto do stavu Dokončeno.

9. ZVLÁŠTNÍ PŘÍPADY AKTUALIZACE EVIDENCE PŮDY

9.1 Aktualizace evidence půdy po skončení komplexních pozemkových úprav

9.1.1 Postup KAZV po skončení komplexních pozemkových úprav

(1) Po pravomocném skončení KoPÚ (tj. po pravomocném rozhodnutí pozemkového úřadu o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene, vydaném na základě schváleného návrhu pozemkových úprav) je zásadní to, že **zanikají dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí ve věci KoPÚ týká, k 1. říjnu běžného roku.** Za této situace má KAZV možnost postupovat takto:

- a) vyčká, až vlastník pozemku dotčeného KoPÚ, případně uživatel pozemku, který s tímto vlastníkem uzavřel novou nájemní smlouvu, ohlásí nastalou změnu nebo podá ohlášení zařazení (§ 3g odst. 1 zákona o zemědělství) Fakticky může dojít k tomu, že uživatel písemně ohlásí ukončení užívání PB/DPB (učiní „**Ohlášení změny evidovaných údajů v evidenci půdy**“) nebo že uživatel písemně ohlásí, že hodlá nově evidovat další PB/DPB (učiní „**Ohlášení zařazení nového PB/DPB de evidence půdy**“)
- b) sama zahájí toto řízení podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství (postup viz bod 9.3)

(2) Z praktického hlediska lze doporučit aktivní postup příslušné KAZV. Ta by s poukazem na zákonné skončení nájemních vztahů v dané oblasti měla zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy a vyzvat dotčené uživatele PB/DPB k doložení nových nájemních smluv, opravňujících je k zápisu do evidence půdy.

9.1.2 Pravidla pro provádění technických zákresů po skončení komplexních pozemkových úprav

(1) Výsledný zákres provedené KoPÚ (příp. novou DKM) je třeba brát jako podpůrnou vrstvu pro zákres reálně obhospodařované půdy. Je třeba vždy odlišovat vlastnictví a reálné obhospodařování půdy, které musí být podloženo právními důvody užívání.

(2) Aktualizace evidence půdy v důsledku KoPÚ se provádí prostřednictvím souřadnic lomových bodů, přitom je nutné vždy dbát na to, aby výsledný zákres návrhu nového PB/DPB respektoval hranice v terénu a nezahrnoval nezemědělskou půdu v rozporu s kapitolou 2.3.

(3) V současnosti je možné implementovat do LPIS jako podpůrnou vrstvu data schválených KoPÚ prostřednictvím CPR MZe. Data schválených KoPÚ je třeba zaslat oddělení centrálního pracoviště registrů ve formátu *.dgn.

(4) Při aktualizaci zákresu nad podpůrnou vrstvu KoPÚ je nutné dodržet také principy uvedené v kapitole 9.1.1.

9.2 Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství

Aktualizace vybraných údajů evidence půdy na základě nových ortofotomap podle § 3h zákona o zemědělství je specifickým procesem, který probíhá jen v rámci určitého území, kde došlo k aktualizaci (implementaci nových) ortofotomap. V současné době probíhá dvouletý cyklus aktualizace, tzn., že jsou každoročně aktualizovány ortofotomapy na jedné polovině území České republiky.

9.2.1 Postup KAZV po implementaci nových ortofotomap do LPIS

(1) Jakmile CPR MZe oznámí KAZV, že jsou do LPIS zkušebně implementovány nové ortofotomapy, zkontroluje každá příslušná KAZV nejprve, zda jsou nové ortofotomapy použitelné pro provedení aktualizace, tzn., zda na sebe navazují jednotlivé mapové listy, zda území není překryto oblačností, zda obraz není tmavý nebo rozmazán, apod. V takovém případě nahlásí KAZV tuto skutečnost zpětně CPR MZe s uvedením příslušných mapových listů (klad listů Státní mapy 1:5000).

POZNÁMKA!

V případě, že jednotlivé mapové listy na sebe nenavazují, je za chybu považováno, pokud rozdíly přesáhnou toleranci 2,0 m.

(2) CPR MZe zajistí reklamaci chybných ortofotomap u dodavatele a následně implementaci opravených ortofotomap do LPIS. **Do doby implementace opravených ortofotomap do LPIS je zakázáno provádět ověřování vybraných údajů evidence půdy v rámci území, kde byly nahlášený ze strany KAZV chybné ortofotomapy.**

(3) Jakmile jsou předmětné ortofotomapy opraveny a implementovány do LPIS, CPR MZe oznámí tuto skutečnost KAZV s tím, že je možno zahájit ověřování vybraných údajů evidence půdy i v územích, kde byly nahlášený ze strany KAZV chybné ortofotomapy. Po obdržení této informace KAZV provede ověření vybraných údajů evidence půdy i v rámci těchto území.

9.2.2 Postup při ověřování vybraných údajů evidence půdy

(1) V rámci procesu ověřování vybraných údajů evidence půdy KAZV na základě nových ortofotomap ověřují

- a) **průběh (zákres) hranice PB/DPB,**
- b) **druh zemědělské kultury na PB/DPB,**
- c) **řádné obhospodařování PB/DPB,**
- d) **výskyt nepovolené výměry nezemědělské půdy uvnitř PB/DPB,**

DŮLEŽITÁ POZNÁMKA!

KAZV provede nad novými ortofotomapami nejprve aktualizaci evidence KP, a teprve poté provede aktualizaci evidence půdy. Důvodem je skutečnost, že změny v evidenci KP generují následně změny v evidenci půdy, které je třeba s uživatelem PB/DPB projednat.

(2) Výše uvedené údaje ověřuje KAZV **po uživatelích**, které postupně zařazuje do procesu ověřování v submodulu Mimořádná aktualizace (blíže viz příručka "Mimořádná aktualizace pro rok ..."). K tomu je doporučen postup uvedený v odst. 3 až 9.

(3) Ve stromečku aplikace LPIS zapne KAZV nejnovější aktualizovanou vrstvu ortofotomap (myšleno polovinu území České republiky s novými ortofotomapami). Tím dojde k tomu, že v území, které není pokryto novými ortofotomapami, budou PB/DPB bez podkladových ortofotomap.

(4) KAZV poté postupně ověřuje vybrané údaje u každého PB/DPB, a to podle seznamů PB/DPB dle jednotlivých uživatelů tak, aby byly do procesu ověřování zahrnuty všechny PB/DPB v rámci území s aktualizovanými ortofotomapami.

(5) V případě, že pracovník KAZV nalezne rozpor v evidovaných údajích, vytvoří rozpracovaný návrh.

(6) Po prověření celé sady PB/DPB jednoho uživatele, schválí KAZV rozpracované návrhy auditem A0 a **zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství**, a současně **vyzve** dotčeného uživatele (případně i další uživatele, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy (systémově je nastaven důvod „Z podnětu KAZV (ostatní)“). Oznámení o zahájení řízení je automaticky generováno systémem. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má KAZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů.

(7) Při ústním jednání seznámí KAZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a s navrženými změnami. O ústním jednání pořídí KAZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží KAZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(8) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládáných (tvrzených) skutečností, musí KAZV provést **místní šetření a ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, KAZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(9) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

- a) **Vydáním Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství** – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že KAZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo
- b) **zastavením řízení** – z místního šetření nebo z předložených dokladů či podaného vysvětlení jednoznačně vyplyne, že navržené změny jsou neopodstatněné (zastavení řízení se pouze poznamená do spisu). Řízení lze zastavit pouze v případě, že u všech PB/DPB zařazených do řízení budou navržené změny shledány jako neopodstatněné.

9.3 Aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění KAZV nebo na základě podnětu jiného orgánu veřejné správy nebo vlastníka pozemku

Podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství může KAZV **na základě vlastního zjištění nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se PB/DPB nachází**, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popř. k úplnému vynětí z evidence půdy. Důsledkem takové aktualizace může být jak změna evidovaných údajů, tak dokonce úplné vynětí uživatele z evidence.

POZNÁMKA!

Slovní spojení „může KAZV ... zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy“, nelze chápat tak, že se KAZV může rozhodnout, zda řízení zahájí či nikoliv (může x nemusí). V ust. § 3g odst. 9 zákona o zemědělství je zakotvena pravomoc ministerstva zemědělství řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy zahájit, aniž by uživatel učinil ohlášení změny/zařazení. Pokud KAZV shledá na základě

vlastního zjištění nebo podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, na kterém se nachází PB/DPB, nesprávnost (nepravdivost) údajů vedených v evidenci půdy, vždy řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy zahájí.

9.3.1 Procesní řešení aktualizace evidence půdy na základě vlastního zjištění KAZV nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy, anebo vlastníka pozemku, který nechce být evidovaným uživatelem předmětného pozemku

(1) Z procesního hlediska se při tomto typu aktualizace postupuje tak, že pracovník KAZV vytvoří nový návrh s auditem A0 a označí tento návrh příslušným důvodem jeho vzniku (systémově je nastaven důvod „Z podnětu KAZV (ostatní)“.

(2) Následně KAZV **zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství**, a vyzve dotčeného uživatele (případně i další uživatele, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva je automaticky generována systémem. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má KAZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů.

(3) Při ústním jednání seznámí KAZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a navrženými změnami. O ústním jednání pořídí KAZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží KAZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(4) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládáných (tvrzených) skutečností, musí KAZV provést **místní šetření a ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, KAZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(5) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

- a) **vydáním Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství** – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že KAZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo
- b) **zastavením řízení** – z místního šetření nebo z předložených dokladů či podaného vysvětlení jednoznačně vyplývá, že navržené změny jsou neopodstatněné (zastavení řízení se pouze poznamená do spisu). Řízení lze zastavit pouze v případě, že u všech PB/DPB zařazených do řízení budou navržené změny shledány jako neopodstatněné.

9.3.2 Specifické typy podnětů

(1) Specifickým podnětem jsou kontrolní zjištění SZIF v FKNM a DPZ.

(2) Do LPIS je zavedena nová geografická vrstva **Kontroly SZIF**. Výsledky kontrol SZIF jsou doplňovány kontinuálně. S výsledky FKNM a DPZ je třeba zacházet podle pravidel uvedených v odst. 3 a 4.

(3) Při posuzování výsledků FKNM a DPZ je nutné vždy brát v úvahu skutečnost, že kontrolní zjištění jsou výsledkem měření techniky (GPS, satelit) a že kontrola je zaměřena na plnění podmínek týkajících se konkrétních opatření (SAPS, LFA, AEO – rozlišeno v jednotlivých geografických vrstvách ve stromečku). Je proto zapotřebí vždy kontrolní nález posoudit i ve vztahu

k aktuální ortofotomapě a využít z něj maximum pro úpravu nového zákresu. **V žádném případě nelze zákresy z FKNM a DPZ jen slepě přejímat! Vždy je třeba správně vyhodnotit situaci.**

(4) Další postup se řídí kapitolou 9.3.1 obdobně. Jako důvod řízení je třeba nastavit „Z podnětu KAZV (ostatní)“.

POZNÁMKA!

Do LPIS byla implementována úprava SW, která umožňuje přímé propojení výsledků z kontrol SZIFU do LPIS prostřednictvím modulu Supervize. Nálezy SZIFU jsou zaznamenávány jako jednotlivé podněty pro supervizi obdobně, jako v případě podnětů CPR MZe při vizuálním posouzení kvality evidovaných údajů, pouze je rozšířen seznam údajů, které jsou předmětem supervize.

9.4 Aktualizace evidence půdy na základě podnětu jiného (budoucího) uživatele

(1) Z procesního hlediska se při tomto typu aktualizace postupuje tak, že pracovník KAZV vytvoří nový návrh s auditem A0 a označí tento návrh příslušným důvodem jeho vzniku (systémově je nastaven důvod „Z podnětu KAZV (jiný uživatel)“).

(2) Následně KAZV zahájí řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství, a vyzve dotčeného uživatele (případně i další uživatel, pokud se jich změna týká) k jednání za účelem odstranění zjištěných pochybností a předložení potřebných dokladů, případně k podání vysvětlení, a to ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Výzva je automaticky generována systémem spolu s oznámením o zahájení řízení v 1 formuláři. Ve výzvě jsou uvedeny původní účinné PB/DPB, u kterých má KAZV pochybnosti o správnosti vybraných údajů a nový navrhovaný stav u těchto PB/DPB.

(3) Při ústním jednání seznámí KAZV uživatele zejména s důvody, které byly podnětem k zahájení řízení vedoucího k aktualizaci evidence půdy, a navrženými změnami. O ústním jednání pořídí KAZV protokol. Je-li to nutné, zejména při změně průběhu hranice, předloží KAZV uživateli návrhy změn na vytištěném mapovém podkladu, který bude tvořit přílohu protokolu o ústním jednání.

(4) Pokud se uživatel k jednání nedostaví nebo pokud uživatel při ústním jednání namítá neopodstatněnost navržené změny údajů, popřípadě z předložených dokladů či podaného vysvětlení nelze jednoznačně posoudit opodstatněnost dokládáných (tvrzených) skutečností, musí KAZV provést místní šetření a **ověřit vybrané údaje na místě**. V případě, že bude potvrzena správnost původních evidovaných údajů v evidenci půdy, KAZV zruší audit A0 u předmětných PB/DPB. Následně je třeba rovněž zrušit rozpracovaný návrh.

(5) Řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy **musí být ukončeno**

- a) vydáním **Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 6 zákona o zemědělství** – uživatel nepředloží potřebné doklady, nepodá vysvětlení, anebo uživatel se k jednání nedostaví a výsledky místního šetření prokáží opodstatněnost navržené změny údajů (v Oznámení nemusí být uvedeny všechny PB/DPB, u kterých vznikla pochybnost o správnosti údajů, a to v případě, že KAZV u předmětných PB/DPB zruší audit A0) nebo
- b) vydáním **Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství**.

9.5 Druhy řízení a procesní tisky z jiného pohledu – stručné shrnutí

(1) Při založení nového řízení se v poli označeném „Důvod“ objeví následující možnosti:

- a) ohlášení dosavadního uživatele,
- b) z podnětu KAZV (jiný uživatel),
- c) z podnětu KAZV (aktualizace v EKP),
- d) z podnětu KAZV (ostatní).

(2) Do řízení z podnětu KAZV (jiný uživatel) lze zařadit návrhy uživatele, který zároveň podal podnět. Současně se mohou zařadit návrhy uživatelů, kde rozsahem této změny zasahuje návrhem právě ten uživatel, který zasahuje do dosavadních účinných PB/DPB daných uživateli.

Tabulka č. 4:

| Důvod řízení | Důvod na PB/DPB |
|------------------------------------|--|
| Ohlášení dosavadního uživatele | Na žádost uživatele nebo ohlášení jiného uživatele |
| Z podnětu KAZV (jiný uživatel) | Z podnětu KAZV |
| Z podnětu KAZV (aktualizace v EKP) | Z důvodu aktualizace v EKP |
| Z podnětu KAZV (ostatní) | Z podnětu KAZV |

(3) V případech, kdy je důvod řízení „Z podnětu KAZV (ostatní)“ nebo „Z podnětu KAZV (jiný uživatel)“, nastaví se jako důvod na PB/DPB „Z podnětu KAZV“.

(4) Možné výjimky:

- a) pokud je důvod řízení s příznakem KoPÚ, na PB/DPB je následně „Komplexní pozemková úprava“,
- b) v případě, že na PB/DPB je příznak MA, poté má PB/DPB důvod „Z podnětu KAZV s příznakem MA“.

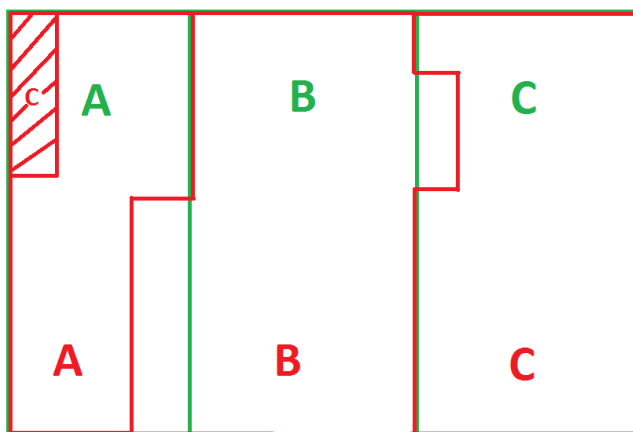
Tabulka č. 5: Algoritmus chování zařazení do řízení

| Překryv původní ID_UZ | Nový návrh ID_UZ | Existuje řízení FK_OHLA-SIL_ID_UZ | Zařazení do řízení | Popis situace |
|--------------------------|--------------------------|--|--|---|
| Uživatel A | Uživatel A | Uživatel A | OU – uživatel A Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Uživatel A provádí změnu na PB/DPB v rámci svých PB/DPB bez překryvu s PB/DPB jiného uživatele |
| Uživatel A | Uživatel B | Uživatel A | OU – uživatel A Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Uživatel A vydává svůj pozemek uživateli B s tím, že uživatel B může tento pozemek ještě případně upravit. |
| Uživatel A | Uživatel B | Uživatel B | PJU – uživatel B Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Uživatel B podal podnět na změnu uživatele na pozemku uživatele A. Uživatel B si může upravit další atributy. |
| Uživatel A | Uživatel A Uživatel B | Uživatel A Uživatel B | OU – uživatel A PJU – uživatel B Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Nad pozemkem uživatele A probíhá územní změna nových návrhů uživatele A a uživatele B. Tuto změnu může iniciovat ohlášením uživatel A nebo případně Podnětem uživatele. |
| Uživatel B | Uživatel A | Uživatel A Uživatel B | OU – uživatel B PJU – uživatel A Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Uživatel B vydává pozemek uživateli A. Uživatel A může případně provést korekce v datech na novém návrhu PB/DPB. |
| Uživatel A Uživatel B | Uživatel B | Uživatel A Uživatel B | OU – uživatel A PJU – uživatel B Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Původní PB/DPB uživatelů A a B pokrývá nový návrh uživatele B. Tento návrh lze zařadit do řízení Ohlášení uživatele A nebo do řízení Podnětu uživatele B. |

| | | | | |
|---|------------|---|--|--|
| Uživatel A Uživatel B | Uživatel A | Uživatel A Uživatel B | OU – uživatel B PJU – uživatel A Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Uživatel A rozšiřuje svůj pozemek nad pozemek uživatele B. Takto to může Ohlásit uživatel B nebo tato změna může být z Podnětu uživatele A. |
| Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N | Uživatel A | Uživatel A Uživatel B Uživatel C | PJU – uživatel A Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Návrh uživatele A leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě podnětu uživatele A nebo případně z podnětu KAZV. |
| Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N | Uživatel B | Uživatel A Uživatel B Uživatel C | PJU – uživatel B Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Návrh uživatele B leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě podnětu uživatele B nebo případně z podnětu KAZV. |
| Uživatel A Uživatel B Uživatel C až uživatel N | Uživatel C | Uživatel A Uživatel B Uživatel C | PJU – uživatel C Z podnětu KAZV (ostatní) Z podnětu KAZV(aktualizace v EKP) | Návrh uživatele c leží přes tři a více původních PB/DPB. Tuto změnu lze provést pouze na základě podnětu uživatele C nebo případně z Podnětu KAZV. |

(4) Pro specifický případ řízení z důvodu Z podnětu KAZV (jiný uživatel), kdy uživatel B podal podnět takový, že úpravou hranic zasáhl pozemky uživatele A a uživatele C. Do řízení Z podnětu KAZV (jiný uživatel), kde podnět podal uživatel B, bude možné do řízení zařadit návrhy změn na PB/DPB uživatelů A, B, C, které leží nad shodnými PB/DPB a kromě návrhu B nad nimi neprobíhá další uživatelská změna (viz Obrázek č. 1).

Obrázek č. 1: Situace ohlášení z podnětu KAZV (jiný uživatel)



9.5.1 Ohlášení dosavadního uživatele (změny, zařazení)

(1) Při ohlášení zařazení se budou nabízet tyto tisky:

- Ohlášení zařazení nového PB/DPB do evidence půdy,
- Výzva k odstranění vad ohlášení,
- Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- Záznam o vizuálním posouzení stavu pozemku na základě ortofotomapy,
- Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.

(2) Při ohlášení změny se budou nabízet tyto tisky:

- a) Ohlášení změny údajů evidovaných v evidenci půdy,
- b) Výzva k odstranění vad ohlášení,
- c) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- d) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- e) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- f) Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- g) Ohlášení rozorání TP za účelem jeho obnovy.

9.5.2 Řízení z podnětu KAZV (jiný uživatel)

V řízení z podnětu KAZV (jiný uživatel) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výzvou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**,
- b) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- c) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- d) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- e) Oznámení o neprovedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy.

9.5.3 Řízení z podnětu KAZV (aktualizace v EKP)

V řízení z podnětu KAZV (aktualizace v EKP) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výzvou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**,
- b) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- c) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- d) Usnesení o zastavení řízení.

9.5.4 Řízení z podnětu KAZV (ostatní)

V řízení z podnětu KAZV (ostatní) se budou nabízet tyto tisky:

- a) Oznámení o zahájení řízení (**s výjimkou** – pro všechny dotčené uživatele) – **povinný tisk (!)**
- b) Výzva k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu, prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy,
- c) Protokol o ústním jednání (projednání návrhů),
- d) Oznámení o provedení změny evidovaných údajů v evidenci půdy,
- e) Usnesení o zastavení řízení.

9.6 Supervize

9.6.1 Předmět supervize

Předmět supervize může být

- nedostatečná kvalita zákresu PB/DPB a KP,
- výskyt nepovolené výměry nezemědělské půdy uvnitř zákresu PB/DPB,
- nesprávné stanovení druhu zemědělské kultury na PB/DPB, druhu a typu KP,
- nezakreslení nebo naopak nezrušení KP.

POZNÁMKA:


Do supervizí se nyní zobrazují i nálezy z kontrolních procesů SZIF.

9.6.2 Procesní řešení supervize

(1) Pracovníci oddělení CPR MZe provádí a vyhodnocují v rámci supervize parametry uvedené pod bodem 9.6.1 Předmět supervize na jednotlivých PB/DPB. Jednotlivé nálezy na PB/DPB mohou být doplněny krátkou textovou poznámkou (např. doplňujícím vysvětlením).

(2) **Lhůta pro vyřízení supervize by neměla překročit 2 měsíce.** Zvláště důležité je zdůraznit, že cílem supervize je **jak náprava zjištěných chyb v LPIS, tak zabránění neoprávněné výplatě finančních prostředků.** Je proto nezbytné zahájit šetření pokud možno neprodleně.

(3) Pracovníci KAZV mohou zaslané nálezy najít v informačních seznamech:

Seznam starého systému supervizí (viz obr. č. 2), a dále seznam nového systému supervizí, používaný od července 2011 (viz obr. č. 3), kde vidí pouze záznamy týkající se území, spadajícího do působnosti jednotlivých KAZV. Tyto seznamy se nacházejí pod ikonkou .

Obrázek č. 2: Starý seznam supervizí

| Pracovní seznamy |
|---|
| Zavřít |
| ZAPÚ Uherské Hradiště |
| Supervize rozpracované |
| Návrh supervize k předání na ZAApÚ |
| Supervize předána na ZAApÚ |
| Supervize předána na ZAApÚ, po lhůtě 1 měsíc |
| Supervize předána na ZAApÚ, po lhůtě 2 měsíce |
| Potvrzení ZAApÚ o zpracování supervize |
| Supervize s potvrzeným zpracováním |

Obrázek č. 3: Nový seznam supervizí

| Pracovní seznamy |
|---|
| Zavřít |
| Evidence půdy |
| <i>Uživatelé, pb/dpb, řízení příslušející AZV Uherské Hradiště:</i> |
| Nové supervize |
| Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV |
| Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV, po lhůtě 2 měsíce |
| Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV, po lhůtě 3 měsíce |
| Půdní bloky/díly se supervizí s potvrzením AZV o zpracování |
| Půdní bloky/díly se supervizí s potvrzeným zpracováním |
| Půdní bloky/díly se supervizí vrácenou na AZV |

(4) V pracovních seznamech pod odkazem „Supervize předána na KAZV“ se konkrétnímu pracovišti KAZV zobrazí supervize předána od CPR MZe. Podrobný popis fungování nové aplikace pro supervize je popsána v uživatelské příručce “Supervize pro KAZV“. Pracovníci KAZV mohou zejména:

- zpracovat supervizi** – po provedení požadované kontroly a úpravě PB/DPB potvrdí pracovník KAZV zpracování supervize,
- odmítnout supervizi** – v případě, že je podstata supervize shledána nerelevantní a pracovník KAZV připojí odůvodnění formou nového nálezu, má možnost odmítnutí supervize,

- c) **připojit dokument** – možnost (nutnost viz poznámka) připojit dokument (zejména fotodokumentace, zápis z místního šetření, apod.), které budou uloženy do složky řízení do spisu.

POZNÁMKA!

Připojení dokumentace je zejména v případech odmítnutí supervize důsledně vyžadováno. Nebude-li dokumentace přiložena, má se za to, že nález v supervizi nebyl řádně prošetřen a vyřešen. Supervize bude zaslána na příslušnou KAZV zpět.

9.6.3 Potvrzení zpracování supervize

(1) Po odstranění problému, případně doplnění nového nálezu a úpravě PB/DPB, potvrdí pracovník KAZV zpracování supervize stiskem tlačítka „Potvrzení zpracování supervize“ (viz obr. č. 5).

Obrázek č. 4: Seřazení supervizí dle uživatele

| Půdní bloky/díly se supervizí předanou na AZV | | | | | | |
|---|----------|------------------------------|--------|---------------|----------|--|
| všechna AZV Zpět Obnovit Tisk Zavřít | | | | | | |
| Zkr.kód | Čtverec | Uživatel | Stav | AZV | Vytvořil | |
| 2410/1 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 4303/3 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 3302 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 3411 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 4509 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 3409 | 720-1120 | PETR JANÁČ (95780) | Účinný | AZV Tábor | | |
| 8702/2 | 640-1050 | MILOŠ KALHOUS (2513) | Účinný | AZV Pardubice | | |
| 7604/10 | 640-1050 | MILOŠ KALHOUS (2513) | Účinný | AZV Pardubice | | |
| 0102/2 | 640-1060 | Loučná - Dašice, a.s. (2445) | Účinný | AZV Pardubice | | |

1 - 13

Obrázek č. 5: Záložka Supervize (nové)

Půdní bloky/díl: 5105 (630-1050)

Základní | Podrobné | Klasif. | Změny | Dotace | NS | Historie | AZP | Buffery

Katastr | Vazby | Supervize | **Supervize (nové)** | SZIF | KP | Eroze | OPVZ

Admin | Log

Info | Komentáře

Stav: **Předána na AZV**

Datum předání na AZV: 13.09.2011

Vytvořil: Svoboda Martin

Spisová značka: [SUP2/620/11/00047](#)

Typ nálezu: Poznámka

chybný zakres hranice

Potvrzení zpracování supervize | Odmítnutí supervize

(2) Supervize z KAZV potvrdí supervizor CPR pouze, když bude PB/DPB ve stavu **účinný** (případně schválený „modrý“ návrh). PB/DPB, na kterých bude pouze rozpracovaný (červený) návrh nebo návrh A0, A1 (oranžový), budou na KAZV zasílány zpět k dořešení.

9.6.4 Odmítnutí supervize

(1) Odmítnutí supervize ze strany KAZV je možné jen tehdy, je-li jednoznačně a nepochybně prokázáno, že údaje evidované v LPIS jsou správné. Toto musí být jednoznačně dokázáno připojenou dokumentací.

(2) Odmítnutí supervize je možné pouze v případě, že je podstata supervize shledána **nerelevantní** a pracovník KAZV **připojí odůvodnění**. Za **akceptovatelná odůvodnění považuje supervizor CPR především**:

- a) **fotodokumentaci z místního šetření**, jejíž součástí **musí** být přehledka PB/DPB (viz obrázek č. 6) s označeným místem, směrem focení a pořadovým číslem snímku. Uložené snímky budou nadepsány kódem PB/DPB a pořadovým číslem snímku ve smyslu: 2410_1; 2410_2; 1589/5_1 a bude z nich patrné, že je nález supervize nerelevantní. Datum snímkování by měl být zřetelně zaneseno ve snímku. Snímky musí mít dostatečnou vypovídací schopnost, tzn., měl by být zachycen jak příslušný celek, tak detail. Důvodem je skutečnost, že občas je přikládána fotodokumentace, ze které není možno dovodit zjištěný stav, popř. prokázat, že jde o dané místo,
- b) v případech, kdy hranice PB/DPB není zakreslena v evidenci půdy dle obhospodařování viditelného na ortofotomapě ani dle hranic pozemků KN, je třeba doložit dokumenty (**naskenované**) prokazující, že hranice PB/DPB je zakreslena správně (např. dohoda uživatelů, výpověď uživatelů do protokolu, dokumentace z místního šetření). Cílem zdůvodnění je prokázat, že obhospodařování PB/DPB je prováděno tak, jak je zachyceno v LPIS,
- c) **protokol z GPS měření** či textový soubor se souřadnicemi, pro možnost ověření správnosti zákresu,
- d) **evidentní pochybení operátora CPR** při zadání supervize.

Obrázek č. 6: Přehledka



9.6.5 Výsledky předané z kontrol SZIFu do modulu supervize

Obdobným způsobem budou ze strany KAZV zpracovávány i výsledky kontrol SZIFu předané na MZe. Její následné vyhodnocení budou provádět pracovníci CPR MZe.

9.7 Aktualizace údajů u PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství ve vazbě na speciální registry

9.7.1 Hodnocení kvality vazby

(1) U PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství je u změny uživatele/kultury/průběhu hranic po auditu 1 vyžadováno systémem provedení auditu ÚKZÚZ a provedení vazby na SR. Předpokladem pro schválení (provedení auditu) ze strany ÚKZÚZ je vytvoření vazby na speciální registry v kvalitě 1.

(2) Vazba je hodnocena z pohledu její kvality. Hodnocení provádí systém ihned po „spárování“ ID PB/DPB s registračním číslem SR. Kvalita vazby se vypočte na základě porovnání

- a) **kultury** s typem speciálního registru,
- b) **identity** uživatele,
- c) **výměry** PB/DPB s výměrou evidovanou v SR.

(3) Kvalita vazby může nabývat hodnot

- a) **1** – „**kvalitní vazba**“ – rozdíl výměry je v zadaném limitu (do +/- 10%),
- b) **2** – „**středně kvalitní vazba**“ – rozdíl výměry je v intervalu (+/- 10 až 30%),
- c) **3** – „**nekvalitní vazba**“ – rozdíl výměry je nad limitní mezí (nad +/- 30%),
- d) **4** – „**nesouhlasí uživatel**“,
- e) **5** – „**nastavení vyřazení vazby ze SR**“,
- f) **6** – „**nebyla nalezena vazba**“ – v minulosti vazba na SR existovala, ale došlo ke smazání záznamu v SR (po tomto smazání dojde k přepočtu vazby, tj. kvalita 6 bude viditelná v LPIS, až po proběhnutí noční procedury).

9.7.2 Změna uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Pokud dochází ke změně uživatele na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařování v režimu intenzivního ovocnářství, aplikace po provedení auditu 1 ze strany KAZV na návrhu PB/DPB bude vyžadovat potvrzení auditu ÚKZÚZ a provedení vazby na SR. Jestliže dochází ke změně uživatele, měl by být vytvořen nový záznam v SR a nově napárován na příslušný PB/DPB. Po napárování s kvalitou vazby 1 je možné provést audit ÚKZÚZ.

9.7.3 Změna druhu zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Na KAZV je zavedena uživatelská změna pro změnu druhu zemědělské kultury, čímž se vytvoří návrh PB/DPB. Nejpozději po schválení auditu 1 je vyžadován zrušovací audit ÚKZÚZ. Systém bez tohoto auditu nepovolí schválení územní změny.

9.7.4 Úprava geometrie na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

(1) Na PB/DPB s kulturou vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, jsou napárovány záznamy ze SR. Změna hranic PB/DPB může hypoteticky započít na straně ÚKZÚZ změnou výměry v SR a přepočítáním kvality vazby na PB/DPB. Pokud

dojde k narušení kvality vazby na PB/DPB v důsledku změny výměry, je nutné tuto skutečnost vyřešit buď geometrickou úpravou hranic PB/DPB na tuto výměru (je nastavena 10% tolerance) nebo opět změnou výměry ve SR.

(2) Jestliže ze strany KAZV dochází ke změně výměry na PB/DPB a tato změna je větší než zmíněná 10% tolerance, dojde k dědění vazby s kvalitou 2 nebo případně s kvalitou 3. Následně je opět vyžadována součinnost s pracovníkem ÚKZÚZ, který opraví záznam v SR a na PB/DPB provede ruční přepočítání kvality vazby.

(3) Ve vlastním procesu schvalování po provedení auditu 1 ze strany KAZV aplikace vyžaduje operaci ze strany ÚKZÚZ v podobě narovnání vazby na kvalitu 1 a následné provedení auditu ÚKZÚZ. Po provedení auditu ÚKZÚZ je možné schválit územní změnu a dokončit tak celý proces úpravy geometrie na PB/DPB.

9.7.5 Zrušení PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

Další změnou na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, který vyžaduje spolupráci s ÚKZÚZ, je proces zrušení PB/DPB bez vytvoření jeho „nástupce“. Jestliže rušíme PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, potřebujeme k tomu po zavedení procesu ukončení užívání PB/DPB (schválení zrušovacího auditu 0) schválení zrušovacího auditu ÚKZÚZ. Až po provedení tohoto auditu ze strany ÚKZÚZ je možné dokončit celý proces ukončení užívání na PB/DPB.

9.7.6 Jednoduchý postup vzniku nového PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice a ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství

(1) Pracovník KAZV zakreslí PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství.

(2) PB/DPB schválí do Auditů 1. Po schválení Auditů 1 systém zablokuje provádění dalších změn ze strany KAZV a nepovolí schválení územní změny. Na návrhu PB/DPB se objeví informativní hláška o nutnosti auditu ÚKZÚZ.

(3) Pracovník ÚKZÚZ musí provést napárování na příslušný záznam v SR v kvalitě vazby 1 a následně provést audit.


(4) Po provedení auditu ÚKZÚZ je pracovníkem KAZV možné schválit územní změnu a dokončit tak celý proces.

(5) Pokud již proběhlo schválení auditem ÚKZÚZ, je zapotřebí po jakékoliv změně ze strany KAZV – změna geometrie PB/DPB, změna uživatele, změna kultury – opětovné provedení auditu ÚKZÚZ.

9.7.7 Nastavení režimu obhospodařování pro druh zemědělské kultury ovocný sad

(1) Ze strany KAZV je možné nastavit na návrhu PB/DPB režim obhospodařování pro kulturu ovocný sad.

(2) Příslušný režim se nastavuje v rámci klasifikace kultury, a to buď jako „**intenzivní ovocnářství**“ (dříve sad intenzivní) nebo „**bez zápisu**“ (dříve sad ostatní).

(3) Nastavení klasifikace je proveditelné na rozpracovaném návrhu PB/DPB nebo návrhu ve stavu A0, pomocí ikonky „nastavení kultury“  na panelu PB/DPB.

(4) Jestliže je řízení založeno na základě ohlášení uživatele, vygeneruje se (nejpozději v Auditě 1) doprovodný formulář „**Sdělení**“ pro tzv. doplňkové údaje vztahující se k PB/DPB.

(5) Tento formulář se generuje pouze pro PB/DPB s kulturou ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství. Zde jsou uvedeny nepovinné údaje vztahující se k ohlašovanému PB/DPB. Kolonky „počet jedinců“ a „typ výsadby“ se generují prázdné a musí se doplnit ručně.

(6) **Formulář je zapotřebí vytisknout** (zelené zatržítko), aby schvalovací proces mohl pokračovat.

(7) **Klasifikace kultury „intenzivní ovocnářství“ podléhá auditu ÚKZÚZ.** Ten je systémem vyžadován nejpozději po Auditě 1. Pracovník KAZV je o provedení auditu ÚKZÚZ informován hláškou, která se objeví na návrhu PB/DPB.

(8) **Po schválení auditu ÚKZÚK je možné na KAZV provést schválení územní změny.**

9.7.8 Zamítnutí návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad ze strany ÚKZÚZ

(1) Pokud není možno na návrhu PB/DPB s druhem zemědělské kultury ovocný sad vytvořit vazbu mezi SR a LPIS, lze tento návrh pracovníkem ÚKZÚZ zamítnout.

(1) V řízení se následně pracovníkovi KAZV nabídne tisk **Oznámení o neprovedení ohlášené změny v evidenci půdy.**

9.7.9 Integrace LPIS s registrem vinic – pravidla spojování PB/DPB

(1) **Základem pro integraci LPIS s registrem vinic je vytvoření vazební tabulky mezi PB/DPB a registračními čísly ze speciálního registru vinic, a to na principu 1:1.**

(2) Pro spojování PB/DPB platí omezující pravidla uvedená v odst. 3 a 4.

(3) **U vinic, jejichž jednotlivé plochy se nacházejí na terasách (!),** je možno dočasně tyto jednotlivé plochy v LPIS spojovat pomocnými spojnicemi, přičemž platí, že

- a) délka spojnice nesmí přesáhnout zpravidla 10 m,
- b) šířka spojnice nesmí přesáhnout 0,5 m,
- c) plocha spojnic nesmí překročit 1% z plochy vinice bez spojnic,
- d) **možnost vytvářet spojnice platí jen pro terasy,**
- e) spojnice **nelze** zásadně **vést** přes objektivní terénní překážky, jako jsou silnice, veřejná cesta, les, vodní plochy apod.,
- f) spojnice se nesmí křížit,
- g) mezi jednotlivé dílky vinice daného uživatele nesmí být vklíněn dílek, který by mohl být označen jako PB/DPB (pozemek) s jinou kulturou (nebo kategorií) – např. neudržovaná vinice, vyklučená vinice, orná půda, TP, ovocný sad, chmelnice, jiná kultura,
- h) mezi jednotlivé dílky vinice daného uživatele **nesmí být evidována vinice jiného uživatele** – viz obr. č. 7

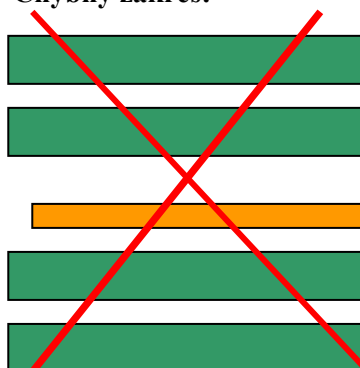
Obrázek č. 7:

Je možné na terase zakreslit:



Uživatel A

Chybný zákres:



Uživatel A; Uživatel B

(4) Vždy však platí, že hranice plochy užívané uživatelem musí vyjadřovat skutečné užívání, nikoliv hranici vlastnické parcely!

9.7.10 Role ÚKZÚZ a KAZV při auditu vinic

Obecně platí, že

- pracovníci ÚKZÚZ provádí vlastní „párování“ vinic v modulu LPIS-SPECREG. Jen pracovníci ÚKZÚZ mají přístup k datům speciálního registru,
- pokud byla vinice již jednou spárována, může být na ní provedena změna uživatele/kultury/průběhu hranic jen se souhlasem ÚKZÚZ (auditem ÚKZÚZ),
- po nabytí novely zákona o zemědělství, změna provedená na každé (tj. i nespárované vinici) podléhá auditu ÚKZÚZ,**
- KAZV řeší v souladu s platným zněním zákona o zemědělství případné kolize návrhů PB/DPB se sousedními uživateli (1. vyzve oba uživatele k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo dokladu prokazujícího právní důvod užívání, 2. provede šetření na místě, 3. po posouzení provede změnu v evidenci půdy a tuto skutečnost oznámí uživateli),**

9.7.11 Osázená plocha vinice

Na PB/DPB s druhem zemědělské kultury vinice je evidována osázená plocha vinice. Tato problematika je řešena v samostatném dokumentu „Osázené plochy vinic – Metodické pokyny pro pracovníky KAZV“.

9.7.12 Evidence chmelnic ÚKZÚZ

Obdobně jako u vinic jsou chmelnice párovány proti PB/DPB vedenému v evidenci půdy na principu 1:1. V evidenci půdy nelze evidovat PB/DPB s druhem zemědělské kultury chmelnice, na kterých zároveň není konstrukce chmelnice a pěstován chmel.

9.7.13 Pravidla pro provádění auditu chmelnic

Chmelnice již byly všechny spárovány, proto existuje standardní režim. Systém nedovoluje provádět změny bez auditu ÚKZÚZ. Návrhy k auditu na ÚKZÚZ jsou systémem načítány do záložky na pracoviště ÚKZÚZ.

10. INFORMATIVNÍ VÝPISY Z LPIS

Informativní výpisy nemají žádné právní účinky. Slouží uživateli pouze k rychlému získání informací o tom, jaké PB/DPB a s jakými parametry jsou u jeho osoby v evidenci půdy evidovány. Informativní výpisy jsou dostupné jak v systému LPIS, tak aplikaci iLPIS na Portálu farmáře.

11. TISKY MAP

Tiskům je věnována samostatná uživatelská příručka, přístupná z úvodní obrazovky aplikace LPIS.

12. EXPORT DAT

12.1 Poskytování datového souboru ve formátu SHP uživatelům PB/DPB

(1) Vybraná data z evidence využití půdy vedené dle zákona o zemědělství mohou uživatelé PB/DPB získat čtyřmi způsoby. Uživatelé registrovaní

- a) na Portálu farmáře si tato data mohou stahovat jako samostatné soubory na svoji e-mailovou adresu.
- b) na Portálu farmáře si tato data mohou stahovat prostřednictvím webových služeb přímo do svých speciálních SW,
- c) v evidenci využití půdy si mohou o data požádat na KAZV – dle níže uvedeného postupu.

Ostatní klienti mohou z evidence využití půdy získat veřejně dostupná data z prostředí Veřejného LPIS.

(2) Uživatelé PB/DPB nebo jejich oprávnění zástupci mohou požádat, **a to písemnou formou**, místně příslušnou KAZV o poskytnutí datového souboru ve formátu SHP ze systému LPIS. Datové soubory je možné exportovat podle

- a) uživatele,
- b) katastrálního území,
- c) KAZV,
- d) mapového listu.

(3) Datový soubor obsahuje informace o registrovaných (účinných) PB/DPB a osobě uživatele.

- a) ID uživatele + JI přidělený SZIF,
- b) ID PB/DPB + mapový čtverec,
- c) datum účinnosti PB/DPB,
- d) geometrie PB/DPB ve vektorové formě (zákres PB/DPB),
- e) režim EZ,
- f) výměra PB/DPB,
- g) kultura PB/DPB,
- h) výměra LFA,
- i) zelená nafta – pouze pro jednotlivé uživatele,
- j) údaje vyplývající z nitrátové směrnice – pouze pro jednotlivé uživatele.

(4) Export datového souboru je oprávněn provést pracovník KAZV, který má přidělenou roli DATAWELLUSERS. Tuto roli přidělí pracovníkovi KAZV CPR MZe na základě zaslané žádosti - „Žádost o přidělení, změnu nebo odebrání přístupu do IS MZe“, v souladu s bezpečnostními směrnicemi MZe (žádost je možné stáhnout na intranetu MZe).

(5) Export datového souboru se předá uživateli PB/DPB nebo jeho oprávněnému zástupci na jím doneseném datovém nosiči (USB externí disk, CD/DVD, ...). Pokud uživatel PB/DPB nebo jeho oprávněný zástupce požádá místně příslušnou KAZV o předání dat prostřednictvím e-mailu, lze této žádosti vyhovět. Exportovaná data se předají na základě předávacího protokolu, který musí obsahovat datum, ke kterému byl datový soubor vytvořen (bude obsahem e-mailu, pokud data budou předávána touto formou), specifikaci dat, označení KAZV jako předávajícího a identifikaci uživatele PB/DPB jako přijímajícího. **Data se předávají vždy až po podpisu předávacího protokolu, a to i v případě předání dat prostřednictvím e-mailu.**

12.2 Předávání digitálních barevných map z aplikace LPIS ve formátu DWF

(1) Příslušná KAZV má možnost předat uživateli PB/DPB barevné mapy v digitální formě, aby si je mohl následně sám vytisknout.

(2) Tisk map (včetně nitrátové směrnice) je umožněn ve formátu DWF. Pro prohlížení elektronických map je potřebný prohlížeč formátu DWF, který lze stáhnout ze sekce “Ke stažení“ na portálu www.lpis.cz. Zde se nabízí dva programy: *DWF Writer* – umožňuje tisk map do formátu dwf a *Autodesk Express Viewer*, který vám umožní mapy prohlížet.

A. Příloha – VYBRANÉ ČÁSTI ZÁKONA O ZEMĚDĚLSTVÍ

Evidence využití půdy podle uživatelských vztahů

“§ 3a“

(1) Evidence využití půdy slouží k ověřování správnosti údajů uvedených v žádosti, jejichž předmětem je dotace podle § 3 odst. 4 písm. a), ke kontrolám plnění podmínek poskytnutí dotace, pro evidenci ekologického zemědělství, pro evidenci ovocných sadů, pro evidenci pěstování geneticky modifikované odrůdy (§ 2i), pro uplatnění nároku na vrácení spotřební daně²⁵⁾, pro evidenci pěstování máku setého a konopi²⁶⁾ a pro evidenci území určeného k řízeným rozlivům povodní²⁷⁾.

(2) Ministerstvo vede evidenci využití půdy, která se člení na evidenci

- a) půdy,*
- b) hospodářství podle objektů (dále jen „evidence objektů“) určených k chovu evidovaných zvířat²⁸⁾ s výjimkou včel (dále jen „zvířata“),*
- c) krajinných prvků.*

(3) Základní jednotkou evidence půdy je půdní blok o minimální výměře 0,1 ha, který představuje

- a) souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy zřetelně v terénu oddělenou zejména lesním porostem, zpevněnou cestou, vodním útvarem povrchových vod nebo zemědělsky neobdělávanou půdou, popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř půdního bloku²⁹⁾,*
- b) souvislou vodní plochu využívanou pro účely chovu ryb, vodních živočichů a pěstování rostlin ve vodním útvaru povrchových vod, pro účely provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu³⁰⁾, nebo*
- c) souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky , obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k).*

(4) Půdní blok se dělí na díly půdního bloku, jestliže

- a) na něm hospodáří více než jedna fyzická nebo právnická osoba, která tuto činnost vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost (dále jen „uživatel“),*
- b) je na něm pěstován více než jeden druh zemědělské kultury podle § 3i,*
- c) je jeho část obhospodařována v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu³¹⁾,*
- d) je jeho část nezpůsobilá pro poskytování přímých podpor podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky³²⁾,*
- e) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje agroenvironmentální opatření podle zvláštního právního předpisu³³⁾, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- f) na jeho části hodlá uživatel uplatňovat, popřípadě již uplatňuje opatření k zalesnění zemědělské půdy podle zvláštního právního předpisu³⁴⁾, které podle tohoto předpisu lze uplatňovat pouze na celém půdním bloku nebo jeho dílu,*
- g) v rámci registru vinic vedeného podle zákona o vinohradnictví a vinařství³⁵⁾, registru chmelnic vedeného podle zákona o ochraně chmele³⁶⁾, nebo v rámci evidence ovocných sadů podle odstavce 5 písm. l), odpovídá jednomu půdnímu bloku s příslušnou kulturou více než jedno registrační číslo vinice, chmelnice, popřípadě ovocného sadu.*

- (5) U půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku se eviduje
- a) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
 - b) výměra,
 - c) uživatel,
 - d) druh zemědělské kultury podle kritérií uvedených v § 3i,
 - e) zařazení do ochranného pásma vodního zdroje,³⁵⁾
 - f) zařazení do zvláště chráněného území,³⁷⁾
 - g) existence závlahového systému,
 - h) existence odvodňovacího systému,
 - j) obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu,
 - k) zařazení do horské oblasti, oblasti s jinými znevýhodněními a oblasti Natura 2000,
 - l) obhospodařování půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku s kulturou ovocný sad v režimu intenzivního ovocnářství, jehož produkce slouží k podnikání a u jaderovin je většina plodů realizována jako stolní ovoce (dále jen "intenzivní ovocnářství") podle zvláštního právního předpisu³⁸⁾,
 - m) další údaje stanovené nařízením vlády, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství,
 - n) příslušnost krajinného prvku, který se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo který s ním nejméně na části hranice sousedí.

Údaje podle písmen c) až j) se evidují u půdního bloku nečleněného na díly půdního bloku.

(6) Díl půdního bloku představuje souvislou plochu zemědělsky obhospodařované půdy nebo souvislou plochu zalesněné půdy, která byla v evidenci půdy vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle § 3i písm. a) až g) nebo k), popřípadě obsahuje krajinný prvek podle § 3aa odst. 4, pokud se nachází uvnitř dílu půdního bloku²⁹⁾ o minimální výměře 0,01 ha.

“§ 3aa“

Evidence objektů a evidence krajinných prvků

(1) Základní jednotkou evidence objektů je objekt příslušející k hospodářství chovatele představující jednotlivou stavbu, zařízení nebo místo v krajině, kde jsou evidovaná zvířata držena.

(2) U objektu se eviduje

- a) identifikační číslo objektu,
- b) druh objektu podle kritérií uvedených v § 3l,
- c) příslušnost k hospodářství podle zvláštního právního předpisu³⁹⁾,
- d) datum provedení zákresu objektu do evidence objektů,
- e) datum ukončení využívání objektu,
- f) katastrální území, ve kterém se objekt nachází¹⁹⁾,
- g) další údaje stanovené zvláštním právním předpisem, popřípadě přímo použitelným předpisem Evropských společenství.

(3) Jestliže objekt přísluší k více hospodářstvím, objekt se nečlení a ministerstvo u příslušného objektu uvede, že objekt přísluší k více hospodářstvím.

(4) Základní jednotkou evidence krajinných prvků je krajinný prvek, který představuje souvislou plochu, popřípadě jiný útvar, i zemědělsky neobhospodařované půdy, která plní mimoprodukční funkci zemědělství a která se nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo s ním nejméně na části hranice sousedí. Pokud je krajinný prvek užíván více než jedním uživatelem krajinného prvku, je možné jej rozdělit na více krajinných prvků. Nachází-li se krajinný

prvek uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, je součástí výměry tohoto půdního bloku, popřípadě tohoto dílu půdního bloku²⁹⁾.

(5) *U krajinných prvků se eviduje*

- a) identifikační číslo krajinného prvku,*
- b) druh krajinného prvku podle kritérií uvedených v § 3m,*
- c) příslušnost k půdnímu bloku, popřípadě jeho dílu,*
- d) výměra krajinného prvku,*
- e) vlastník krajinného prvku, pokud je znám,*
- f) uživatel krajinného prvku, za předpokladu prokázání právního důvodu užívání,*
- g) zařazení do katastrálního území¹⁹⁾.*

(6) *Jestliže se krajinný prvek nachází uvnitř půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nebo pokud s ním nejméně na části hranice sousedí, může příslušný orgán po prokázání právního důvodu užívání krajinného prvku poskytnout uživateli tohoto půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, dotaci i na plochu krajinného prvku, a to za podmínek stanovených nařízením vlády vydaném k provádění společných organizací trhu, přímých podpor, Programu strukturální podpory a Programu rozvoje venkova.*

“§ 3ab“

Vedení a zveřejňování evidence využití půdy

(1) *Evidence využití půdy je vedena v digitální formě, přičemž půdní bloky, případně díly půdního bloku, objekty a krajinné prvky jsou zobrazovány na podkladě ortofotografických map pořízených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální⁴⁰⁾ na základě leteckého měřického snímkování zemského povrchu (dále jen „ortofotomapa“).*

(2) *Ministerstvo zveřejňuje v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup následující základní údaje jako veřejný seznam z evidence využití půdy, kterými jsou*

- a) identifikační údaje o uživateli (jméno a příjmení nebo název a adresa, nebo obchodní firma a sídlo),*
- b) zákresy hranic a výměra půdních bloků a dílů půdních bloků,*
- c) identifikační číslo půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,*
- d) druh kultury,*
- e) obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu³²⁾,*
- f) zákresy objektu,*
- g) identifikační číslo objektu a příslušnost k hospodářství,*
- h) druh objektu,*
- i) zákresy hranic krajinného prvku,*
- j) identifikační číslo krajinného prvku,*
- k) druh krajinného prvku.*

“§ 3b“

(1) *Každý uživatel půdního bloku nebo dílu půdního bloku, pokud má zájem o zařazení do evidence půdy, ohlásí tuto skutečnost do 60 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.*

(2) *Je-li předmětem ohlášení uživatele půdní blok, v ohlášení se uvedou tyto údaje:*

- a) identifikační údaje uživatele půdního bloku,*
- b) výměra půdního bloku,*

c) druh zemědělské kultury na půdním bloku podle kritérií uvedených v § 3i.

(3) Je-li předmětem ohlášení uživatele díl půdního bloku, v ohlášení se uvedou tyto údaje:

a) identifikační údaje uživatele dílu půdního bloku,

b) výměra dílu půdního bloku,

c) druh zemědělské kultury na dílu půdního bloku podle kritérií uvedených v § 3i.

(4) Jsou-li předmětem ohlášení jak půdní bloky, tak i díly půdního bloku, nebo více než jeden půdní blok, případně díl půdního bloku, musí každá část ohlášení vyhovovat požadavkům podle odstavců 2 a 3.

(5) Součástí ohlášení je zakreslení hranice půdního bloku, případně dílu půdního bloku, jehož užívání se ohlašuje, v ortofotomapě.

“§ 3c“

(1) Pro zpracování řádného a včasného ohlášení pověření zaměstnanci ministerstva poskytují osobám, které projeví zájem podat ohlášení podle § 3b, odbornou pomoc, a to včetně poskytnutí ortofotomap. Odborná pomoc spočívá v identifikaci půdního bloku, případně dílu půdního bloku a při určování jejich výměry.

(2) Ohlášení se podává ministerstvu. Jsou-li již při podání ohlášení pochybnosti o skutečné výměře dílu půdního bloku, jehož užívání je ohlašováno, případně o jiných údajích uvedených v ohlášení, ministerstvo bezprostředně vyzve uživatele k úpravě údajů uvedených v ohlášení nebo provede místní šetření v terénu.

“§ 3d“

(1) Ministerstvo vyhodnotí veškerá podaná ohlášení ve lhůtě 60 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro podání ohlášení podle § 3b odst. 1.

(2) Vzniknou-li v rámci vyhodnocení podaných ohlášení pochybnosti o skutečném průběhu hranic užívání dílů půdního bloku mezi různými uživateli, případně o uživatelem uváděné výměře dílů půdního bloku, ministerstvo vyzve příslušné uživatele k tomu, aby do 15 dnů byly pochybnosti odstraněny.

(3) Nedojde-li ve stanovené lhůtě k úpravě uživateli podaných ohlášení podle odstavce 2, ministerstvo může svolat místní šetření v terénu. V takovém případě ministerstvo zakreslí do ortofotomapy hranice užívání dílů půdního bloku a zápis do evidence využití půdy provede podle jím zjištěného stavu, případně podle výsledků místního šetření v terénu.

(4) Podají-li na stejný půdní blok, případně díl půdního bloku ohlášení dva nebo více uživatelů, ministerstvo je vyzve k uzavření písemné dohody do 15 dnů o tom, který z nich je uživatelem tohoto půdního bloku, případně dílu půdního bloku.

(5) Nedojde-li ve stanovené lhůtě k uzavření písemné dohody mezi uživateli podle odstavce 4, může ministerstvo svolat místní šetření v terénu. Pokud se místní šetření neuskuteční nebo jeho výsledek spornou záležitostí neodstraní, ministerstvo zapíše do evidence využití půdy toho uživatele půdního bloku nebo dílu půdního bloku, který prokáže platný právní důvod užívání zemědělsky obhospodařované půdy, na které se předmětný půdní blok nebo díl půdního bloku nachází.

“§ 3e“

(1) Uživatelům, jejichž údaje uvedené v jimi podaných ohlášeních nebyly shledány v rozporu s údaji v ortofotomapě, případně s údaji uvedenými v ohlášeních podaných jinými uživateli, vydá ministerstvo ve lhůtě do 30 dnů ode dne ukončení vyhodnocení podaných ohlášení provedeného podle § 3d odst. 1 potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy. V potvrzení se uvedou zejména tyto údaje:

a) identifikační údaje uživatele půdního bloku, případně dílu půdního bloku,

b) identifikační údaje a výměry půdního bloku nebo dílu půdního bloku, jichž je uživatelem,

- c) výměra každého půdního bloku a dílu půdního bloku,
- d) zemědělská kultura každého půdního bloku a dílu půdního bloku.

(2) Uživatelům, jejichž údaje uvedené v jimi podaných ohlášeních nebyly v samostatné dílčí části shledány v rozporu s údaji v ortofotomapě, případně s údaji uvedenými v ohlášeních podaných jinými uživateli, vydá ministerstvo ve lhůtě do 30 dnů ode dne ukončení vyhodnocení podaných ohlášení provedeného podle § 3d odst. 1 dílčí potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy u půdních bloků, případně dílů půdního bloku, u kterých nebyl shledán rozpor. Pro obsah dílčího potvrzení platí ustanovení odstavce 1 obdobně.

(3) Uživatelům, jejichž užívání příslušného dílu půdního bloku bylo doloženo až v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5, vydá ministerstvo potvrzení o tom, že jsou zařazeni do evidence využití půdy, neprodleně po vyřešení sporných záležitostí. Pro obsah potvrzení platí ustanovení odstavce 1 obdobně. Bylo-li takovým uživatelům vydáno dílčí potvrzení podle odstavce 2, zahrne nově vydávané souhrnné potvrzení i půdní bloky, případně díly půdního bloku uvedené v dílčím potvrzení a k obsahu dílčího potvrzení se dále nepřihlíží.

(4) Uživatelům, jejichž užívání nebylo ani v jedné samostatné dílčí části ohlášení doloženo ani v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5, ministerstvo vydá rozhodnutí o nezařazení do evidence využití půdy. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné odvolání. Pro podání odvolání a jeho projednání platí správní řád.

(5) Zjistí-li ministerstvo v důsledku postupu podle § 3d odst. 2 až 5 u těch uživatelů, kterým bylo vydáno dílčí potvrzení podle odstavce 2, že alespoň v jedné samostatné dílčí části ohlášení nebylo jejich užívání doloženo, vydá rozhodnutí, kterým zamítne zařazení do evidence využití půdy v této části ohlášení. Pro případné odvolání, jeho podání a projednání platí ustanovení odstavce 4 obdobně.

“§ 3g“

Aktualizace evidence půdy

(1) Jestliže dojde

- a) ke změně průběhu hranice půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) ke změně uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- c) k ukončení užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- d) ke změně druhu zemědělské kultury na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku podle kritérií uvedených v § 3i,

je dosavadní uživatel, kterého se týká některá skutečnost podle písmen a) až d), povinen ji ohlásit nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy nastala, ministerstvu (dále jen "ohlášení změny") a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy. Při ohlášení změny poskytne ministerstvo odbornou pomoc. Ohlášení změny se podává na formuláři vydaném ministerstvem.

(2) Jestliže má uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, který nepodal ohlášení v rámci vzniku evidence půdy podle § 3b odst. 1, zájem o zařazení do evidence půdy a předmětný půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, není dosud v evidenci půdy evidován, může kdykoliv podat takové ohlášení ministerstvu (dále jen "ohlášení zařazení") a předložit doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy. Při ohlášení zařazení poskytne ministerstvo odbornou pomoc. Ohlášení zařazení se podává na formuláři vydaném ministerstvem. Stejný postup platí i pro uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, který je již v evidenci půdy zařazen a hodlá v ní nově evidovat další půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, který není dosud v evidenci půdy evidován.

(3) Zjistí-li ministerstvo, že ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 je v rozporu s

- a) údaji vedenými v evidenci půdy,
- b) jiným ohlášením změny,
- c) ohlášením zařazení,

vyzve uživatele, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě uživatele dotčeného tímto ohlášením k předložení písemné dohody odstraňující vzájemný rozpor nebo k předložení dokladu prokazujícího právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu, a to ve lhůtě stanovené ministerstvem, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Zjistí-li ministerstvo, že ohlášení změny nebo ohlášení zařazení je nepravdivé nebo neúplné, vyzve uživatele k odstranění vad ohlášení změny nebo ohlášení zařazení, a to ve lhůtě stanovené ministerstvem, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy.

(4) Ministerstvo provede aktualizaci evidence půdy podle ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, jestliže

- a) údaje v ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení neshledá nepravdivými, popřípadě neúplnými,
- b) ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení je doloženo písemnou dohodou podle odstavce 3 nebo uživatel, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, předložil doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu podle odstavce 3.

Ministerstvo vydá osobě, která ohlásila změnu, jakož i dalším osobám, pokud se jich změna týká, oznámení o provedení změny v evidovaných údajích.

(5) Ministerstvo aktualizaci evidence půdy podle ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, neprovede a tuto skutečnost s uvedením důvodu oznámí písemně uživateli, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, jestliže

- a) i po předložení dokladu podle odstavce 3 shledá údaje v ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení nepravdivými,
- b) uživatel, který učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, nedoložil písemnou dohodu podle odstavce 3 nebo doklad prokazující právní důvod užívání zemědělské půdy, která se stala předmětem rozporu podle odstavce 3.

(6) Jestliže v důsledku ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2 mají být aktualizovány údaje týkající se půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku uživatele, který nepodal ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, a na základě výzvy podle odstavce 3 nedoložil písemnou dohodu nebo neprokázal právní důvod užívání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, ministerstvo mu písemně oznámí změnu evidovaných údajů do 15 dnů ode dne, kdy aktualizaci evidence půdy provede.

(7) Proti oznámení podle odstavce 5 nebo 6 může uživatel podat ministerstvu nejpozději do 15 dnů ode dne jeho doručení písemnou námitku, která musí být odůvodněna. Podaná námitka nemá odkladný účinek. O podané námitce rozhodne ministr zemědělství na základě návrhu jím ustavené zvláštní námitkové komise. Písemné vyhotovení rozhodnutí o námitkách se doručuje uživateli a je konečné.

(8) V evidenci půdy zařazený uživatel může podat ministerstvu žádost o úplné vynětí z evidence půdy. Ministerstvo takové žádosti vyhoví a vydá o tom uživateli potvrzení do 30 dnů ode dne jejího doručení.

(9) Ministerstvo může na základě vlastního zjištění, popřípadě vlastního podnětu, na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy. Ministerstvo vyzve dotčené uživatele k odstranění zjištěných pochybností ve lhůtě jím stanovené, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne doručení výzvy. Ustanovení odstavců 3 až 8 se vztahují na aktualizaci evidence půdy, popřípadě na úplné vynětí z evidence půdy podle tohoto odstavce přiměřeně. Právní účinky změny v evidenci půdy provedené na základě tohoto odstavce nastávají dnem následujícím po dni, kdy ministerstvo zahájilo řízení podle tohoto odstavce.

(10) Jestliže se ohlášení změny podle odstavce 1 týká půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého před tímto ohlášením bylo evidováno, popřípadě po provedení změny má být evidováno obhospodařování v rámci ekologického zemědělství, nebo v etapě přechodného období v

rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu^{4t}), změnu údajů ověří pověřená osoba podle zvláštního právního předpisu^{4t}) a výsledek sdělí ministerstvu do 15 dnů.

(11) Jestliže u půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého je evidováno obhospodařování v etapě přechodného období v rámci ekologického zemědělství podle zvláštního právního předpisu^{4t}), došlo k ukončení této přechodné etapy v souladu s tímto předpisem, provede ministerstvo na návrh pověřené osoby změnu v evidenci půdy a tuto změnu písemně oznámí uživateli.

(12) Jestliže se ohlášení změny podle odstavce 1 týká půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, u kterého před tímto ohlášením byla evidována, popřípadě po provedení změny má být evidována kultura vinice, chmelnice nebo ovocný sad obhospodařovaný v režimu intenzivního ovocnářství, změnu údajů ověří Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a výsledek sdělí ministerstvu do 15 dnů.

(13) Právní účinky provedené aktualizace evidence půdy na základě ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení podle odstavců 1 a 2, nastávají dnem bezprostředně následujícím po dni, kdy uživatel učinil ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení ministerstvu, jestliže z dokladu předloženého při ohlášení změny, popřípadě ohlášení zařazení, popřípadě z dokladů předložených na základě výzvy podle odstavce 3 nevyplývá, že nastávají později.

(14) Na řízení podle odstavců 1 až 13 se nevztahuje správní řád, s výjimkou lhůt a doručování.

“§ 3h“

Ověřování údajů ortofotomap

(1) Ministerstvo nejméně jednou za 10 let aktualizuje vybrané údaje evidence půdy na základě ortofotomap, zhotovených na základě leteckých měřických snímků.

(2) Je-li nezbytné na základě ověření podle odstavce 1 provést změnu údajů v evidenci, provede se taková změna ve vzájemné součinnosti ministerstva a dotčených uživatelů.

“§ 3i“

Druh zemědělské kultury

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) ornou půdou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle písmene b),
- b) travním porostem zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se nachází stálá pastvina⁴¹⁾, popřípadě souvislý porost s převahou travin určený ke krmným účelům nebo k technickému využití, který může být nejvýše jednou za 5 let rozorán za účelem obnovy travního porostu,
- c) vinicí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena keři vinné révy a opatřena opěrným zařízením, které musí být nainstalováno nejpozději do 2 let od výsadby; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 8 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 3 metrů, podél řad po obou stranách vinice,
- d) chmelnicí zemědělsky obhospodařovaná půda, která je opatřena opěrným zařízením pro pěstování chmele a na které se pěstuje chmel; plocha této zemědělsky obhospodařované půdy se stanoví v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství⁴²⁾,
- e) ovocným sadem zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena ovocnými stromy, případně ovocnými keři; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 12 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziřadí, v nejvyšší započítatelné šířce 8 metrů, podél řad po obou stranách ovocného sadu,
- f) školkou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstují školkařské výpěstky ovocných a okrasných druhů, révy vinné včetně podnožového rozmnožovacího materiálu, sadba chmele

a lesních dřevin, s výjimkou školek lesních dřevin založených v lese pro vlastní potřebu k obnově lesa,

- g) zelinářskou zahradou zemědělsky obhospodařovaná půda, na které se pěstuje ovoce, zelenina, obiloviny, okopaniny a okrasné, léčivé, kořeninové a aromatické rostliny pro potřebu uživatele zelinářské zahrady a jeho osob blízkých.
- h) zalesněnou půdou lesnicky obhospodařovaná půda, na které se pěstují dřeviny určené k plnění funkcí lesa a která byla v evidenci půdy před jejím zalesněním vedena jako zemědělsky obhospodařovaná půda se zemědělskou kulturou podle písmen a) až g) nebo k),
- i) rybníkem vodní dílo k chovu ryb, vodních živočichů a pěstování vodních rostlin, určené k provozování rybníkářství podle zvláštního právního předpisu⁴³⁾; pro účely evidence půdy se za hranice rybníka považuje obvod vodní plochy stanovený ve výši jeho provozní hladiny,
- j) porostem rychle rostoucích dřevin obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena rychle rostoucími dřevinami určenými k produkci biomasy pro energetické využití nebo k produkci řízků jako reprodukčního porostu pro vegetativní množení rychle rostoucích dřevin,
- k) jinou kulturou zemědělsky obhospodařovaná půda s kulturou neuvedenou v písmenech a) až j).

“§ 3j“

Obnova travního porostu

(1) Jestliže se uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, rozhodne rozorát travní porost za účelem jeho obnovy podle § 3i písm. b),

- a) ohlásí tuto skutečnost ministerstvu nejpozději do 15 dnů ode dne rozorání půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku,
- b) zajistí souvislý travní porost na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna,
- c) zajistí sklizení plodiny na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, určené k ochraně vzházejícího travního porostu, byla-li vyseta na půdním bloku, popřípadě dílu půdního bloku, nejpozději do 31. srpna.

(2) Jestliže ministerstvo na základě vlastního zjištění nebo na základě podnětu orgánu veřejné správy zjistí nesplnění podmínek uvedených v odstavci 1 písm. b) nebo c), postupuje podle § 3g odst. 9.

“§ 3k“

Jestliže došlo u uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, v souvislosti s ukončením pozemkové úpravy po vydání rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv k zemědělským pozemkům⁴⁴⁾

- a) ke změně druhu zemědělské kultury travní porost na druh zemědělské kultury orná půda, nebo
- b) k rozorání travního porostu v důsledku změny druhu zemědělské kultury (§ 3i), nejde u tohoto uživatele půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku o porušení podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu⁴⁵⁾ pro účely poskytnutí dotace pro příslušný kalendářní rok, pro jejíž posouzení se vyžadují údaje vedené v evidenci půdy.

“§ 3l“

Druh objektu

V tomto zákoně se rozumí

- a) **trvalým objektem** stavba, popřípadě jiné zařízení se stavebními prvky pevně spojenými se zemí, sloužící pro chov zvířat,
- b) **vodním objektem** vodní plocha nebo jiné stabilní zařízení sloužící pro chov zvířat,
- c) **jiným objektem** objekt nesplňující podmínky podle písmene a) nebo b) sloužící pro chov zvířat; za jiný objekt se považuje také místo v krajině představující plochu půdy určenou ke shromažďování, krmení, napájení, popřípadě manipulaci se zvířaty.

“§ 3m“

Druh krajinného prvku

Druhy krajinných prvků stanoví vláda nařízením.

“§ 3n“

Evidence objektů

(1) Ministerstvo zaeviduje umístění objektu, jestliže neshledá pochybnosti v údajích uvedených v ohlášení. V případě pochybností o správnosti údajů uvedených v ohlášení vyzve ministerstvo chovatele, který je vymezen plemenářským zákonem⁴⁶⁾, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší 15 dnů, tyto pochybnosti odstranil, nebo ministerstvo samo provede šetření v terénu.

(2) Jestliže ministerstvo shledá ohlášení neopodstatněným, oznámí chovateli, že umístění objektu nezaevidovalo, včetně uvedení důvodu nezaevidování; proti oznámení o nezaevidování objektu může chovatel podat námitku. Pro podání námítky a pro rozhodování o námitce platí § 3g odst. 7 obdobně.

“§ 3o“

Aktualizace evidence objektů

(1) Chovatel je povinen ohlásit ministerstvu umístění objektu, který využívá pro chov zvířat a který přísluší k jeho nově registrovanému hospodářství, a to do 15 dnů ode dne registrace tohoto hospodářství v ústřední evidenci vedené podle plemenářského zákona⁴⁷⁾.

(2) Jestliže chovatel přestane využívat objekt k chovu zvířat, požádá do 15 dnů ode dne ukončení užívání objektu ministerstvo, aby v evidenci objektů příslušejících k hospodářství registrovanému na jeho osobu byla tato změna provedena. Nepřísluší-li tento objekt k hospodářství registrovanému na jiného chovatele, ministerstvo zároveň zaeviduje u tohoto objektu datum ukončení využívání objektu podle § 3aa odst. 2 písm. e).

(3) Jestliže ministerstvo zjistí na základě informací z ústřední evidence⁴⁰⁾, že hospodářství byla ukončena platnost evidence, provede z vlastního podnětu ukončení příslušnosti objektu vedeného v evidenci objektů k tomuto hospodářství. Tuto skutečnost písemně oznámí chovateli, na jehož osobu bylo registrováno příslušné hospodářství, do 15 dnů ode dne, kdy změnu v evidenci objektů provedlo.

(4) V případě pochybností o údajích uvedených v ohlášení se použijí ustanovení § 3n odst. 1 a 2 obdobně.

“§ 3p“

Evidence krajinných prvků

(1) Ministerstvo může zaevidovat krajinný prvek na základě vlastního podnětu, žádosti jiného orgánu veřejné správy, žádosti uživatele, uvnitř jehož půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku, se krajinný prvek nachází nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí, nebo žádosti vlastníka, na jehož pozemku se krajinný prvek nachází.

(2) Žádost o zaevidování krajinného prvku obsahuje

- a) popis krajinného prvku,*
- b) druh krajinného prvku,*
- c) identifikační údaj o půdním bloku, popřípadě jeho dílu, uvnitř kterého se krajinný prvek nachází, nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí,*
- d) zdůvodnění žádosti;*

nedílnou součástí žádosti je mapová příloha s vyznačeným zákresem krajinných prvků v terénu. V případě evidence krajinného prvku na základě vlastního podnětu ministerstva nebo na základě žádosti jiného orgánu veřejné správy se nevyžaduje prokázání právního důvodu užívání krajinného prvku.

(3) Ministerstvo zaeviduje krajinný prvok, jestliže splňuje kritéria podle § 3aa odst. 4. Zaevidování krajinného prvku oznámí ministerstvo

- a) žadateli, který zaevidování požadoval,
- b) uživateli půdního bloku, popřípadě jeho dílu, uvnitř kterého se krajinný prvok nachází, nebo se kterým nejméně na části hranice sousedí,
- c) vlastníkovi pozemku, na kterém se krajinný prvok nachází, pokud je vlastník krajinného prvku znám.

(4) Jestliže ministerstvo neshledá žádost o zaevidování krajinného prvku za opodstatněnou, žádost zamítne. Tuto skutečnost oznámí žadateli, který zaevidování požadoval, včetně zdůvodnění zamítnutí; proti oznámení o nezaevidování krajinného prvku může uživatel podat námitku. Pro podání námítky a pro rozhodování o námitce platí § 3g odst. 7 obdobně.

(5) Jestliže dojde ke změně vlastníka, uživatele nebo výměry krajinného prvku, popřípadě zrušení krajinného prvku, uplatní se ustanovení odstavců 1 až 4 obdobně.

“§ 4“

Poskytování informací

(1) Žadatel je povinen poskytnout nezbytné informace pro objektivní vyhodnocení dopadu opatření zemědělské politiky ministerstvu, které určí lhůtu a rozsah těchto informací. Ministerstvo postupuje při nakládání s osobními údaji fyzických osob podle zvláštního právního předpisu.⁴⁸⁾

(2) Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky zřízený ministerstvem (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna od ekonomických subjektů vedených podle zákona o státní statistické službě⁴⁹⁾ vyžadovat údaje způsobem a v rozsahu, které stanoví ministerstvo vyhláškou.

(3) Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský je oprávněn od ekonomických subjektů vedených podle zákona o státní statistické službě vyžadovat údaje o ovocných sadech obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství^{4ab)} způsobem a v rozsahu, které stanoví ministerstvo vyhláškou.

(4) Jestliže ekonomický subjekt vedený podle zákona o státní statistické službě⁴⁹⁾ neposkytne pověřené osobě údaje způsobem a v rozsahu stanoveném vyhláškou, oznámí pověřená osoba tuto skutečnost neprodleně ministerstvu.

(5) Ministerstvo je oprávněno bezplatně požadovat údaje z evidencí vedených podle zákona o vinohradnictví a vinařství, zákona o ochraně chmele a zákona o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat, přičemž při nakládání s osobními údaji fyzických osob postupuje ministerstvo podle zvláštního právního předpisu.⁴⁹⁾

(6) Ministerstvo zpřístupňuje údaje vedené v evidenci orgánům veřejné správy, jestliže jsou potřebné pro výkon jejich funkce, přičemž při nakládání s osobními údaji fyzických osob postupuje ministerstvo podle zvláštního právního předpisu.⁴⁹⁾

(7) Žádosti, informace, čestná prohlášení podle tohoto zákona se podávají na formulářích vydaných ministerstvem, Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským nebo pověřenou osobou.

(8) Ministerstvo je oprávněno požadovat od Českého úřadu zeměměřického a katastrálního bezúplatné poskytování údajů z katastru nemovitostí²⁰⁾ pro výkon působnosti podle tohoto zákona a rovněž pro účely zveřejnění těchto údajů v souvislosti se zveřejňováním údajů z evidence využití půdy (§ 3ab odst. 2).

“§ 4a“

Kontrola

(1) Ministerstvo je oprávněno provádět kontrolu

- a) správnosti údajů fyzických a právnických osob uvedených v žádostech podávaných ministerstvu podle tohoto zákona,

- b) plnění povinností a podmínek uživateli půdního bloku, případně dílu půdního bloku, a chovateli, kteří užívají druhy objektů, stanovených tímto zákonem (§ 3g, 3i, 3j, 3k, 3l, 3n, 3o, 3p),
- c) plnění povinností a podmínek fyzickou nebo právnickou osobou při pěstování geneticky modifikované odrůdy plodin stanovených tímto zákonem (§ 2i).

(2) Při výkonu kontroly podle odstavce 1 postupuje ministerstvo vůči fyzickým a právnickým osobám (dále jen "kontrolované osoby") podle zákona o státní kontrole⁵⁰⁾ a podle tohoto zákona. Tím není dotčen výkon kontroly podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství upravujících společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky, podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), společné organizace zemědělských trhů⁵¹⁾.

(3) Pokud doklady u kontrolovaných osob nepostačují k řádnému provedení kontroly, je ministerstvo oprávněno požadovat doklady i od jiné osoby, a to v rozsahu nezbytném pro ověření skutečností majících souvislost s činností kontrolovaných osob, která je předmětem kontroly. Tato osoba je povinna ve stanovené lhůtě takové doklady ministerstvu předložit, výkon kontroly ministerstvem umožnit a při něm spolupůsobit. Práva a povinnosti ministerstva a této osoby se řídí zákonem o státní kontrole⁵⁰⁾ přiměřeně, přičemž účel kontroly musí být naplněn při zajištění toho, aby práva a chráněné zájmy této osoby byly dotčeny v nejmenší možné míře.

(4) Zaměstnanci ministerstva vykonávající kontrolu jsou mimo práv a povinností stanovených podle zákona o státní kontrole⁵⁰⁾ při kontrole oprávněni

- a) ověřovat totožnost fyzických osob, jsou-li kontrolovanými osobami, a též totožnost fyzických osob, které při kontrole zastupují kontrolované osoby, a oprávnění těchto osob k zastupování,
- b) pořizovat kopie nebo výpisy z písemných materiálů, které jsou předkládány při kontrole,
- c) pořizovat kopie nebo výpisy záznamů dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky, které jsou předkládány při kontrole, a to včetně jejich zdrojových kódů,
- d) pořizovat v souvislosti s prováděním kontroly fotodokumentaci,
- e) seznamovat se s údaji přímo souvisejícími s vykonávanou kontrolou, které tvoří předmět obchodního tajemství kontrolovaných osob; tyto informace nesmí ministerstvo poskytnout třetím osobám,
- f) v nezbytném rozsahu vjíždět dopravními prostředky na komunikační cesty, na pozemky a do provozních a skladovacích prostor a zařízení souvisejících s činností kontrolovaných osob.

(5) Zaměstnanci ministerstva vykonávající kontrolu se prokazují písemným pověřením, v němž je vymezen předmět kontroly a okruh kontrolovaných osob.

(6) Zjistí-li ministerstvo při výkonu kontroly podle odstavce 1 skutečnosti, na jejichž základě je třeba učinit opatření, jež jsou v působnosti jiných organizačních složek státu, je povinno je těmto složkám oznámit.

(7) Ministerstvo při výkonu kontroly postupuje při nakládání s osobními údaji fyzických osob podle zvláštního právního předpisu.

(8) Při výkonu kontroly může ministerstvo postupovat v součinnosti s celními orgány.

(9) Údaje potřebné pro evidenci ovocných sadů obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství^{4ab)} je oprávněn kontrolovat též Ústav. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

(10) Údaje podle § 4 odst. 2 je oprávněna kontrolovat též příspěvková organizace. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

(11) Kontrolu poradenských služeb podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího podrobná pravidla podpor pro rozvoj venkova⁵²⁾ provádí pověřená osoba, která vede registr poradců v zemědělství.

(12) Kontrolu evidence zemědělského podnikatele (§ 2e až 2g) provádí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. Odstavce 1 až 7 platí obdobně.

“§ 4b“

Ministerstvo může v případech hodných zvláštního zřetele, odůvodněných veřejným zájmem, rozhodnutím zřídit státní příspěvkovou organizaci⁵³⁾. Za obdobných podmínek může ministerstvo takovou státní příspěvkovou organizaci rozdělit, sloučit s jinou státní příspěvkovou organizací s obdobným předmětem činnosti, zrušit nebo provést jiné změny takovéto státní příspěvkové organizace.

“§ 4c“

Provádění kontrol plnění požadavků v oblasti řízení

(1) Kontrolu zákonných požadavků na hospodaření podle předpisů Evropských společenství uvedených v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky⁵⁴⁾ provádí podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém⁵⁵⁾ příslušný kontrolní orgán na základě jeho působnosti k provádění kontroly a dozoru stanovené ve zvláštním předpise⁵⁶⁾.

(2) Příslušný kontrolní orgán⁵⁶⁾ zprávu o kontrole provedené podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství⁵⁷⁾ (dále jen „zpráva o kontrole“) vypracuje bezodkladně po ukončení řízení o námitkách podle zákona o státní kontrole⁵⁰⁾ a předá ji Fondu do konce lhůty stanovené přímo použitelným předpisem Evropských společenství⁵⁷⁾. Nebyly-li námitky podle zákona o státní kontrole⁵⁰⁾ ve stanovené lhůtě podány, příslušný kontrolní orgán⁵⁶⁾ zprávu o kontrole předá Fondu do konce lhůty stanovené přímo použitelným předpisem Evropských společenství⁵⁷⁾ ode dne, kdy lhůta k podání námitek marně uplynula. Zpráva o kontrole se předá v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem⁵⁸⁾ odpovědného pracovníka příslušného kontrolního orgánu⁵⁶⁾.

(3) Zprávu o kontrole vypracuje příslušný kontrolní orgán⁵⁶⁾ samostatně za každou provedenou kontrolu podle požadavků stanovených v příslušném předpise Evropských společenství podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky.

(4) Zpráva o kontrole obsahuje vedle údajů stanovených přímo použitelným předpisem Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém⁵⁷⁾

a) výčet kontrolovaných požadavků podle příslušného předpisu Evropských společenství uvedeného v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky⁵⁴⁾ bez ohledu na to, zda bylo zjištěno jejich porušení nebo nikoliv; v případě, že bylo zjištěno porušení kontrolovaného požadavku, příslušný kontrolní orgán uvede popis zjištěného porušení kontrolovaného požadavku a dále uvede hodnocení

1. rozsahu porušení, a to ve stupních porušení malého, středního nebo velkého rozsahu,
2. závažnosti porušení, a to ve stupních porušení málo závažné, středně závažné nebo vysoce závažné,
3. trvalosti porušení, a to ve stupních porušení odstranitelné nebo neodstranitelné,
4. zda bylo porušení nedbalostní nebo úmyslné podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém⁵⁹⁾,
5. opakovanosti porušení, přičemž v případě opakovaného porušení téhož požadavku uvede i rok, ve kterých byl tento požadavek v posledních třech letech porušen,

b) celkové hodnocení provedené kontroly s ohledem na zjištěná porušení podle písmene a); příslušný kontrolní orgán⁵⁶⁾ v celkovém hodnocení uvede

1. celkové porušení příslušného předpisu Evropských společenství uvedeného v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky⁵⁴⁾, a to ve stupních porušení

zanedbatelné, malé, střední nebo velké na základě hodnocení rozsahu, závažnosti a trvalosti porušení podle písmene a) bodů 1 až 3,

2. celkový počet úmyslných a celkový počet nedbalostních porušení,
3. celkový počet opakovaných porušení. V případě, že není umožněna kontrola a nejedná se o zmaření kontroly podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství⁶⁰⁾, zpráva o kontrole obsahuje hodnocení s nejvyšším stupněm rozsahu a závažnosti podle písmene a) bodů 1 a 2.

(5) Příslušný kontrolní orgán⁵⁶⁾ ověří v databázi osob podle § 3 odst. 9 u fyzické osoby shodu jména, příjmení a rodného čísla, a u právnické osoby shodu názvu právnické osoby a identifikačního čísla. U zahraniční právnické osoby, již nebylo přiděleno identifikační číslo, se použije náhradního numerického identifikátoru, který zajistí jednoznačnost identifikace kontrolované osoby.

(6) Ministerstvo poskytuje způsobem umožňujícím dálkový přístup příslušným kontrolním orgánům⁵⁶⁾ z databáze vedené podle § 3 odst. 9 údaje o výši a předmětu dotace poskytnuté jednotlivým osobám, jakož i o podaných žádostech o poskytnutí dotace, a to za účelem výběru těchto osob k provedení kontroly podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství⁶¹⁾.

“§ 4d“

Provádění kontroly podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu

(1) Kontrolu podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedených ve zvláštním právním předpisu⁴⁵⁾ podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)⁶²⁾ provádí Fond.

(2) Kontrolu podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu podle odstavce 1 vyhodnotí Fond postupem podle § 4c odst. 3 a 4 obdobně.

“§ 4e“

Provádění kontroly minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin

(1) Kontrolu minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin uvedených v přímo použitelném předpise Evropských společenství upravujícího podpory pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)⁶³⁾ provádí podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího prováděcí pravidla pro provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova⁶⁴⁾ příslušný kontrolní orgán na základě jeho působnosti k provádění kontroly a dozoru stanovené ve zvláštním předpise⁶⁵⁾.

(2) Příslušný kontrolní orgán⁶⁵⁾ o kontrole provedené podle odstavce 1 vyhotoví zprávu o kontrole. Ustanovení § 4c odst. 2 až 4 se použijí obdobně.

“§ 4f“

Vyhodnocení kontrol podmíněnosti

(1) Fond před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace souhrnně vyhodnotí u žadatele

- a) doručené zprávy o kontrole provedené v příslušném kalendářním roce podle § 4c,
- b) kontroly podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu provedené v příslušném kalendářním roce podle § 4d,
- c) kontroly minimálních požadavků pro použití hnojiv a přípravků na ochranu rostlin podle § 4e v případě rozhodnutí o poskytnutí dotace u vybraných opatření Programu rozvoje venkova⁶⁶⁾, za účelem stanovení výše poskytované dotace, popřípadě jejího snížení, nebo zamítnutí platby dotace.

(2) Snížení dotace podle odstavce 1 Fond neprovede, pokud jeho výše nepřesahuje částku stanovenou v přímo použitelném předpisu Evropských společenství upravujícím společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky⁶⁶⁾.

“§ 4g“

Koordinace kontrol

Ministerstvo je odpovědným orgánem za koordinaci kontrol podle přímo použitelného předpisu Evropských společenství upravujícího společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky⁶⁷⁾.

“§ 5“

Přestupky

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 2f provozuje zemědělskou výrobu bez zaevidování,
- b) uvede nepravdivé údaje v žádosti podle § 2f odst. 3,
- c) nesplní povinnost informovat o záměru pěstovat geneticky modifikovanou odrůdu podle § 2i odst. 1,
- d) jako osoba, která pěstuje geneticky modifikovanou odrůdu
 1. nedodržuje minimální vzdálenost pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. a) nebo b),
 2. neinformuje o zahájení pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. c) nebo d), nebo
 3. neuchovává údaje o pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. e),
- e) jako uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku
 1. nesplní ohlašovací povinnost k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 1 písm. a), b) nebo d) nebo odst. 2, nebo
 2. nesplní ohlašovací povinnost k obnově travního porostu podle § 3j odst. 1 písm. a),
- f) jako chovatel nesplní ohlašovací povinnost podle § 3o odst. 1, nebo
- g) jako osoba uvedená v § 4 odst. 3 nesdělí Ústavu údaje o ovocných sadech obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství³⁸⁾.

(2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do

- a) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene f) nebo g),
- b) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a) nebo b),
- c) 250 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene c), d) nebo e).

“§ 5a“

Správní delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) v rozporu s § 2f provozuje zemědělskou výrobu bez zaevidování,
- b) uvede nesprávné údaje v žádosti podle § 2f odst. 4,
- c) jako zemědělský podnikatel nesplní povinnost ohlásit změny a doplnění údajů týkajících se evidence zemědělského podnikatele podle § 2fa odst. 5,
- d) nesplní povinnost informovat o záměru pěstovat geneticky modifikovanou odrůdu podle § 2i odst. 1,
- e) jako osoba, která pěstuje geneticky modifikovanou odrůdu
 1. nedodržuje minimální vzdálenost pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. a) nebo b),

2. neinformuje o zahájení pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. c) nebo d), nebo
 3. neuchovává údaje o pěstování geneticky modifikované odrůdy podle § 2i odst. 2 písm. e),
- f) jako uživatel půdního bloku, popřípadě dílu půdního bloku
1. nesplní ohlašovací povinnost k aktualizaci evidence půdy podle § 3g odst. 1 písm. a), b) nebo d) nebo odst. 2, nebo
 2. nesplní ohlašovací povinnost k obnově travního porostu podle § 3j odst. 1 písm. a),
- g) jako chovatel nesplní ohlašovací povinnost podle § 3o odst. 1, nebo
- h) jako osoba uvedená v § 4 odst. 3 nesdělí Ústavu údaje o ovocných sadech obhospodávaných v režimu intenzivního ovocnářství³⁸⁾.
- (2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta do**
- a) 10 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene g) nebo h),
 - b) 50 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) nebo c),
 - c) 250 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene d), e) nebo f).

“§ 5b“

Společná ustanovení ke správním deliktům

(1) Právník osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby nesplnění nebo porušení právní povinnosti zabránila.

(2) Na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby⁶⁸⁾ nebo v přímé souvislosti s ním, se vztahují ustanovení zákona o odpovědnosti a postihu právník osoby.

(3) Při určení výměry pokuty právník osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, době trvání, k jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

(4) Odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 4 let ode dne, kdy byl správní delikt spáchán.

(5) Správní delikty v prvním stupni projednává

- a) obecní úřad obce s rozšířenou působností, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. a) a b) nebo § 5a odst. 1 písm. a) až c),
- b) ministerstvo, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. c) až f) nebo § 5a odst. 1 písm. d) až g),
- c) Ústav, jde-li o správní delikt podle § 5 odst. 1 písm. g) nebo § 5a odst. 1 písm. h).

(6) Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci.

4t) Zákon č. [242/2000 Sb.](#), o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. [368/1992 Sb.](#), o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

19) Zákon č. [344/1992 Sb.](#), o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

20) [§ 23](#) zákona č. [154/2000 Sb.](#), o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon).

Vyhláška č. [134/2001 Sb.](#), o označování a evidenci skotu, ovcí a koz, ve znění vyhlášky č. [442/2001 Sb.](#) Vyhláška č. [357/2001 Sb.](#), o označování a evidenci koní, prasat, běžců a zvěře ve farmovém chovu a o evidenci drůbeže, plemenných ryb a včel.

25) [§ 57](#) zákona č. [353/2003 Sb.](#), o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.

26) [§ 24](#) a [29](#) zákona č. [167/1998 Sb.](#), o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. [132/2000 Sb.](#) a zákona č. [362/2004 Sb.](#)

27) [§ 68](#) odst. 2 zákona č. [254/2001 Sb.](#), o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. [181/2008 Sb.](#)

29) Čl. 30 odst. 3 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.

30) [§ 2](#) písm. b) a c) zákona č. [99/2004 Sb.](#), o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství).

- 31) Zákon č. [242/2000 Sb.](#), o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. [368/1992 Sb.](#), o správních poplatcích, ve znění zákona č. [320/2002 Sb.](#), zákona č. [444/2005 Sb.](#) a zákona č. [553/2005 Sb.](#)
- 32) Čl. 124 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
- 33) Nařízení vlády č. [79/2007 Sb.](#), o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění nařízení vlády č. [114/2008 Sb.](#)
- 34) Nařízení vlády č. [239/2007 Sb.](#), o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zalesňování zemědělské půdy, ve znění nařízení vlády č. [148/2008 Sb.](#)
- 35) [§ 28](#) zákona č. [321/2004 Sb.](#), o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve znění zákona č. [215/2006 Sb.](#)
- 35) [§ 30](#) zákona č. [254/2001 Sb.](#), o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- 36) [§ 4](#) zákona č. [97/1996 Sb.](#), o ochraně chmele, ve znění zákona č. [68/2000 Sb.](#), zákona č. [258/2000 Sb.](#), zákona č. [322/2004 Sb.](#), zákona č. [441/2005 Sb.](#) a zákona č. [444/2005 Sb.](#)
- 37) Zákon č. [114/1992 Sb.](#), o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- 38) Zákon č. [147/2002 Sb.](#), o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů.
- 39) [§ 2 písm. p\)](#) zákona č. [154/2000 Sb.](#), ve znění zákona č. [282/2003 Sb.](#) a zákona č. [130/2006 Sb.](#)
- 40) [§ 18 odst. 2](#) zákona č. [344/1992 Sb.](#)
- 44) Zákon č. [139/2002 Sb.](#), o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. [229/1991 Sb.](#), o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. [309/2002 Sb.](#), zákona č. [53/2004 Sb.](#), zákona č. [186/2006 Sb.](#) a zákona č. [124/2008 Sb.](#)
- 45) Čl. 6 a příloha č. III nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
 Nařízení vlády č. [45/2007 Sb.](#), o stanovení některých podmínek poskytování oddělené platby za cukr pěstitelům cukrové řepy, ve znění nařízení vlády č. [310/2007 Sb.](#)
 Nařízení vlády č. [47/2007 Sb.](#), o stanovení některých podmínek poskytování jednotné platby na plochu zemědělské půdy a některých podmínek poskytování informací o zpracování zemědělských výrobků pocházejících z půdy uvedené do klidu.
 Nařízení vlády č. [75/2007 Sb.](#), o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě, ve znění nařízení vlády č. [113/2008 Sb.](#)
 Nařízení vlády č. [79/2007 Sb.](#), o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění nařízení vlády č. [114/2008 Sb.](#)
 Nařízení vlády č. [80/2007 Sb.](#), o stanovení některých podmínek poskytování platby pro pěstování energetických plodin, ve znění nařízení vlády č. [333/2007 Sb.](#)
 Nařízení vlády č. [239/2007 Sb.](#), o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zalesňování zemědělské půdy, ve znění nařízení vlády č. [148/2008 Sb.](#)
 Nařízení vlády č. [147/2008 Sb.](#), o stanovení podmínek pro poskytování dotací na zachování hospodářského souboru lesního porostu v rámci opatření Natura 2000 v lesích.
- 46) [§ 23 odst. 1 a 2 a § 23a odst. 1 a 2](#) zákona č. [154/2000 Sb.](#), ve znění zákona č. [309/2002 Sb.](#), zákona č. [162/2003 Sb.](#), zákona č. [282/2003 Sb.](#), zákona č. [444/2005 Sb.](#) a zákona č. [130/2006 Sb.](#)
- 47) [§ 2 písm. n\)](#) zákona č. [154/2000 Sb.](#), ve znění zákona č. [162/2003 Sb.](#), zákona č. [282/2003 Sb.](#), zákona č. [444/2005 Sb.](#) a zákona č. [130/2006 Sb.](#)
- 48) Zákon č. [101/2000 Sb.](#), o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 49) [§ 4](#) zákona č. [89/1995 Sb.](#), o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů.
- 50) Zákon č. [552/1991 Sb.](#), o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.
- 51) Nařízení Rady (ES) č. [1782/2003](#), v platném znění.
 Nařízení Rady (ES) č. [1698/2005](#), v platném znění.
 Nařízení Rady (ES) č. [1234/2007](#), v platném znění.
 Nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
- 52) Nařízení Komise (ES) č. [1974/2006](#) ze dne 15. prosince 2006, kterým se stanoví podrobná pravidla pro použití nařízení Rady (ES) č. [1698/2005](#) o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), v platném znění.
- 53) Zákon č. [219/2000 Sb.](#), o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.
- 54) Příloha č. II nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
- 55) Čl. 2 bod 36 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.
- 56) Zákon č. [246/1992 Sb.](#), na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [166/1999 Sb.](#), o veterinární péči a o změně některých zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [154/2000 Sb.](#), o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [146/2002 Sb.](#), o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [147/2002 Sb.](#), o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském), ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [326/2004 Sb.](#), o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [114/1992 Sb.](#), o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [254/2001 Sb.](#), o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
 Zákon č. [378/2007 Sb.](#), o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech).

- 57) Čl. 48 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.
- 59) Čl. 66 a 67 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.
- 60) Čl. 23 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.
- 61) Čl. 44 nařízení Komise (ES) č. [796/2004](#), v platném znění.
- 62) Čl. 6 nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
Čl. 39 nařízení Rady (ES) č. [1698/2005](#), v platném znění.
- 63) Čl. 51 nařízení Rady (ES) č. [1698/2005](#), v platném znění.
- 64) Čl. 19 odst. 2 nařízení Komise (ES) č. [1975/2006](#), v platném znění.
- 65) Zákon č. [147/2002 Sb.](#), ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. [326/2004 Sb.](#), ve znění pozdějších předpisů.
- 66) Čl. 23 nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).
- 67) Čl. 20 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. [73/2009](#).