



RENTABILITA ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT

Ekonomicko-matematické predikce

**PROFITABILITY OF AGRICULTURAL
COMMODITIES**

Economic-mathematical Predictions

Ivan Foltýn

Ida Zedníčková



Ústav zemědělské ekonomiky a informací

Ústav zemědělské ekonomiky a informací

Ivan Foltýn

Ida Zedníčková

RENTABILITA ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT

Ekonomicko-matematické predikce

PROFITABILITY OF AGRICULTURAL COMMODITIES

Economic-mathematical predictions

(výzkumná studie)

Praha, 2010

Tato studie byla vypracována na základě certifikované metodiky „Predikce rentability zemědělských komodit do roku 2014“ (Osvědčení 30430/2010-17200) a doplněna o údaje výběrového šetření nákladů za rok 2009 pro některé vybrané komodity.

Studie vznikla v rámci institucionální podpory výzkumného záměru MZE0002725101 „Analýza a vyhodnocování možností trvalé udržitelnosti zemědělství a venkova ČR v podmínkách EU a Evropského modelu zemědělství“.

Oponenti: doc. Ing. Marián Božík, PhD., VÚEPP Bratislava, Slovensko
Ing. Karolína Vaňková, MZe Praha

Za obsah publikace odpovídají autoři:

RNDr. Ivan Foltýn, CSc.
Ing. Ida Zedníčková

Odborná spolupráce:

Ing. Jaroslav Humpál
Ing. Vojtěch Vávra, CSc.

© Ústav zemědělské ekonomiky a informací
ISBN 978-80-86671-80-2

OBSAH

Abstrakt	1
Abstract.....	1
Klíčová slova	1
Key words.....	1
Seznam zkratk	2
Matematické symboly	2
Souhrn	3
Executive summary	5
Úvod	7
1 Věcné předpoklady modelu RENT-4	8
1.1 Věcný popis modelu RENT-4.....	8
1.2 Exogenní vstupy modelu – agrární politika	11
1.3 Exogenní vstupy modelu – ceny	12
1.4 Výstupy modelu RENT-4	13
1.5 Rozsah modelu RENT-4	14
2 Matematické předpoklady modelu RENT-4	16
2.1 Matematický popis modelu RENT-4	16
2.2 Implementace podpor pro komodity RV.....	17
2.3 Implementace podpor pro komodity ŽV	17
3 Výsledky řešení	19
3.1 Rostlinná výroba	20
3.1.1 <i>Obiloviny</i>	20
3.1.2 <i>Luskoviny</i>	26
3.1.3 <i>Olejniny</i>	28
3.1.4 <i>Okopaniny</i>	32
3.1.5 <i>Pícniny na orné půdě</i>	36
3.1.6 <i>Technické plodiny</i>	39
3.1.7 <i>Ovoce a vinné hrozny</i>	43
3.1.8 <i>Trvalé travní porosty</i>	46
3.2 Živočišná výroba.....	49
3.2.1 <i>Skot</i>	49
3.2.2 <i>Prasata</i>	55
3.2.3 <i>Drůbež</i>	59
4 Závěry	63
Literatura	67

Seznam příloh	69
Příloha 1 Vývoj intenzity a nákladů zemědělských komodit za období 1995-2014 .. na CD	
Příloha 2 Vývoj rentability zemědělských komodit za období 1995-2014	na CD
Příloha 3 Vývoj intenzity a jednotkových nákladů zemědělských komodit za období 1995-2014	70
Příloha 4 Vývoj rentability zemědělských komodit za období 2004-2014	81
Příloha 5 Porovnání ekonomických výsledků zemědělských komodit za rok 2008 (skutečnost) a rok 2014 (projekce)	92
Příloha 6 Přímé platby v letech 2004-2014.....	103
Příloha 7 Přřazení výrobních oblastí ke kategorizaci LFA.....	105

ABSTRAKT

Cílem výzkumu bylo vytvořit matematicko-modelový aparát na bázi výběrového šetření nákladů zemědělských komodit (šetření NAKL) za roky 1995-2009, který by umožnil simulovat predikce vývoje ekonomické prosperity zemědělských komodit do roku 2014 na základě předpokládaných scénářů vývoje SZP a tržních cen. Byl vytvořen ekonometrický model RENT-4, který by měl sloužit zejména centrální decizní sféře pro ekonomické analýzy pravděpodobných budoucích dopadů SZP na české zemědělství. Studie vznikla na základě certifikované metodiky „Predikce rentability zemědělských komodit do roku 2014“ (Osvědčení 30430/2010-17200). Studie obsahuje metodický popis a možnosti ovládní modelu RENT-4, jeho využití pro výpočet rentability vybraných zemědělských komodit v rámci 4 typů výrobních oblastí a je doplněna rozsáhlou tabulkovou a grafovou přílohou, ve které jsou podrobně prezentovány výsledky pro 37 komodit rostlinné a živočišné výroby.

Abstract

The goal of the research was to create a modeling apparatus on the base of the selective cost inquiry of agricultural commodities (inquiry NAKL) per years 1995-2009, that would enable to predicate the economic prosperity development of these commodities by the year 2014 on the basis of the supposed CAP scenarios and market prices. There was created the econometric model RENT-4 which should be used especially by the central decision level for economic analyses of possible future impacts of the CAP on the Czech agriculture. This study was created on the basis of the methodological study „Prediction of profitability of agricultural commodities by the year 2014“ (certificate No. 30430/2010 17200). The study includes the methodological description and possibility of controlling the model RENT-4, using for profitability computations of the chosen agricultural commodities in division on 4 types of production regions. The study has the large annex with tables and graphs in which there are detailed presented results for 37 commodities of the plant and animal production.

KLÍČOVÁ SLOVA

zemědělské komodity, ekonometrický model, model RENT-4, rentabilita komodit, agrární politika, SZP

Key words

agricultural commodities, econometric model, model RENT-4, profitability of commodities, agrarian policy, CAP

SEZNAM ZKRATEK

ČSÚ	Český statistický úřad
KBTPM, krávy BTPM	krávy bez tržní produkce mléka
LFA	Less Favoured Areas (méně příznivé oblasti)
SAPS	Single Area Payment Scheme (zjednodušená přímá platba na plochu)
SZP	Společná zemědělská politika
Top-Up	národní doplňkové platby
šetření NAKL	výběrové šetření nákladů VÚZE/ÚZEI
TTP	trvalé travní porosty
VÚZE/ÚZEI	Výzkumný ústav zemědělské ekonomiky/Ústav zemědělské ekonomiky a informací

MATEMATICKÉ SYMBOLY

hm	hmotnost
jat	jatečný kus
JPOD	jednotkové podpory
kat	pobyt zvířat v dané kategorii
KD	krmný den
krm_plod	krmné plodiny
natalita	počet telat/selat na dojnici/prasnici
NC	náklady celkem
NJ	náklady jednotkové
odchov	odchov zvířat v dané kategorii
odstav	odstav selat
pockd	počet krmných dnů
POD	celkové podpory
POR	přípravky na ochranu rostlin
prir	přírůstek
rentabilita R-S	nákladová rentabilita bez podpor
rentabilita R+S	nákladová rentabilita se započtením podpor
snaska	snáška vajec
spotreba	spotřeba krmiv v přepočtu na plochy krmných plodin

SOUHRN

Jedním z významných problémů českého zemědělství je jeho současná i budoucí prosperita a konkurenceschopnost v evropském i světovém kontextu. Pro zemědělské producenty mají velký význam podpory v rámci stávajících i předpokládaných pravidel agrární politiky aplikované v ČR na bázi SZP EU do roku 2013 (pevné schéma SZP) a po roce 2013 (otevřený prostor pro různé scénáře revidované SZP). Ekonomickou prosperitu odvětví zemědělství jako celku lze měřit za uplynulé období pomocí Souhrnného zemědělského účtu (SZÚ), který za české zemědělství každoročně zpracovává a publikuje ČSÚ. SZÚ se opírá o ekonomické výsledky jednotlivých zemědělských komodit ČR (rozsah produkce, ceny a podpory), které v souhrnu české zemědělství reprezentují, a o celkové náklady tohoto odvětví, jejichž podstatnou část tvoří komoditní náklady.

Z tohoto důvodu lze ekonomickou prosperitu celého zemědělství transformovat na ekonomickou prosperitu jednotlivých zemědělských komodit. Prosperita zemědělských komodit je analyzována na základě výsledků každoročního výběrového šetření nákladů VÚZE/ÚZEI o nákladech zemědělských komodit sledovaných v ČR od roku 1994 (šetření NAKL). Šetření NAKL obsahuje za každou sledovanou komoditu a 4 agregace výrobních oblastí (K+Ř – kukuřičná a řepařská oblast, B – bramborářská oblast, Bo+H – bramborářsko-ovesná a horská oblast, ČR – průměr za ČR celkem) údaje o dosažených nákladech a jednotlivých nákladových položkách, intenzitě produkce a realizačních cenách.

Jako kritérium prosperity zemědělských komodit byly vybrány ukazatele nákladové rentability – rentabilita bez započtení podpor (R-S) a rentabilita se započtením podpor (R+S). V souvislosti s odhadem budoucí prosperity zemědělství vznikla otázka predikcí budoucího vývoje intenzity a nákladů jednotlivých zemědělských komodit, predikce vývoje tržních cen a podpor alokovatelných na jednotlivé zemědělské komodity s finálním vyhodnocením ukazatelů rentability R-S a R+S.

Uvedené důvody vedly ke konstrukci modelu RENT-4 umožňujícímu predikce ekonomické prosperity pro 37 zemědělských komodit (25 rostlinných a 12 živočišných komodit) na období 2010-2014 na bázi šetření NAKL za období 1995-2009 a pravidel SZP pro ČR na období 2004-2014 a pro 4 výše uvedené výrobní oblasti.

Model RENT-4 umožňuje analyzovat dopady minulých a predikovat dopady budoucích opatření agrární politiky na rentabilitu zemědělských komodit. Modelový aparát by měl sloužit zejména centrální decizní sféře pro analýzy možných budoucích dopadů agrární politiky ČR na bázi SZP.

Model RENT-4 navazuje na výzkum v roce 2008 pro vyhodnocení ekonomické prosperity 10 vybraných zemědělských komodit za období 2002-2006 (model RENT-1). Model RENT-4 představuje významný pokrok ve výzkumné činnosti jednak rozšířením

sortimentu na 37 komodit, pokrývajících cca 97 % zemědělského půdního fondu ČR (model RENT-1 pouze cca 50 % z. p.), jednak rozšířením zpracovaných údajů za období 1995-2009 a zejména pak vývojem nového modelového aparátu umožňujícího ekonometrické predikce ekonomické prosperity pro všechny analyzované komodity do roku 2014 a za všechny výrobní oblasti.

Modelové výpočty ukázaly, že vyhlídky českého zemědělství na období 2010-2014 za nákladových a cenových předpokladů uvedených v této studii jsou následující:

- rostlinná výroba je ekonomicky relativně příznivá
 - komodity pšenice ozimá, žito, ječmen jarní i ozimý, oves, kukuřice na zrno, řepka, mák, brambory konzumní, chmel, kmín a jablka vycházejí s kladnou rentabilitou nejen s podporami, ale i bez podpor,
 - komodity pšenice jarní, tritikale, hrách, slunečnice a cukrovka jsou rentabilní pouze s využitím podpor,
 - komodity réva vinná a meruňky jsou i se zapojením podpor nerentabilní;
- živočišná výroba je převážně v ekonomické ztrátě
 - jediná komodita krávy BTPM je s využitím podpor rentabilní, zejména v méně příznivých oblastech B a Bo+H,
 - komodity dojnice/mléko a výkrm býků jsou při započtení podpor nerentabilní,
 - chov prasat reprezentovaný výkrmem je trvale ztrátový,
 - rovněž chov brojlerů nevykazuje ekonomickou prosperitu a komodita nosnice se pohybuje v těsné blízkosti hranice ztráty.

Executive summary

One of the significant problems of the Czech agriculture is its actual and future prosperity and competitiveness in the European and world context. For agricultural producers have big meaning supports in terms of the current and supposed CAP rules applied in the Czech Republic by the year 2013 (fixed CAP scheme) and after the year 2013 (open room for various scenarios for the revised CAP). The economic prosperity of the agricultural branch as a whole can be measured by the Economic Accounts of Agriculture (EAA) which are yearly processed and published by the Czech Statistical Office. The background of the EAA is economics of all important commodities of the Czech agriculture (production size, costs, market prices and supports).

From this point of view, the economic prosperity of the whole agriculture can be transformed on the profitability of individual agricultural commodities. The profitability of commodities is analyzed on the basis of annual results of selective cost inquiry VÚZE/ÚZEI monitored in the CR since 1994 (further denoted by NAKL) in the 4 production regions (region K+Ř – agriculturally very convenient region, B – LFA slightly inconvenient region for agriculture, Bo+H – the worse conditions for agriculture, ČR – average of the Czech Republic) which covers for each commodity indicators of production intensity, cost items and prices. Like prosperity criteria for agricultural commodities there were chosen indicators profitability without supports (R-S) and with supports (R+S).

The future profitability R-S and R+S of agricultural commodities are predicted with the help of intensity and cost trends, trends of market prices and sum of supports which can be allocated to commodities. These reasons have led to creation of the econometric model RENT-4 which enables to predict economic prosperity for 37 agricultural commodities (25 for plant and 12 for animal commodities) for the period 2010-2014 outgoing from the inquiry NAKL for the period 1995-2009 and CAP rules for the Czech Republic applied from 2004 (for the 4 above-mentioned production regions).

Thus, the model RENT-4 should be at the disposal to the central decision sphere for analyzing and simulations of impacts of the last and future variants of the agrarian policy on profitability of agricultural commodities.

The model RENT-4 is the research continuation of the model RENT-1 (created in the year 2008) which was constructed for the past analyses of profitability for the 10 main agricultural commodities for the period 2002-2006 (which covered about 50 % land size of the Czech agriculture). The model RENT-4 represents the significant progress in the theoretical and experimental aspects partly by the enlargement assortment on 37 commodities (covering nearly 97 % of the Czech agricultural land), partly by the enlargement data processing on the period 1995-2009 and finally progress in the new modeling apparatus which

enables to predict economic prosperity for all 37 commodities by the year 2014 and for 4 production regions with the help of large number of statistic regression functions.

Modeling calculations have shown that prospects of the Czech agriculture in the period 2010-2014 under in this study presented the intensity, cost and price assumptions are as follows:

- the plant production can be assessed from the economic point of view relatively favorable:
 - commodities winter wheat, rye, spring and winter barley, oat, corn maize, rape, poppy, potatoes for consumption, hop, caraway and apples have the positive profitability not only with supports, but also without supports,
 - commodities spring wheat, triticale, peas, sunflower and sugar beet are profitable only with supports,
 - commodities grapes for vine and apricots are unprofitable even with computation of supports;
- the animal production is mostly in the economic waste:
 - the only commodity suckler cows is with supports profitable, especially in the regions B and Bo+H,
 - commodities dairy cows/milk and fattening bulls are even with calculating of supports unprofitable,
 - pig breeding represented by pigs for fattening is permanently unprofitable,
 - as well for broiler breeding there is not reached the economic prosperity and also profitability of the commodity hens for eggs fluctuates about zero.

ÚVOD

Předkládaná studie se zabývá problematikou prognózování vývoje českého zemědělství v závislosti na budoucím vývoji agrární politiky. Vzhledem k tomu, že čeští zemědělci, stejně jako jejich kolegové z ostatních zemí, jsou na podporách vyplácených v rámci pravidel SZP silně závislí, patří tato problematika mezi významné agendy EU.

VÚZE/ÚZEI se v rámci svých výzkumných aktivit dlouhodobě věnuje hledání a vývoji vhodných matematicko-modelových aparátů, které by umožňovaly centrální sféře (zejména MZe) prověřovat a simulovat národní varianty SZP, které by byly vhodné pro české zemědělské producenty jak z ekonomického hlediska (konkurenceschopnost, resp. dlouhodobá životaschopnost), tak z hlediska dopadů na životní prostředí.

Do této kategorie patří i model RENT-4, který byl vyvinut v rámci Výzkumného záměru v roce 2009 a v roce 2010 revidován a aktualizován pro potřeby MZe. Model RENT-4 umožňuje pomocí důmyslného matematicko-statistického aparátu simulovat vývoj produkčních a nákladových ukazatelů 37 zemědělských komodit spolu s jejich ekonomickými dopady do roku 2014 při uplatnění variantního zadání budoucích možných scénářů agrární politiky.

Matematický aparát modelu umožňuje analyzovat ekonomiku komodit v minulém období (1995-2009) a predikovat ji v budoucím období (2010-2014).

V první kapitole jsou popsány věcné předpoklady, vstupy a výstupy modelu RENT-4. Mezi věcné předpoklady patří základní charakteristika vybraných komodit a popis funkcí a bází potřebných pro ovládnutí modelu. Exogenními vstupy je jednak agrární politika vyjádřená přímými platbami SAPS, Top-Up a platbami TTP v LFA, jednak použité ceny, v případě této studie jsou to ceny zemědělských výrobců (zdroj ČSÚ). Výsledky výpočtů jsou zpracovány formou výstupních tabulek a grafů.

Druhá kapitola je věnována matematickým předpokladům modelu RENT-4, a to zejména matematickému popisu funkcí pro výpočty a matematickému vyjádření implementace podpor samostatně pro jednotlivé komodity rostlinné a živočišné výroby.

Do třetí kapitoly bylo zařazeno zpracování výsledků výpočtů. Sledované komodity byly agregovány do 12 skupin, ve kterých je podle shodného schématu uvedena stručná charakteristika komodit skupiny, vývoj intenzity a jednotkových a celkových nákladů pro dané komodity a vývoj cen, podpor a výsledné rentability bez podpor a podporami.

1 VĚCNÉ PŘEDPOKLADY MODELU RENT-4

1.1 Věcný popis modelu RENT-4

Byl vytvořen rozsáhlý ekonometrický model RENT-4 pro predikci vývoje ekonomiky 37 zemědělských komodit do roku 2014 na bázi výsledků výběrového šetření nákladů VÚZE/ÚZEI za roky 1995-2008 jednak za průměr ČR, jednak za jednotlivé výrobní oblasti K+Ř (kukuřičná a řepařská), B (bramborářská) a Bo+H (bramborářsko-ovesná a horská).

V této studii byly do modelu implementovány údaje z výběrového šetření nákladů za rok 2009, které byly v době zpracování k dispozici. Z rostlinné výroby to byla pšenice ozimá a jarní, ječmen ozimý a jarní, žito, oves, kukuřice na zrno, tritikale, hrách, řepka, mák, slunečnice, brambory konzumní a cukrovka. V živočišné výrobě nebyly zpracovány pouze údaje pro nosnice.

Ekonomika jednotlivých komodit je modelem RENT-4 dopočtena pro každý rok a každou oblast do výstupních průměrných ukazatelů: intenzita produkce, celkové náklady v členění na 9 nákladových položek, jednotkové náklady, celkové a jednotkové podpory v rámci aplikovaných či předpokládaných pravidel agrární politiky v daném roce a konečně ukazatele míry nákladové rentability bez podpor (rentabilita R-S) a nákladové rentability se započtením alokovatelných podpor k dané komoditě (rentabilita R+S).

Model RENT-4 navazuje na výzkum v roce 2008 za tuto oblast, který obsahoval ekonomickou analýzu 10 vybraných zemědělských komodit za období 2002-2006 zpracovanou pomocí modelu RENT-1, který poskytoval výše uvedené výstupní ukazatele za zmiňované období.

Model RENT-4 využívá údaje z výběrového šetření nákladů, které se ve VÚZE/ÚZEI provádí již od roku 1994. V průběhu let se rozšiřoval počet sledovaných komodit, od roku 1997 se začaly sledovat realizační ceny. U maloobjemových plodin, jako je např. kmín nebo meruňky, nebyl získán dostatečný počet respondentů, takže chybí údaje za některé výrobní oblasti nebo i roky. Tato „bílá místa“ byla pro potřeby modelu v některých případech nahrazována údaji z předchozího roku nebo průměrem údajů delšího časového období.

Ze šetření NAKL byly převzaty údaje o 37 komoditách (za právnické osoby). Za rostlinnou výrobu to byly komodity:

- A1–pšenice ozimá (PSoz), A2–pšenice jarní (PSjr), A3–žito (ZI),
- A4–ječmen ozimý (JCoz), A5–ječmen jarní (JCjr), A6–oves (OV),
- A7–tritikale (TRI), A8–kukuřice na zrno (KUZ), A9–hrách (HR),
- A10–řepka (RE), A11–mák (MAK), A12–slunečnice (SLU),
- A13–cukrovka (CU), A14–brambory konzumní pozdní (BRK),

A15–len pšadný (LEN), A16–chmel (CHM), A17–vinné hrozny (HRO),
A18–kmín (KMI), A19–kukuřice na siláž (KUS), A20–ostatní jednoleté pícniny (OJP),
A21–víceleté pícniny (VLP), A22–louky (LOU), A23–pastviny (PAS),
A24–jablka (JAB), A25–meruňky (MER)

a za živočišnou výrobu komodity:

A26–dojnice/mléko (D1/MLE), A27–telata do 6 měsíců (TEL),
A28–jalovice do 5. měsíce březosti (JAL), A29–vysokobřezí jalovice (VBJ),
A30–výkrm býků (VB),
A31–krávy bez tržní produkce mléka s odchovem telat do 7 měsíců (KBTPM),
A32–prasnice s odchovem selat (SEL) do odstavu (PRA), A33–prasničky (PKY),
A34–předvýkrm prasat (PVP), A35–výkrm prasat (VP),
A36–výkrm brojlerů (BRO), A37–nosnice/vejce (NOS/VEJ).

Každá komodita je charakterizována 10 ukazateli, a to intenzitou výroby dané komodity (y) a 9 nákladovými položkami v hodnotovém vyjádření (x1 – x9).

Pro rostlinné komodity byly zvoleny ukazatele vztažené na 1 hektar:

y – hektarový výnos

x1 – osiva (sadba) nakupovaná

x2 – osiva (sadba) vlastní

x3 – hnojiva nakupovaná

x4 – hnojiva vlastní

x5 – přípravky ochrany rostlin

x6 – náklady na mechanizaci (ostatní přímý materiál + náklady pomocných činností)

x7 – ostatní přímé náklady a služby

x8 – mzdové a osobní náklady celkem

x9 – fixní náklady pro RV (výrobní a správní režie + odpisy).

Pro živočišné komodity byly zvoleny ukazatele vztažené na 100 krmných dnů (u drůbeže na 1000 KD):

y – užitkovost (denní přírůstek hmotnosti u chovných a vykrmovaných kategorií zvířat, doživost u komodity A26, roční natalita u komodit A31, A32, snáška vajec u komodity A37, norma obsluhy zvířat u komodity A29)

x1 – krmiva (steliva) nakupovaná

x2 – krmiva (steliva) vlastní

x3 – léčiva a desinfekční prostředky

x4 – náklady na mechanizaci (ostatní přímý materiál + náklady pomocných činností)

- x5 – ostatní přímé náklady a služby
- x6 – odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku celkem
- x7 – odpisy zvířat
- x8 – mzdové a osobní náklady celkem
- x9 – fixní náklady pro ŽV (výrobní a správní režie).

Model RENT-4 byl vytvořen v uživatelském prostředí MS-Excel a poskytuje pro každou komoditu a za jednotlivé výrobní oblasti (ČR, K+Ř, B, Bo+H) následující výstupy:

1. Predikce vývoje jednotlivých položek y , $x_1 - x_9$ pro období 2009-2014 na bázi statistické regresní analýzy opírající se časovou řadu šetření NAKL za léta 1995-2008 a u vybraných komodit o časovou řadu 1995-2009.

2. Lineární predikce realizačních cen finální produkce jednotlivých komodit pro období 2009-2014 na základě šetření NAKL za léta 1997-2008.

3. Lineární predikce CZV finální produkce jednotlivých komodit pro období 2009-2014 na základě šetření ČSÚ za léta 1995-2008.

4. Vývoj ukazatelů y , $x_1 - x_9$, celkových nákladů, jednotkových nákladů na finální produkci (u rostlinných komodit na tunu produkce, u živočišných komodit na litr mléka, resp. kg finální hmotnosti, resp. na 1 vejce) v časové řadě 1995-2014.

5. Vývoj ukazatelů rentability $R-S$ a $R+S$ v časové řadě 1995-2014 podle volby realizačních cen nebo CZV.

Matematický aparát modelu RENT-4 umožňuje používat individuálně pro všechny komodity (A1-A37) a všechny ukazatele (y , $x_1 - x_9$) 4 typy funkcí opírající se o 6 možných typů časových bází:

Funkce 1 – lineární jednofaktorová regrese pro všechny ukazatele, přičemž vývoj intenzity y závisí lineárně na vývoji v čase a vývoj nákladů závisí lineárně na vývoji intenzity.

Funkce 2 – kvadratická jednofaktorová regrese pro intenzitu, kde vývoj intenzity závisí kvadraticky na vývoji v čase, lineární dvoufaktorová funkce pro nákladové položky, které závisí lineárně jednak na intenzitě, jednak na čase.

Funkce 3 – konstantní funkce pro intenzitu i jednotlivé nákladové položky, která umožňuje zvolit pro daný rok stejnou hodnotu z předchozího roku (čímž umožňuje zastavit problematický nebo nežádoucí trend v daném roce).

Funkce 4 – tato funkce umožňuje postupnou aktualizaci výchozí údajové báze modelu o údaje za skutečnost, které původně nebyly k dispozici.

Časové období (báze) pro odvození regresních funkcí (funkce 1 a 2) je volitelné pro všechny ukazatele (y , $x_1 - x_9$) a je možné je individuálně vybírat z následujících typů:

Báze 1 – konstantní báze základní, tj. pro predikci hodnot sledovaných ukazatelů v roce 2009-2014 je použita stále báze 1995-2008.

Báze 2 – posuvná báze základní, tj. pro predikci hodnot sledovaných ukazatelů v roce 2009 je použita báze 1996-2008, pro predikci v roce 2010 je použita báze 1997-2009, atd.

Báze 3 – rozšiřující se báze základní, tj. pro predikci hodnot v roce 2009 je použita báze 1995-2008, pro predikci v roce 2010 báze 1995-2009, atd.

Báze 4 – konstantní báze zkrácená, tj. pro predikci hodnot v roce 2009-2014 je použita stále stejná báze 2002-2008.

Báze 5 – posuvná báze zkrácená, tj. pro predikci hodnot v roce 2009 je použita báze 2003-2008, pro predikci v roce 2010 báze 2004-2009, atd.

Báze 6 – rozšiřující se báze zkrácená, tj. pro predikce hodnot v roce 2009 je použita báze 2002-2008, pro predikci v roce 2010 báze 2002-2009, atd.

Prostřednictvím výběru typu funkce a typu báze pro každý ukazatel umožňuje model RENT-4 optimalizovat predikce vývoje jednotlivých ukazatelů nejen na základě statistických charakteristik, ale i pomocí expertního posouzení predikovaných trendů z hlediska věcných souvislostí a přijatelnosti či nepřijatelnosti vývojových trendů. Experimenty prokázaly, že pro predikce vývoje intenzity nejlépe vyhovovaly základní báze (tj. časové řady 1995-2008), zatímco pro vývoj nákladů lépe vyhovovaly zkrácené báze (tj. časové řady 2002-2008). Vývoj intenzity produkce je dán biologicko-technologickým pokrokem a klimatickými podmínkami, které způsobují kolísání a oscilace těchto ukazatelů, jejichž prokazatelné trendy lze vyvodit až z delších časových řad. Vývoj nákladů má naopak poměrně stabilizovaný trend růstu související s vývojem inflace, kde pro predikce mají daleko větší význam údaje z nedávné minulosti.

Při využití konstantníchází jsou výsledkem standardní regresní predikce, které zejména při použití lineárních funkcí ukazují pouze přímočaré, neměnicí se trendy, které v některých případech tendují do nereálných hodnot a jsou proto v mnoha případech málo přesvědčivé.

Posuvné časové báze mají velký význam pro zohledňování určitých cyklických oscilací z minulosti i do budoucnosti. Posuvné báze zaručují, že i při výběru lineárních trendových funkcí nejsou predikce jednoznačně přímočaré a simulují i zmíněné oscilace.

Rozšiřující báze jsou možnou kombinací výhod i nevýhod obou předešlých postupů.

Jedním z expertních regulačních nástrojů pro modelové predikce je možnost použití konstantní funkce (typ funkce 3) v případech, kdy žádné z dříve popsanych variant nedávají „rozumné“ výsledky.

1.2 Exogenní vstupy modelu – agrární politika

Přehled přímých plateb (SAPS a Top-Up) je uveden v příloze 6. Přiřazení výrobních oblastí ke kategorizaci LFA je uvedeno v příloze 7.

Agrární politika vstupuje do modelu RENT-4 prostřednictvím podpor. Vzhledem k tomu, že se postupně vyvíjí a zahrnuje různé směry a oblasti, kam jsou v zemědělství podpory směřovány, je jedním z důležitých cílů modelu analyzovat a alokovat tyto podpory k jednotlivým komoditám, tak aby bylo možné vyjádřit jejich celkovou ekonomiku.

Ekonomická prosperita nebo ztrátovost dané komodity potom souvisí s tržní cenou dané komodity (pokud se produkce dané komodity realizuje na trhu), s jednotkovými náklady dané komodity (odvozenými od celkových nákladů a úrovně intenzity komodity) a s celkovou jednotkovou podporou dané komodity (odvozené od sumy veškerých podpor, které lze k dané komoditě přiřadit z aktuálního stavu agrární politiky). Měřítkem ekonomické prosperity/ztrátovosti dané komodity pak jsou ukazatele míry nákladové rentability R-S a R+S.

Pro model RENT-4 byly vybrány a do modelu implementovány vybrané podpory od roku 2004 uplatňované v rámci SZP EU (aplikované na ČR jako nově vstoupivšího členského státu EU v roce 2004) s pevnými pravidly do roku 2013, kdy ČR a další nové členské země EU (EU 12) dosáhnou 100% úrovně podpor jako původní členské země (EU 15). Předpokládaná revize agrární politiky po roce 2013, která je v modelu reprezentována rokem 2014, představuje z dnešního hlediska stále ještě nerozhodnutý problém v rámci EU, který z možných scénářů budoucí SZP (různé varianty snižování nárokových přímých plateb a jejich částečný přesun do jiných pilířů agrární politiky, než je pilíř I) bude nakonec vybrán. Pro model RENT-4 byl aplikován scénář S-Q (status quo), který mírně redukuje výši přímých plateb z roku 2013 do roku 2014.

Pro výpočet rentability R+S byly do modelu RENT-4 implementovány 3 typy podpor, a to přímé platby (SAPS a Top-Up) a podpory méně příznivých oblastí pro zemědělství, které v ČR představují pouze podpory TTP v LFA.

1.3 Exogenní vstupy modelu – ceny

Dalším důležitým vstupem modelu RENT-4 jsou ceny produkce jednotlivých komodit modelu. Existují v podstatě tři možné zdroje cen použitelné pro výpočet ekonomických výsledků zemědělských komodit jak v minulosti, tak v predikčním období:

Realizační ceny (RC) – RC jednotlivých komodit jsou součástí šetření NAKL (sledují se v členění na výrobní oblasti). V modelu RENT-4 se pro predikce na roky 2009-2014 používá lineární trend na bázi časové řady 1997-2008 (pomocí funkce FORECAST). Pro roky 1995-1996, kdy nebyly RC v šetření NAKL sledovány, se zpětně dopočítávají pomocí stejné funkce.

Ceny zemědělských výrobců (CZV) – CZV sleduje každoročně ČSÚ za vybrané komodity ČR na úrovni průměru republiky (tedy nikoliv regionálně). Pro model RENT-4 jsou k dispozici od roku 1995 a pro predikci se používá rovněž lineární trend na bázi časové řady 1995-2008.

Ceny z jiných zdrojů (CJZ) – CJZ představují plně exogenní vstupy do modelu, kde se ceny komodit jak za minulé období, tak za predikční období přebírají do modelu z vnějších zdrojů. V oblasti zemědělských komodit existují 2 renomované zdroje (OECD, FAPRI), které každoročně provádějí a publikují vlastní cenové predikce pro vybrané zemědělské komodity s dostatečným časovým předstihem (do roku 2018, resp. 2020). Predikce těchto institucí vycházejí z teorie rovnováhy na světových zemědělských trzích. Využití tržních cen pro ČR z těchto zdrojů vychází z projekcí za EU celkem, neboť pro jednotlivé země EU se tyto projekce neprovádějí. Další možností jsou vlastní cenové projekce ÚZEI, které se o předešlé zdroje opírají a přizpůsobují tyto predikce českému trhu.

Výběr cen pro modelové simulace

Pro tuto studii byly v modelu RENT-4 pro výpočty využity CZV. U komodit, jejichž produkce vystupuje jako meziprodukt pro jiné komodity, se používají nákladové ceny vycházející z nákladové úrovně finálního produktu.

1.4 Výstupy modelu RENT-4

Výstupy z modelu tvoří několik typů přehledných tabulek, které s různou mírou podrobnosti informují o vstupních údajích a výsledcích modelových predikcí pro jednotlivé komodity a dále soubory grafů, které umožňují globální názornou interpretaci číselných výstupů modelu.

Výstup 1 – Vývoj intenzity a nákladů (příloha 1)

Tento výstup obsahuje pro každou komoditu časovou řadu hodnot za období 1995-2014 (kde za roky 1995-2008 se jedná o skutečně naměřené hodnoty a za roky 2009-2014 o modelem predikované hodnoty) pro intenzitu, jednotlivé nákladové položky, celkové a jednotkové náklady v členění podle výrobních oblastí.

Výstup 2 – Vývoj intenzity a nákladů - sumář

Výstup obsahuje výběr nejdůležitějších ukazatelů výstupu 1, tj. intenzitu produkce, celkové a jednotkové náklady pro všechny komodity modelu, které jsou použity jako vstupy pro grafické znázornění (výstup 5).

Výstup 3 – Vývoj rentability

Výstup obsahuje pro každou komoditu a výrobní oblast v časové řadě 1995-2014:

- základní produkční údaje (intenzita produkce, celkové náklady, jednotkové náklady);
- přímé podpory (SAPS, Top-Up, LFA) na hektar nebo na kus;
- nepřímé podpory alokovatelné na jednotlivé živočišné komodity;
- celkové podpory (přímé i nepřímé);
- jednotkové podpory přepočtené na jednotku finální produkce;

- tržní ceny CZV (ze šetření ČSÚ), případně realizační ceny (ze šetření NAKL), pokud je ČSÚ nesleduje, nebo nákladové ceny;
- výpočet finálních ekonomických ukazatelů rentability R-S a R+S.

Výstup 4 – Vývoj rentability – sumář (příloha 2)

Výstup obsahuje výběr nejdůležitějších údajů z výstupu 3:

intenzity produkce, jednotkové náklady, vybrané ceny (RC nebo CZV nebo nákladové ceny), jednotkové podpory a rentability R-S a R+S.

Výstup 5 – vývoj intenzity a jednotkových nákladů (příloha 3)

Grafické zobrazení (spojnicové grafy) časového vývoje základních výrobně-nákladových ukazatelů výstupů modelu – hektarové výnosy/užitkovosti zvířat, jednotkové náklady - pro všechny komodity v časové řadě 1995-2014 za všechny výrobní oblasti.

Výstup 6 – vývoj rentability (příloha 4)

Grafické zobrazení (sloupcové grafy) vývoje základních ekonomických výsledků modelu – rentability R-S a R+S – pro všechny komodity v časové řadě 2004-2014 za všechny výrobní oblasti.

Výstup 7 – porovnání ekonomických výsledků za roky 2008 a 2014 (příloha 5)

Grafické zobrazení (prostorové sloupcové grafy) ekonomických výsledků – jednotkové náklady, realizační/nákladové ceny, jednotkové podpory, rentability R-S a R+S – pro všechny komodity za rok 2008 (skutečnost) a za rok 2014 (predikce) za průměr ČR.

1.5 Rozsah modelu RENT-4

Vstupní soubor – vstupní údaje komodit

Časové řady (1995-2009) vstupních údajů – výrobně nákladové ukazatele y , x_1 , ..., x_9 a jejich zdrojové údaje ze šetření NAKL pro 37 zemědělských komodit A1-A37 a 4 výrobní oblasti (K+Ř, B, Bo+H, ČR).

Rozsah souboru: 5,4 MB.

Řídící soubor – zadání řídicích parametrů a základní číselné výstupy

Zadání řídicích parametrů modelu (typ funkce a typ časové báze) pro modelové predikce všech ukazatelů všech komodit pro každý rok a každou výrobní oblast časového období 2008-2014;

Výstup a) číselná řada 1995-2014 všech ukazatelů y , x_1 , ..., x_9 pro všechny komodity a výrobní oblasti.

Výstup b) sumář z výstupu a).

Výstup c) číselná řada 1995-2014 podkladových údajů a modelových výpočtů rentabilit pro všechny komodity a výrobní oblasti, tj. ceny, jednotkové náklady, jednotlivé druhy podpor, celkové a jednotkové podpory, rentability R-S a R+S.

Výstup d) sumář z výstupu c).

Rozsah souboru: 19,7 MB.

Výpočetní soubor – modelové predikce

Výpočet statistických regresních funkcí (4 typy funkcí a 6 typů časových bází) pro každý rok predikčního období 2009-2014 pro všechny ukazatele y , x_1 , ..., x_9 , všechny komodity A1-A37 a všechny výrobní oblasti K+Ř, B, Bo+H a ČR.

Rozsah souboru: 191,7 MB.

Výstupní soubor – grafické výstupy 1

Grafické zobrazení vývoje intenzity a jednotkových nákladů v časové řadě 1995-2014 podle komodit a za výrobní oblasti.

Rozsah souboru: 4,4 MB.

Výstupní soubor – grafické výstupy 2

Grafické zobrazení vývoje rentability R-S a R+S v časové řadě 2004-2014 podle komodit a za výrobní oblasti.

Rozsah souboru: 2,0 MB.

Výstupní soubor – grafické výstupy 3

Grafické porovnání rentability a jejích komponent za roky 2008 a 2014 podle komodit a za ČR celkem.

Rozsah souboru: 0,7 MB.

Náročnost a rozsáhlost modelového aparátu dokumentuje fakt, že model (uživatelské prostředí MS-Excel) tvoří 6 rozsáhlých vzájemně provázaných souborů o celkové velikosti cca 220 MB. Každá změna parametrů v zadání vyvolá přepočítání všech údajů ve všech souborech, což představuje výpočet více než 120 tisíc regresních funkcí a na ně navazujících ukazatelů. Z toho vyplývají zvýšené nároky na výpočetní techniku – na rychlost výpočtů a na kapacitu vnitřní paměti RAM (alespoň 2 GB).

2 MATEMATICKÉ PŘEDPOKLADY MODELU RENT-4

2.1 Matematický popis modelu RENT-4

Symbolem REGRESE (ukaz, typ_funkce, typ_baze) je označena operace regrese, která umožňuje prostřednictvím statistického aparátu MS-Excel na základě zadání typu funkce a typu časové báze vypočítat regresní funkce pro ukazatele intenzity y a jednotlivé nákladové položky x_1, \dots, x_9 pro všechny komodity A1-A37. Přitom jednotlivé parametry operace REGRESE představují následující možnosti:

ukaz = y, x_1, \dots, x_9

typ_funkce = 1 pro intenzitu y , tj. $y = f(baze) = b * rok + c$

typ_funkce = 1 pro vývoj nákladových položek, tj. $x_i = f(baze) = b * rok + c$

typ_funkce = 2 pro intenzitu y , tj. $y = f(baze) = a * rok * rok + b * rok + c$

typ_funkce = 2 pro nákladové položky, tj. $x_i = f(y, baze) = a * y + b * rok + c$

typ_funkce = 3 pro všechny ukazatele, tj. $y = f(rok) = f(rok-1), x_i = f(rok) = f(rok-1)$,

kde a, b, c jsou vypočtené regresní koeficienty a $baze$ představuje volitelné časové období BAZE1, ..., BAZE6.

typ_baze = 1, ..., 6 odpovídá výběru báze BAZE1, ..., BAZE6, kde pro výpočet predikce ukazatele $ukaz(rok)$ v jednotlivých letech platí:

- pro výběr BAZE1:

ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 1995, ..., 2008)

...

ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 1995, ..., 2008)

- pro výběr BAZE2:

ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 1996, ..., 2008)

...

ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2001, ..., 2013)

- pro výběr BAZE3:

ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 1995, ..., 2008)

...

ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 1995, ..., 2013)

- pro výběr BAZE4:

ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2002, ..., 2008)

...

ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2002, ..., 2008)

- pro výběr BAZE5:
ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2003, ..., 2008)
...
ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2008, ..., 2013)
- pro výběr BAZE6:
ukaz(2009) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2002, ..., 2008)
...
ukaz(2014) je vypočten operací REGRESE (ukaz, typ_funkce, 2002, ..., 2013).

2.2 Implementace podpor pro komodity RV

U rostlinných komodit se uvažují přímé podpory a podpory TTP v LFA. Všechny podpory rostlinných komodit jsou vztaženy na 1 ha. Jednotkové podpory na tunu produkce se z nich vypočítají vydělením ha výnosem dosaženým/predikovaným v daném roce a oblasti (K+Ř, B, Bo+H, ČR):

SAPS na 1 ha z. p. – uplatňuje se pro každou rostlinnou komoditu.

Top-Up na 1 ha o. p. nebo z. p. – uplatňuje se pro vybrané komodity podle pravidel SZP pro ČR v rámci daného roku.

LFA na 1 ha TTP – v modelu se uplatňují pro komodity louky a pastviny v oblasti K+Ř (0 %), v oblasti B (75 % podpor LFA-O), v oblasti Bo+H (100 % podpor LFA-H) a pro průměr ČR (aritmetický průměr za oblasti).

Přehled podpor je uveden v příloze 7.

2.3 Implementace podpor pro komodity ŽV

U živočišných komodit se uvažují 2 typy podpor – přímé podpory vázané na jednotlivé kategorie zvířat a nepřímé podpory vztažené k jednotlivým kategoriím zvířat prostřednictvím spotřeby krmiv. Vzhledem k tomu, že výpočet rentability se váže na finální produkt jednotlivých kategorií zvířat (např. litr vyrobeného mléka nebo kg ž. hm. jatečných zvířat), jsou v modelu vypočteny transformace nákladů jednotlivých kategorií rovněž na náklady na finální produkt, které jsou odvozené z obratu stáda a užitkových parametrů jednotlivých kategorií zvířat (model AGRO-ŽV, vytvořený ve VÚZE).

1. Výpočet jednotkových nákladů na litr mléka pro dojnice (D1)

$$NJ(MLE, \text{litř}) = NC(D1, 365KD) * 0,94 / \text{dojivost}(D1, 365KD)$$

2. Výpočet jednotkových nákladů na kg ž. hm. pro jatečný skot (VB)

$$NC(TEL, 6mes) = NC(D1, 365KD) * 0,06 + NC(TEL, 1KD) * 182,5$$

$$hm(TEL, 6mes) = hm(TEL, 0KD) + \text{prir}(TEL, 1KD) * 182,5$$

$$hm(VB, \text{jat}) = 590 \text{ kg (zadání)}$$

$$NC(VB,jat) = NC(TEL,6mes) + NC(VB,1KD) * pockd(VB,kat)$$

$$pockd(VB,kat) = (hm(VB,jat) - hm(TEL,6mes)) / prir(VB,1KD)$$

$$NJ(VB,kg) = NC(VB,jat) / hm(VB,jat)$$

3. Výpočet jednotkových nákladů na kg ž. hm. odchovaného telete v 7 měsících (TEL2) pro KBTPM (D2)

$$hm(TEL2,7mes) = 250 \text{ kg (zadání)}$$

$$NJ(TEL2,7mes) = (NC(D2,365KD) / natalita(D2,365KD)) / hm(TEL2,7mes)$$

4. Výpočet jednotkových nákladů na kg ž. hm. pro jatečný výkrm prasat (VP)

$$NC(SEL,odstav) = NC(PRA,365KD) / natalita(PRA,odstav)$$

$$NC(PVP,odchov) = NC(SEL,odstav) + NC(PVP,1KD) * pockd(PVP,kat)$$

$$pockd(PVP,kat) = (hm(PVP,odchov) - hm(SEL,odstav)) / prir(PVP,1KD)$$

$$hm(SEL,odstav) = 8 \text{ kg (zadání)}$$

$$hm(PVP,odchov) = 30 \text{ kg (zadání)}$$

$$NC(VP,jat) = NC(PVP,odchov) + NC(VP,1KD) * pockd(VP,kat)$$

$$pockd(VP,kat) = (hm(VP,jat) - hm(PVP,odchov)) / prir(VP,1KD)$$

$$hm(VP,jat) = 110 \text{ kg (zadání)}$$

$$NJ(VP,kg) = NC(VP,jat) / hm(VP,jat)$$

5. Výpočet jednotkových nákladů na kg ž. hm. pro jatečný výkrm kuřat (BRO)

$$NC(BRO,odchov) = NC(BRO,1KD) * pockd(BRO,kat)$$

$$pockd(BRO,kat) = hm(BRO,jat) / prir(BRO,1KD)$$

$$hm(BRO,jat) = 1,9 \text{ kg (zadání)}$$

$$NJ(BRO,kg) = NC(BRO,odchov) / hm(BRO,jat)$$

6. Výpočet jednotkových nákladů na 1 vejce (VEJ) pro nosnice (NOS)

$$NC(NOS,365KD) = NC(NOS,1KD) * 365$$

$$NJ(VEJ,ks) = NC(NOS,365KD) / snaska(NOS,365KD)$$

7. Výpočet nepřímých podpor pro jednotlivé kategorie zvířat

Výpočet se opírá o model AGRO-ŽV, který počítá obraty stáda pro mléčný skot, skot bez produkce mléka, prasata a drůbež (nosnou i masnou). Model vychází z normativní spotřeby objemných krmiv a krmných směsí pro jednotlivé kategorie zvířat a jako výstupy poskytuje přepočtené množství krmiv na spotřebované množství produkce jednotlivých krmných plodin v přepočtu na krmný den. Jedná se o spotřeby objemných krmiv pro skot (kukuřice silážní, ostatní jednoleté píce, víceleté píce, louky a pastviny) a spotřeby surovin pro krmné

směsi (obiloviny – pšenice, ječmen, oves, kukuřice na zrna, luskoviny – krmný hrách a olejninu – řepkové šrotu) pro všechny kategorie v závislosti na parametrech užítkovosti.

Pro modelovou implementaci podpor v modelu RENT-4 se nepřímé podpory vypočítávají z vypočtené spotřeby krmných plodin na 1 KD, jednotkových podpor těchto plodin a z počtu KD v kategorii zvířat odvozených ve výše uvedených výpočtech jednotkových nákladů v ŽV.

8. Výpočet nepřímé jednotkové podpory na litr mléka (MLE)

$$\text{POD}(\text{D1}, 365\text{KD}) = \text{suma}(\text{krm_plod}, \text{spotreba}(\text{D1}, \text{krm_plod}, 1\text{KD}) * \text{JPOD}(\text{krm_plod}) * 365)$$

$$\text{JPOD}(\text{MLE}, 1\text{lt}) = \text{POD}(\text{D1}, 365\text{KD}) / \text{dojivost}(\text{D1}, 365\text{KD})$$

9. Výpočet nepřímé jednotkové podpory na kg ž. hm. pro jatečný skot (VB)

$$\text{POD}(\text{TEL}, 6\text{mes}) = \text{suma}(\text{krm_plod}, \text{spotreba}(\text{TEL}, \text{krm_plod}, 1\text{KD}) * \text{JPOD}(\text{krm_plod}) * 182,5)$$

$$\text{POD}(\text{VB}, \text{jat}) = \text{POD}(\text{TEL}, 6\text{mes}) + \text{suma}(\text{krm_plod}, \text{spotreba}(\text{VB}, \text{krm_plod}, 1\text{KD}) * \text{JPOD}(\text{krm_plod}) * \text{pockd}(\text{VB}, \text{kat}))$$

$$\text{JPOD}(\text{VB}, \text{kg}) = \text{POD}(\text{VB}, \text{jat}) / \text{hm}(\text{VB}, \text{jat})$$

10. Výpočet nepřímých jednotkových podpor pro ostatní komodity ŽV

U ostatních komodit ŽV se postupuje analogicky jako u jatečného skotu. Do celkové nepřímé podpory vztahované k finálnímu produktu jsou zahrnuty veškeré podpory všech předkategorií zvířat na principu výpočtu nákladů na finální produkt.

3 VÝSLEDKY ŘEŠENÍ

Všechny číselné údaje o ekonomice zemědělských komodit v této kapitole se opírají o následující zdroje:

- vstupy do modelu RENT-4 – období 1995-2009 (skutečnost)¹
 - intenzita a nákladové položky ze šetření NAKL
 - CZV za období 1995-2009
- výstupy z modelu RENT-4 – období 2010-2014 (predikce)
 - predikce intenzity a nákladových položek
 - predikce CZV
 - predikce nákladové rentability R-S a R+S
- podpory zemědělských komodit v období 2004-2014 odvozené z pravidel agrární politiky pro ČR na bázi SZP a pravděpodobných scénářů vývoje v budoucnosti.

¹ U komodit, pro které nebyly v době zpracování studie k dispozici údaje za rok 2009, je skutečností období 1995-2008 a pro rok 2009 je vypočtena predikce.

3.1 Rostlinná výroba

V modelu RENT-4 jsou do rostlinné výroby zahrnuty produkční skupiny obiloviny, luskoviny, olejnin, okopaniny, pícniny na orné půdě, technické plodiny, ovoce a vinné hrozny a trvalé travní porosty. Reprezentativnost výběru rostlinných komodit v modelu vůči zemědělství ČR dokumentuje tab. 3.1/01. Vybrané komodity pokrývaly v roce 2008 téměř 97 % zemědělské půdy podle šetření ČSÚ.

Tab. 3.1/01 - Model RENT-4 - pokrytí z. p. v ČR (ha)

Ukazatel	1995	2008	Index 2008/1995
Pšenice ozimá	794 647	760 399	95,7
Pšenice jarní	36 106	41 925	116,1
Žito	79 344	43 399	54,7
Ječmen ozimá	189 497	141 174	74,5
Ječmen jarní	368 119	341 220	92,7
Oves	60 236	49 049	81,4
Tritikale	16 219	57 758	356,1
Kukuřice na zrno	26 441	113 777	430,3
Hrách	52 158	17 385	33,3
Řepka ozimá	252 675	356 924	141,3
Mák	34 308	69 793	203,4
Slunečnice	19 387	24 468	126,2
Cukrovka	93 104	50 380	54,1
Brambory konzumní	55 099	30 160	54,7
Kukuřice na siláž	285 529	173 899	60,9
Ostatní jednoleté pícniny	127 256	38 138	30,0
Víceleté pícniny	462 010	188 246	40,7
Len přadný	9 966	162	1,6
Chmel	10 115	5 335	52,7
Kmín	nesledováno	1 490	x
Vinné hrozny	10 679	16 302	152,7
Jablka	9 608	8 754	91,1
Meruňky	2 449	1 331	54,3
Louky a pastviny celkem	877 834	920 082	104,8
Model RENT-4 z. p. celkem	3 872 786	3 451 550	89,1
ČSÚ z. p. celkem	3 995 843	3 571 594	89,4
Model RENT-4 z. p. /ČSÚ z. p. (%)	96,9	96,6	x

Pramen: ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

3.1.1 Obiloviny

Obiloviny v rostlinné výrobě tvoří dominantní skupinu, a to nejen svým rozsahem, ale také tím, že jsou hlavním zdrojem energetické složky lidské výživy. Radí se k nim vedle běžných druhů, jako jsou pšenice, ječmen, žito, oves, tritikale a kukuřice, také další druhy (proso, rýže, čirok, čumíza, mohár, bér apod.) převážně vázané na teplejší oblasti, které jsou v našich podmínkách pěstovány jen okrajově. První čtyři běžné druhy mají ozimou a jarní formu, ale z agronomických a výnosových důvodů jsou v obou formách běžně pěstovány jen pšenice a ječmen. Užití zrna i slámy je široké. Zrno je kromě lidské výživy a krmiv pro živočišnou výrobu také předmětem průmyslového zpracování (např. slad, škrob) a sláma, vedle užití v živočišné výrobě v podobě krmiv a podestýlky, se v poslední době používá i jako energetické palivo. Obiloviny rovněž tvoří významnou složku směsek na orné půdě.

Skupinu obiloviny tvoří v modelu osm komodit sklízených na zrno, které představují v rámci rostlinné výroby tradičně velmi významnou kategorií. Jejich rozsah se v období 1995-2008 rozšířil. V roce 2008 zaujímaly sledované obiloviny 59,8 % orné půdy (obiloviny celkem 60,1 %), zatímco ve výchozím roce 1995 pouze 50,7 % (obiloviny celkem pak 50,9 %).

Nejvýznamnější obilovinami jsou z dlouhodobého hlediska pšenice ozimá a ječmen jarní, které se pěstovaly v roce 2008 na téměř 43 % o. p.

Tab. 3.1.1/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy obilovin - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Pšenice ozimá	5,02	6,18	123,0	794 647	25,66	760 399	29,33
Pšenice jarní ³⁾	4,27	4,69	109,9	36 106	1,17	41 925	1,62
Žito	3,80	5,15	135,4	79 344	2,56	43 399	1,67
Ječmen ozimý ³⁾	4,35	4,90	112,7	189 497	6,12	141 174	5,45
Ječmen jarní	3,82	5,05	132,3	368 119	11,89	341 220	13,16
Oves	3,33	3,50	105,2	60 236	1,94	49 049	1,89
Tritikale ³⁾	3,90	4,87	124,8	16 219	0,52	57 758	2,23
Kukuřice na zrno	5,04	9,09	180,4	26 441	0,85	113 777	4,39
Ostatní obiloviny	x	x	x	5 369	0,17	9 893	0,38
Obiloviny celkem	x	x	x	1 575 978	50,88	1 558 596	60,13

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) Hektarové výnosy z roku 1997 (pšenice jarní a ječmen ozimý) a z roku 2000 (tritikale).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů obilovin lze nalézt v tab. 3.1.1/02-04, v příloze 1, tab. 1-8 a v příloze 3, grafy 1-8.

Výnosy obilovin i přes značné kolísání v minulosti do roku 2008 (např. mimořádně příznivý rok 2004) mají mírně vzrůstající tendenci. Nejvyšší průměrné meziroční růstové tempo v údajích za ČR vykazovaly kukuřice na zrno, žito a tritikale (6,1 %, resp. 4,4 %, resp. 4,3 %). Hranici 2% růstu překročily ostatní sledované obiloviny kromě ovsa.

Příznivá růstová tendence převládá i v projekcích po roce 2008. Průměrné meziroční tempo růstu výnosů za ČR se u většiny plodin této skupiny proti výchozímu období zpomaluje. Nejvyšší meziroční tempo růstu je predikováno u ječmene ozimého (o 2,8 %) a kukuřice na zrno (2,7 %). Klesající trend výnosů je predikován pro pšenici jarní a tritikale, stagnace pro pšenici ozimou a ječmen jarní.

Porovnání predikce výnosů pro rok 2014 se skutečností roku 2008 ukazuje příznivý vývoj pro většinu obilovin - největší nárůst u ječmene ozimého (17,8 %) a kukuřice na zrno (16,0 %), pokles je predikován u pšenice ozimé i jarní a u tritikale.

Z hlediska výrobních oblastí jsou vývojové tendence obdobné jako v průměru ČR s tím, že nejvyšší výnosy u pšenice a ječmene jsou zpravidla dosahovány v oblasti K+Ř, zatímco u ovsu, žita a tritikale jsou nejvyšší tempa růstu výnosů dosahována v oblasti B a Bo+H.

Kukuřice na zrno vykazuje v roce 2014 vysoké výnosy nejen v oblasti K+Ř, ale i v oblasti B. To vyplývá ze šetření NAKL, kde v oblasti B vykazují kukuřici na zrno pouze podniky, které dosáhly zralosti zrna i v kratším vegetačním období, ostatní podniky kukuřici na zrno převedly na silážní kukuřici. Tím je počet reprezentantů v oblasti B výrazně menší než v oblasti K+Ř a porovnávají se proto špičkové podniky v oblasti B s průměrem podniků v oblasti K+Ř.

Sestupný trend v oblasti K+Ř byl zaznamenán u výnosů ovsu. To odpovídá obecné tendenci postupného ústupu pěstování ovsu v této oblasti a jeho přesunu do vyšších oblastí. Z těchto důvodů byl v této studii oves v predikčním období po roce 2008 v oblasti K+Ř eliminován.

Tab. 3.1.1/02 - Výnosy a náklady obilovin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
PŠENICE OZIMÁ													
Hektarový výnos	t/ha	6,60	6,15	5,19	6,18	6,61	5,94	5,21	6,08	100,2	96,6	100,3	98,4
Náklady celkem	Kč/ha	20 264	18 993	16 589	19 127	23 346	21 169	18 695	21 583	115,2	111,5	112,7	112,8
Náklady jednotkové	Kč/t	3 073	3 090	3 194	3 097	3 533	3 565	3 589	3 552	115,0	115,4	112,4	114,7
PŠENICE JARNÍ													
Hektarový výnos	t/ha	4,80	4,55	3,74	4,69	3,50	3,73	3,06	3,81	73,0	82,0	81,9	81,3
Náklady celkem	Kč/ha	15 643	14 862	14 416	15 362	20 251	14 844	15 955	17 531	129,5	99,9	110,7	114,1
Náklady jednotkové	Kč/t	3 260	3 269	3 851	3 274	5 784	3 981	5 206	4 596	177,4	121,8	135,2	140,4
ŽITO													
Hektarový výnos	t/ha	4,43	5,41	5,16	5,15	4,25	5,43	6,07	5,51	95,9	100,5	117,7	107,0
Náklady celkem	Kč/ha	16 206	15 783	12 973	14 313	17 568	17 108	15 553	16 151	108,4	108,4	119,9	112,8
Náklady jednotkové	Kč/t	3 659	2 920	2 515	2 782	4 134	3 148	2 562	2 933	113,0	107,8	101,8	105,4
JEČMEN OZIMÝ													
Hektarový výnos	t/ha	5,49	4,93	4,44	4,90	5,94	6,03	5,33	5,77	108,3	122,2	120,2	117,8
Náklady celkem	Kč/ha	17 084	16 555	15 439	16 358	19 141	19 761	17 994	19 322	112,0	119,4	116,6	118,1
Náklady jednotkové	Kč/t	3 112	3 357	3 480	3 337	3 221	3 280	3 375	3 347	103,5	97,7	97,0	100,3
JEČMEN JARNÍ													
Hektarový výnos	t/ha	5,85	4,59	3,80	5,05	6,02	4,47	3,50	5,16	103,0	97,3	92,1	102,1
Náklady celkem	Kč/ha	17 375	17 378	14 772	16 896	21 163	18 769	16 386	19 544	121,8	108,0	110,9	115,7
Náklady jednotkové	Kč/t	2 971	3 783	3 885	3 343	3 513	4 197	4 680	3 787	118,2	110,9	120,5	113,3
OVES¹⁾													
Hektarový výnos	t/ha	3,05	3,52	3,55	3,50	x	3,81	3,90	3,76	x	108,4	109,8	107,3
Náklady celkem	Kč/ha	12 445	11 249	11 517	11 411	x	12 903	12 494	12 519	x	114,7	108,5	109,7
Náklady jednotkové	Kč/t	4 076	3 199	3 247	3 256	x	3 384	3 207	3 329	x	105,8	98,8	102,2
TRITICALE													
Hektarový výnos	t/ha	5,18	5,24	4,08	4,87	4,19	4,96	4,08	4,59	80,9	94,6	100,0	94,2
Náklady celkem	Kč/ha	14 560	14 541	14 433	14 511	13 482	14 329	13 909	14 075	92,6	98,5	96,4	97,0
Náklady jednotkové	Kč/t	2 809	2 775	3 540	2 981	3 215	2 892	3 413	3 069	114,4	104,2	96,4	102,9
KUKUŘICE NA ZRNO²⁾													
Hektarový výnos	t/ha	9,26	7,59	x	9,09	10,47	9,97	x	10,55	113,2	131,4	x	116,0
Náklady celkem	Kč/ha	23 966	23 995	x	23 969	27 633	25 059	x	27 368	115,3	104,4	x	114,2
Náklady jednotkové	Kč/t	2 589	3 161	x	2 636	2 639	2 512	x	2 595	101,9	79,5	x	98,4

1) Předpoklad: oves v K+Ř oblasti postupně mizí a v predikci se s ním neuvažuje.

2) Kukuřice na zrno se v oblasti Bo+H nepěstuje.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.1/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro obiloviny

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
PŠENICE OZIMÁ								
Hektarový výnos	102,8	102,8	101,4	102,6	100,2	99,6	100,1	99,9
Náklady celkem	105,4	105,8	104,7	105,5	102,4	101,9	102,1	102,1
Náklady jednotkové	102,5	103,0	103,3	102,9	102,3	102,3	101,9	102,2
PŠENICE JARNÍ								
Hektarový výnos	101,7	102,6	106,2	102,3	95,5	97,4	98,5	97,2
Náklady celkem	103,5	103,8	106,8	103,6	105,0	100,1	103,6	102,6
Náklady jednotkové	101,8	101,2	100,5	101,3	110,0	102,9	105,1	105,6
ZITO								
Hektarový výnos	102,0	104,6	105,8	104,4	100,2	100,3	103,0	101,3
Náklady celkem	106,1	106,6	104,7	105,5	101,9	101,4	103,1	102,1
Náklady jednotkové	104,0	101,9	99,0	101,1	101,7	101,1	100,1	100,7
JECMEN OZIMÝ								
Hektarový výnos	102,4	103,2	102,6	102,4	101,4	103,5	103,2	102,8
Náklady celkem	102,7	103,2	102,8	102,9	101,9	103,0	102,6	102,8
Náklady jednotkové	100,3	100,0	100,2	100,5	100,6	99,6	99,5	100,0
JECMEN JARNÍ								
Hektarový výnos	103,7	102,8	101,2	103,3	100,6	99,7	98,8	100,5
Náklady celkem	105,3	106,4	105,0	105,7	103,5	101,4	101,9	102,6
Náklady jednotkové	101,6	103,5	103,8	102,3	102,8	101,7	103,2	102,1
OVES¹⁾								
Hektarový výnos	102,1	101,9	101,7	101,5	x	101,6	101,7	101,3
Náklady celkem	104,3	102,4	103,4	102,9	x	102,4	101,5	101,7
Náklady jednotkové	102,1	100,5	101,7	101,4	x	100,7	99,9	100,3
TRITIKALE								
Hektarový výnos	102,9	105,4	102,3	104,3	97,2	99,3	100,0	99,2
Náklady celkem	108,9	108,3	107,5	107,9	98,8	99,9	99,5	99,6
Náklady jednotkové	105,8	102,8	105,1	103,4	101,7	100,6	99,4	100,4
KUKUŘICE NA ZRNO²⁾								
Hektarový výnos	105,9	112,8	x	106,1	102,3	104,8	x	102,7
Náklady celkem	105,0	112,9	x	105,0	102,4	101,0	x	102,2
Náklady jednotkové	99,1	100,1	x	99,0	100,1	96,3	x	99,5

1) Předpoklad: oves v K+Ř oblasti postupně mizí a v predikci se s ním neuvažuje.

2) Kukuřice na zrno se v oblasti Bo+H nepěstuje.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Z údajů o vývoji celkových nákladů je u všech obilovin v minulosti zřejmý jejich trvalý růst. Přitom tempo jejich růstu je většinou vyšší než tempo růstu výnosů. Průměrné řetězové indexy celkových nákladů ve výchozím období 1995-2008 v ČR se u většiny obilovin pohybovaly v rozmezí zhruba 3,0-6,0 % (tritikale téměř 8 %).

Uvedený nepoměr tempa růstu výnosů a celkových nákladů se nepříznivě promítl do růstu jednotkových nákladů. Ve výchozím období se meziroční indexy růstu jednotkových nákladů za průměr ČR pohybovaly mezi 0,5-3,4 % s výjimkou kukuřice na zrno (pokles o 1 %).

Ve struktuře nákladů nejvýznamnější podíl představuje nakupovaný materiál (nakupovaná osiva, nakupovaná hnojiva a přípravky ochrany rostlin – POR). Průměr všech

obilovin za období 2002-2008 představuje u tohoto ukazatele 34,7 %, z toho nejvyšší podíl zaujímají nakoupená hnojiva (13,5 %), dále nakoupená osiva (11,5 %) a POR (9,7 %). Mzdové náklady představují 17,9 % a fixní náklady 18,7 %. Pšenice ozimá vykazuje nejvyšší podíl nakupovaného materiálu ze všech obilovin (38,9 %), v němž významnou součást představují hnojiva nakupovaná (15,9 %) a POR (14,4 %). Výrazně nižší podíl vykazuje ječmen jarní, kde jsou všechny tři komponenty zastoupeny rovnoměrně mezi 11-12 % vzhledem k tomu, že význam hnojení je pro vývoj hektarového výnosu ječmene jarního nižší než u ostatních obilovin. U kukuřice na zrno dominují nakupovaná osiva. Položky vlastní osiva a vlastní hnojiva se u všech obilovin pohybují na velmi nízké úrovni, řádově do 3 %.

V predikovaném období se v průměru za všechny obiloviny zvyšuje podíl nakupovaného materiálu (39,5 %), způsobený zejména nárůstem podílu nakupovaných hnojiv (19,1 %) a mírnějším nárůstem POR (10,1 %). Podíl mzdových a fixních nákladů mírně klesá. Trend nárůstu nakupovaných hnojiv se projevuje u všech obilovin a souvisí s růstem hektarových výnosů.

Tab. 3.1.1/04 - Podíl nákladových položek na celkových nákladech - obiloviny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Pšenice ozimá	2002-2008	38,9	8,6	1,3	15,9	1,3	14,4	15,3	9,2	17,1	17,0
	2009-2014	45,4	7,2	1,1	24,6	1,0	13,6	13,7	8,3	15,1	15,5
Pšenice jarní	2002-2008	36,4	13,8	2,1	14,6	2,4	8,1	12,2	11,6	17,3	18,0
	2009-2014	38,5	11,4	1,8	19,6	2,1	7,5	11,6	9,3	17,4	19,2
Žito	2002-2008	34,3	13,7	1,1	12,6	1,1	8,0	15,1	11,5	17,9	19,1
	2009-2014	41,6	12,8	0,8	17,1	1,0	11,7	14,3	8,8	16,0	17,5
Ječmen ozimý	2002-2008	34,2	8,3	1,6	13,9	1,4	12,1	18,1	7,4	18,3	19,0
	2009-2014	41,8	7,3	1,1	21,8	1,2	12,7	16,6	6,3	15,9	17,0
Ječmen jarní	2002-2008	35,2	11,3	1,2	11,9	1,3	12,0	15,4	9,6	18,8	18,6
	2009-2014	43,0	9,2	1,0	20,3	1,2	13,5	13,6	9,3	16,0	16,0
Oves	2002-2008	28,2	11,1	2,8	12,0	1,5	5,1	16,9	9,3	20,4	21,0
	2009-2014	30,2	9,6	2,1	14,8	1,6	5,8	17,3	8,4	19,4	21,1
Tritikale	2002-2008	36,6	11,8	1,8	15,7	1,5	9,0	13,7	11,4	16,0	19,0
	2009-2014	39,0	10,5	1,5	20,3	1,6	14,1	14,1	10,3	15,2	18,3
Kukuřice na zrno	2002-2008	33,7	13,5	0,1	11,2	1,0	8,9	14,9	15,1	17,4	17,8
	2009-2014	36,5	14,0	0,0	14,6	1,1	7,8	13,3	16,5	16,9	15,7
Obiloviny celkem	2002-2008	34,7	11,5	1,5	13,5	1,4	9,7	15,2	10,6	17,9	18,7
	2009-2014	39,5	10,3	1,2	19,1	1,4	10,1	14,3	9,7	16,5	17,5

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability obilovin lze nalézt v tab. 3.1.1/05, v příloze 2, tab. 1-8 a v přílohách 4-5, grafy 1-8.

CZV obilovin zjišťované ČSÚ u všech sledovaných komodit v období 1995-2008 kolísaly v poměrně velkém rozpětí, kdy docházelo i k větším cenovým zvrátům. Např. pokles v roce 2005 proti roku 2004 řádově o 0,5-1 tis. Kč/t nebo naopak cenový skok v roce 2007,

kdy ceny obilovin vzrostly proti předchozímu roku až o 1,5 tis. Kč/t. Uvedené cenové pohyby výrazně ovlivňují ekonomický obraz jednotlivých komodit a přispívají k meziročním strukturálním změnám osevních ploch.

Pro cenové predikce na období 2009-2014 se používají CZV odvozené z lineární predikce na bázi let 2002-2008 (pro pšenici ozimou cca 3 800 Kč/t, pro ječmen jarní 3 900 Kč/t).

V rámci pravidel SZP pro ČR jsou pro obiloviny započteny pouze podpory SAPS a Top-Up na o. p./z. p. Tyto podpory v jednotlivých letech jsou pro všechny obiloviny a všechny výrobní oblasti v přepočtu na hektar stejné. Rozdíl v jednotkových podporách u jednotlivých obilovin je tedy důsledkem rozdílných hektarových výnosů. Přitom platí, že čím je vyšší výnos, tím je nižší jednotková podpora.

Rentabilita komodit je ovlivňována vývojem jednotkových nákladů, realizační cenou a jednotkovou podporou.

Růst celkových podpor od roku 2004 vede jak v minulém, tak v predikovaném období u všech obilovin v průměru ČR k růstu jednotkových podpor, které se na jednotkových nákladech podílejí 19-40 % (pšenice ozimá zhruba 25 %, ječmen jarní 28 % a kukuřice na zrno 19 %).

Rentabilita R-S v minulém období kolísala v rámci celé ČR i v rámci jednotlivých oblastí.

Po započtení podpor je u všech obilovin a ve všech oblastech jak v minulém, tak budoucím období rentabilita R+S až na výjimky kladná. V roce 2014 by se její úroveň proti roku 2008 zvýšila pouze u triticales a u ostatních obilovin by klesla. Pšenice ozimá a ječmen jarní by překročily v průměru ČR 30% rentabilitu a kukuřice na zrno by dosáhla téměř 70% rentability.

Tab. 3.1.1/05 - Rentabilita obilovin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
PŠENICE OZIMÁ													
Náklady jednotkové	Kč/t	3 073	3 090	3 194	3 097	3 533	3 565	3 589	3 552	115,0	115,4	112,4	114,7
CZV ČSU	Kč/t	4 773	4 773	4 773	4 773	3 816	3 816	3 816	3 816	79,9	79,9	79,9	79,9
Jednotková podpora	Kč/t	669	718	850	715	884	984	1 122	962	132,1	137,0	132,0	134,5
Rentabilita bez podpor R-S	%	55,4	54,5	49,4	54,1	8,0	7,1	6,3	7,4	-47,3	-47,4	-43,1	-46,7
Rentabilita s podporami	%	77,1	77,7	76,1	77,2	33,0	34,7	37,6	34,5	-44,1	-43,1	-38,5	-42,7
PŠENICE JARNÍ													
Náklady jednotkové	Kč/t	3 260	3 269	3 851	3 274	5 784	3 981	5 206	4 596	177,4	121,8	135,2	140,4
CZV ČSU	Kč/t	4 773	4 773	4 773	4 773	3 816	3 816	3 816	3 816	79,9	79,9	79,9	79,9
Jednotková podpora celkem	Kč/t	920	971	1 179	941	1 669	1 567	1 906	1 532	181,4	161,4	161,7	162,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	46,4	46,0	24,0	45,8	-34,0	-4,1	-26,7	-17,0	-80,5	-50,1	-50,7	-62,8
Rentabilita s podporami R+S	%	74,7	75,7	54,6	74,5	-5,2	35,2	9,9	16,4	-79,8	-40,5	-44,7	-58,2
ZITO													
Náklady jednotkové	Kč/t	3 659	2 920	2 515	2 782	4 134	3 148	2 562	2 933	113,0	107,8	101,8	105,4
CZV ČSU	Kč/t	4 789	4 789	4 789	4 789	3 618	3 618	3 618	3 618	75,5	75,5	75,5	75,5
Jednotková podpora celkem	Kč/t	997	817	856	858	1 375	1 075	962	1 061	138,0	131,7	112,4	123,7
Rentabilita bez podpor R-S	%	30,9	64,0	90,4	72,1	-12,5	14,9	41,2	23,3	-43,4	-49,1	-49,2	-48,8
Rentabilita s podporami R+S	%	58,1	92,0	124,4	103,0	20,8	49,1	78,8	59,5	-37,4	-42,9	-45,6	-43,5
JEČMEN OZIMÝ													
Náklady jednotkové	Kč/t	3 112	3 357	3 480	3 337	3 221	3 280	3 375	3 347	103,5	97,7	97,0	100,3
CZV ČSU	Kč/t	4 928	4 928	4 928	4 928	3 922	3 922	3 922	3 922	79,6	79,6	79,6	79,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	804	895	995	901	983	970	1 096	1 012	122,3	108,3	110,1	112,4
Rentabilita bez podpor R-S	%	58,3	46,8	41,6	47,7	21,8	19,6	16,2	17,2	-36,6	-27,2	-25,4	-30,5
Rentabilita s podporami R+S	%	84,2	73,5	70,2	74,7	52,3	49,1	48,7	47,4	-31,9	-24,3	-21,5	-27,2
JEČMEN JARNÍ													
Náklady jednotkové	Kč/t	2 971	3 783	3 885	3 343	3 513	4 197	4 680	3 787	118,2	110,9	120,5	113,3
CZV ČSU	Kč/t	4 928	4 928	4 928	4 928	3 922	3 922	3 922	3 922	79,6	79,6	79,6	79,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	755	961	1 161	873	970	1 306	1 669	1 132	128,5	136,0	143,7	129,6
Rentabilita bez podpor R-S	%	65,9	30,3	26,8	47,4	11,6	-6,5	-16,2	3,6	-54,2	-36,8	-43,0	-43,9
Rentabilita s podporami R+S	%	91,3	55,7	56,7	73,6	39,2	24,6	19,5	33,5	-52,0	-31,1	-37,3	-40,1
OVES¹⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	4 076	3 199	3 247	3 256	x	3 384	3 207	3 329	x	105,8	98,8	102,2
CZV ČSU	Kč/t	5 008	5 008	5 008	5 008	x	4 003	4 003	4 003	x	79,9	79,9	79,9
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 446	1 255	1 244	1 260	x	1 532	1 500	1 553	x	122,1	120,5	123,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	22,8	56,5	54,2	53,8	x	18,3	24,8	20,3	x	-38,3	-29,4	-33,5
Rentabilita s podporami R+S	%	58,3	95,8	92,6	92,5	x	63,5	71,6	66,9	x	-32,2	-21,0	-25,5
TRITICALE													
Náklady jednotkové	Kč/t	2 809	2 775	3 540	2 981	3 215	2 892	3 413	3 069	114,4	104,2	96,4	102,9
Průměrná realizační cena	Kč/t	2 918	3 177	3 132	3 118	3 011	3 011	3 011	3 011	103,2	94,8	96,1	96,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	852	842	1 083	907	1 393	1 179	1 434	1 274	163,6	139,9	132,4	140,5
Rentabilita bez podpor R-S	%	3,9	14,5	-11,5	4,6	-6,3	4,1	-11,8	-1,9	-10,2	-10,3	-0,3	-6,5
Rentabilita s podporami R+S	%	34,2	44,8	19,0	35,0	37,0	44,9	30,2	39,6	2,8	0,1	11,2	4,6
KUKUŘICE NA ZRNO²⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	2 589	3 161	x	2 636	2 639	2 512	x	2 595	101,9	79,5	x	98,4
CZV ČSU	Kč/t	4 634	4 634	x	4 634	3 794	3 794	x	3 794	81,9	81,9	x	81,9
Jednotková podpora celkem	Kč/t	477	582	x	485	558	586	x	554	117,0	100,7	x	114,1
Rentabilita bez podpor R-S	%	79,0	46,6	x	75,8	43,8	51,0	x	46,2	-35,2	4,4	x	-29,6
Rentabilita s podporami R+S	%	97,4	65,0	x	94,2	64,9	74,3	x	67,6	-32,4	9,3	x	-26,6

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) Oves v K+Ř oblasti postupně mizí a v predikci se s ním neuvažuje.

3) Kukuřice na zrno se v oblasti Bo+H nepěstuje.

Pramen: Vyběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.2 Luskoviny

Luskoviny tvoří rozsahem výroby sice malou, ale přesto významnou skupinu plodin. Jsou nejen důležitým zdrojem bílkovin pro lidskou výživu i pro zvířata, ale svou schopností vázat kořenovým systémem vzdušný dusík jsou důležité i z agrotechnického hlediska. Řadí se k nim široká škála plodin s různým využitím. Ve výživě lidí se běžně užívají hrách, čočka, fazole a sója, ve výživě zvířat pak peluška, bob, lupina, vikve, cizrna apod. Ne všechny uvedené druhy jsou však v současné době pěstovány. Z luskovin pěstovaných pro výživu lidí lze jediné hrách pěstovat ve všech výrobních oblastech a má proto ze všech luskovin největší rozšíření.

V kategorii luskovin je v modelu RENT-4 zastoupen jen hrách. Luskoviny celkem v roce 2008 zaujímaly 0,9 % (z toho hrách 0,7 %) orné půdy, což ve vztahu k roku 1995 znamenalo snížení rozsahu na méně než polovinu. Toto výrazné omezení ploch nebylo růstem výnosů nijak kompenzováno.

Tab. 3.1.2/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy luskovin - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Hrách	2,40	2,66	110,6	52 158	1,68	17 385	0,67
Luskoviny celkem	x	x	x	59 871	1,93	22 306	0,86

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů hrachu lze nalézt v tab. 3.1.2/02-04, v příloze 1, tab. 9 a v příloze 3, graf 9.

Výnosy hrachu v období 1995-2008 s výjimkou nepříznivého roku 2002 a příznivého roku 2004 oscilovaly ve všech výrobních oblastech okolo 2,5 t/ha. Průměrné tempo meziročních změn ukazuje na mírně vzrůstající tendenci. Meziročně v průměru ČR růst výnosu hrachu činil 3,3 %. Pro budoucí období je predikován na úrovni ČR rostoucí trend 1,8 %.

Tab. 3.1.2/02 - Výnosy a náklady luskovin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
HRÁCH													
Hektarový výnos	t/ha	3,12	2,20	2,35	2,66	2,96	2,91	1,97	2,92	95,0	132,1	83,8	110,0
Náklady celkem	Kč/ha	19 095	17 583	14 281	18 479	19 651	17 927	21 830	21 636	102,9	102,0	152,9	117,1
Náklady jednotkové	Kč/t	6 121	7 994	6 090	6 960	6 628	6 168	11 109	7 409	108,3	77,2	182,4	106,5

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab.3.1.2/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro luskoviny

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
HRÁCH								
Hektarový výnos	106,8	102,7	102,5	103,3	99,3	105,0	97,2	101,8
Náklady celkem	107,0	104,2	106,7	105,4	100,8	101,0	108,4	102,9
Náklady jednotkové	100,2	101,5	104,1	102,0	101,5	96,1	111,4	101,1

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady v minulém období rostly vysokým tempem (průměrný meziroční růst 5,4 %). To se při pomalejším růstu výnosů nepříznivě odrazilo i v růstu jednotkových nákladů (meziročně o 2,0 %). Predikce celkových nákladů do roku 2014 předpokládá růst. Při rychlejším tempu růstu celkových nákladů než výnosů jednotkové náklady mírně rostou (o 1,1 %).

Ve struktuře nákladů u hrachu za období 2002-2008 tvoří nejvýznamnější položku nakupovaný materiál (34,0 %), kde dominují osiva nakupovaná (16,0 %) a POR (13,8 %) na úkor nakupovaných hnojiv (4,2 %). V predikčním období se podíl nakupovaného materiálu zvýšil na 38,3 % v důsledku zvýšeného podílu nakupovaných hnojiv a POR.

Tab. 3.1.2/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - luskoviny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
2009-2014	38,3	13,9	2,8	8,9	1,2	15,5	15,1	8,2	15,8	18,6	

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability hrachu lze nalézt v tab. 3.1.2/05, v příloze 2, tab. 9 a v přílohách 4-5, graf 9.

CZV hrachu ve výchozím období kolísaly s meziročními zvraty až o 1 500 Kč/t. Predikce pomocí lineárního trendu předpokládá ceny na úrovni cca 5 700 Kč/t.

Podpory u hrachu vycházejí z podpor SAPS a Top-Up na o. p./z. p.

Jednotkové podpory u hrachu vzhledem k nízkým výnosům v minulosti dosahovaly poměrně vysokých hodnot (téměř 1 700 Kč/t v roce 2008). V roce 2014 by mohly dosáhnout hranice 2 000 Kč/t, což představuje 27% úroveň nákladů.

Rentabilita R-S v období 1995-2008 dosahovala kladných hodnot v průměru ČR jen v letech 1995, 1996 a 2004. Po započtení podpor k zásadnímu obratu situace nedošlo a rentabilita R+S zůstala mimo roky 2004 a 2008 záporná.

V predikovaném období vzhledem k růstu jednotkových nákladů zůstává rentabilita R-S stále záporná. Po započtení podpor se rentabilita R+S mimo oblast Bo+H předpokládá kladná.

Tab. 3.1.2/05 - Rentabilita luskovin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
HRÁCH													
Náklady jednotkové	Kč/t	6 121	7 994	6 090	6 960	6 628	6 168	11 109	7 409	108,3	77,2	182,4	106,5
CZV ČSU	Kč/t	6 256	6 256	6 256	6 256	5 439	5 439	5 439	5 439	86,9	86,9	86,9	86,9
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 415	2 007	1 882	1 662	1 971	2 010	2 973	2 001	139,3	100,2	158,0	120,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	2,2	-21,7	2,7	-10,1	-17,9	-11,8	-51,0	-26,6	-20,1	9,9	-53,8	-16,5
Rentabilita s podporami R+S	%	25,3	3,4	33,6	13,8	11,8	20,8	-24,3	0,4	-13,5	17,4	-57,9	-13,4

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.3 Olejnin

Do skupiny olejnin jsou řazeny plodiny různých botanických druhů, které se liší jak nároky na pěstování, tak i užitím hlavního produktu. Tím nemusí být vždy olej, jak by se z názvu očekávalo, ale i užití jako koření u hořčice bílé (v konzervárenství a na výrobu

tabulových hořčic – pochutinové pasty), využití celého nebo drceného semene u máku a slunečnice (v pekárenství), dále využití ve farmaceutickém průmyslu, např. máku (zejména makovic) apod. K hlavním olejninám patří řepka ozimá, slunečnice a mák. Z dalších má větší význam jen hořčice bílá. Do skupiny olejnin se zahrnují i sója a len olejný, ale těžiště jejich užití je v jiné oblasti. Ostatní olejné plodiny, jako hořčice černá, řepice, lnička nebo saflor, které byly pěstovány v minulosti, jsou dnes již zcela okrajovou záležitostí.

Kategorie olejnin v modelu RENT-4 zahrnuje komodity řepka ozimá, mák a slunečnice. Olejninu celkem představují svým zastoupením na orné půdě po obilovinách druhou nejvýznamnější skupinu plodin (18,7 %). Výše uvedené tři komodity v roce 2008 zaujímají podíl 17,4 %. Ve srovnání s rokem 1995 (9,9 % o. p.) se tak jejich celkové zastoupení téměř zdvojnásobilo a jejich význam se tím posílil². Růst ploch vykázaly všechny sledované komodity. Bezkonkurenční postavení mezi nimi zaujímá řepka se zastoupením 13,8 % na o. p. v roce 2008.

Tab. 3.1.3/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy olejnin - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2007/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Řepka ozimá	2,68	3,09	115,4	252 675	8,16	356 924	13,77
Mák	0,84	0,77	92,2	34 308	1,11	69 793	2,69
Slunečnice ³⁾	1,86	2,64	142,0	19 387	0,63	24 468	0,94
Olejninu celkem	x	x	x	325 336	10,50	483 851	18,67

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) Hektarový výnos z roku 1996.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů olejnin lze nalézt v tab. 3.1.3/02-04, v příloze 1, tab. 10-12 a v příloze 3, grafy 10-12.

Za období 1995-2008 vykazuje průměrný meziroční nárůst výnosu řepka o 5,2 %, slunečnice o 3,9 % a mák jen o 0,8 %, pro predikované období růst výnosu se předpokládá u řepky a máku (meziroční průměrné tempo za ČR 2,7 %, resp. 2,3 %), zatímco výnos slunečnice stagnuje.

² Rozšiřování ploch olejnin souvisí zejména s omezováním rozsahu živočišné výroby a následným uvolněním půdy po krmných plodinách. V neposlední řadě k tomu přispělo i to, že pro pěstování olejnin se užívají stejné kultivační, pěstební i sklizňové technologie jako pro obiloviny a nebylo proto nutné při jejich rozšíření pořizovat další nákladnou techniku.

Tab. 3.1.3/02 - Výnosy a náklady olejnin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
ŘEPKA OZIMÁ													
Hektarový výnos	t/ha	3,43	2,99	2,89	3,09	4,10	3,53	3,05	3,60	119,6	117,9	105,6	116,3
Náklady celkem	Kč/ha	23 925	22 929	21 550	22 873	30 314	29 391	25 238	28 660	126,7	128,2	117,1	125,3
Náklady jednotkové	Kč/t	6 971	7 662	7 455	7 395	7 387	8 333	8 265	7 966	106,0	108,8	110,9	107,7
MÁK													
Hektarový výnos	t/ha	0,74	0,81	0,77	0,77	0,75	1,06	0,92	0,89	100,8	130,2	119,6	114,3
Náklady celkem	Kč/ha	26 245	23 118	21 634	24 143	31 994	24 073	26 912	28 935	121,9	104,1	124,4	119,9
Náklady jednotkové	Kč/t	35 457	28 435	27 991	31 164	42 877	22 737	29 123	32 677	120,9	80,0	104,0	104,9
SLUNEČNICE¹⁾													
Hektarový výnos	t/ha	2,66	x	x	2,64	2,60	x	x	2,62	97,9	x	x	99,1
Náklady celkem	Kč/ha	22 224	x	x	22 292	24 291	x	x	24 402	109,3	x	x	109,5
Náklady jednotkové	Kč/t	8 352	x	x	8 439	9 328	x	x	9 321	111,7	x	x	110,4

1) Slunečnice se v oblasti Bo+H nepěstuje; v letech 171716-2008 většinou nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.3/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro olejnin

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
ŘEPKA OZIMÁ								
Hektarový výnos	106,4	104,9	105,1	105,2	103,2	103,0	101,0	102,7
Náklady celkem	107,2	106,3	105,9	106,3	104,2	104,4	102,7	104,0
Náklady jednotkové	100,7	101,3	100,7	101,0	101,0	101,4	101,7	101,2
MÁK								
Hektarový výnos	100,8	103,5	103,6	100,8	100,3	104,9	103,0	102,3
Náklady celkem	107,7	106,5	105,5	106,6	103,5	100,8	103,8	103,1
Náklady jednotkové	106,8	102,9	101,8	105,8	103,2	96,1	100,7	100,8
SLUNEČNICE¹⁾								
Hektarový výnos	103,8	x	x	103,9	99,7	x	x	99,9
Náklady celkem	104,5	x	x	104,2	101,9	x	x	101,9
Náklady jednotkové	100,7	x	x	100,3	102,3	x	x	102,1

1) Slunečnice se v oblasti Bo+H nepěstuje; v letech 1996-2008 většinou nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady u olejnin vykazovaly u všech sledovaných komodit v minulém období do roku 2008 značný nárůst (meziročně v průměru za ČR o 4-7 %). V období 2009-2014 je predikováno zpomalení růstu od 2 % do 4 %, což se spolu s růstem výnosů promítá do vývoje jednotkových nákladů (růst do 2 %).

U olejnin představuje podíl nakupovaného materiálu za období 2002-2008 úroveň 37,4 %, u řepky dokonce 44,8 %. V této skupině dominuje položka POR, která pro olejnin celkem představuje podíl 18,4 %, u řepky až 21,2 %. Nižší podíl představují nakupovaná hnojiva (12,5 %) a zejména pak nakupovaná osiva (6,5 %). U řepky je význam nakupovaných hnojiv výrazně vyšší (18,2 %). Podíl mzdových a fixních nákladů se pohybuje mezi 16-19 %. V predikci po roce 2008 se zvyšuje podíl nakupovaného materiálu na celkových nákladech (42,5 %) díky zvýšenému podílu nakupovaných hnojiv (17,9 %), zatímco podíl POR zůstává na stejné úrovni.

Tab. 3.1.3/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - olejniný (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Řepka ozimá	2002-2008	44,8	5,4	0,2	18,2	1,8	21,2	11,4	10,6	14,8	16,4
	2009-2014	52,8	5,0	0,1	25,7	1,4	22,1	10,3	8,7	12,5	14,1
Mák	2002-2008	28,3	3,2	0,3	8,9	1,8	16,2	15,7	13,9	18,7	21,3
	2009-2014	37,4	3,1	0,2	15,4	1,9	18,8	13,4	12,1	15,9	19,1
Slunečnice	2002-2008	39,2	10,8	0,1	10,5	0,6	17,9	13,3	9,7	16,6	20,5
	2009-2014	37,2	10,2	0,1	12,6	0,9	14,4	13,9	8,4	17,1	22,5
Olejniný celkem	2002-2008	37,4	6,5	0,2	12,5	1,4	18,4	13,5	11,4	16,7	19,4
	2009-2014	42,5	6,1	0,1	17,9	1,4	18,4	12,5	9,8	15,2	18,6

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability olejin lze nalézt v tab. 3.1.3/05, v příloze 2, tab. 10-12 a v přílohách 4-5, grafy 10-12.

CZV v období 1995-2008 u všech olejin kolísaly ve značném rozpětí (např. u řepky 5-10 tis. Kč/t, u máku 19-67 tis. Kč/t). Pro období po roce 2009 je predikována na základě lineární projekce cena řepky na úrovni více než 8 tis. Kč/t, máku ve výši téměř 48 tis. Kč/t a slunečnice 7,5 tis. Kč/t.

Podpory olejin zahrnují pouze podpory SAPS a Top-Up na o. p./z. p.

Úroveň jednotkové podpory u řepky vzrostla z hodnoty 1 000 Kč/t v roce 2004 na 1 600 Kč/t v roce 2014, u máku z 3 300 Kč/t na 6 600 Kč/t a u slunečnice z 1 500 Kč/t na 2 200 Kč/t, což u těchto komodit představuje zhruba 20-24 % nákladové úrovně.

Rentabilita R-S v minulém období s ohledem na růst jednotkových nákladů a na kolísání realizačních cen u všech olejin oscilovala v krátkých intervalech mezi kladnými a zápornými hodnotami. Po započtení jednotkových podpor se rentabilita R+S u řepky a máku přesunula do kladných hodnot. Jen u slunečnice ke stabilizaci ekonomických výsledků nedošlo a rentabilita R+S i nadále kolísala.

V predikci je rentabilita R-S u řepky od roku 2010 kladná (s výjimkou některých výrobních oblastí v roce 2013 a 2014), u slunečnice je trvale záporná a u máku naopak trvale kladná. Rentabilita R+S je od roku 2010 u všech tří plodin predikována kladná.

Tab. 3.1.3/05 - Rentabilita olejnin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
REPKA OZIMA													
Náklady jednotkové	Kč/t	6 971	7 662	7 455	7 395	7 387	8 333	8 265	7 966	106,0	108,8	110,9	107,7
CZV ČSÚ	Kč/t	9 785	9 785	9 785	9 785	8 183	8 183	8 183	8 183	83,6	83,6	83,6	83,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 286	1 475	1 527	1 427	1 424	1 656	1 913	1 624	110,7	112,3	125,3	113,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	40,4	27,7	31,3	32,3	10,8	-1,8	-1,0	2,7	-29,6	-29,5	-32,2	-29,6
Rentabilita s podporami R+S	%	58,8	47,0	51,7	51,6	30,1	18,1	22,2	23,1	-28,8	-28,9	-29,6	-28,5
MAK													
Náklady jednotkové	Kč/t	35 457	28 435	27 991	31 164	42 877	22 737	29 123	32 677	120,9	80,0	104,0	104,9
CZV ČSÚ	Kč/t	67 031	67 031	67 031	67 031	47 570	47 570	47 570	47 570	71,0	71,0	71,0	71,0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	5 963	5 429	5 711	5 698	7 830	5 518	6 322	6 598	131,3	101,6	110,7	115,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	89,0	135,7	139,5	115,1	10,9	109,2	63,3	45,6	-78,1	-26,5	-76,1	-69,5
Rentabilita s podporami R+S	%	105,9	154,8	159,9	133,4	29,2	133,5	85,1	65,8	-76,7	-21,3	-74,8	-67,6
SLUNEČNICE²⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	8 352	x	x	8 439	9 328	x	x	9 321	111,7	x	x	110,4
CZV ČSÚ	Kč/t	9 287	x	x	9 287	7 481	x	x	7 481	80,6	x	x	80,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 659	x	x	1 671	2 244	x	x	2 232	135,2	x	x	133,5
Rentabilita bez podpor R-S	%	11,2	x	x	10,0	-19,8	x	x	-19,7	-31,0	x	x	-29,8
Rentabilita s podporami R+S	%	31,1	x	x	29,8	4,2	x	x	4,2	-26,8	x	x	-25,6

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) Slunečnice se v oblasti Bo+H nepěstuje; v letech 1996-2008 většinou nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.4 Okopaniny

Do skupiny okopanin jsou zahrnovány plodiny různých botanických druhů, jejichž společným znakem je potřeba kultivačních zásahů v průběhu vegetace (které bývaly v minulosti prováděny převážně ručně) a možnost aplikovat k nim statková hnojiva, zejména chlévskou mrvu. Díky tomu zanechávají půdu v dobrém stavu a jsou pro většinu plodin výhodnými předplodinami. Mají velkou asimilační plochu a jsou schopny vytvořit až třikrát více sušiny než obiloviny. Mezi okopaniny patří cukrovka, brambory, čekanka, krmná řepa, krmná mrkev, vodnice, tuřín, krmná kapusta apod. Cukrovka vyžaduje teplejší výrobní oblasti a je určena k průmyslovému zpracování na cukr, brambory jako jediné lze pěstovat ve všech výrobních oblastech a mají univerzální užití (potravina, krmivo, průmyslové zpracování na škrob a lín), ostatní okopaniny jsou užívány pouze jako krmivo. Okopaniny bývaly pěstovány až na 20 % ploch o. p., ale přechodem k moderním krmivářským technologiím byly jejich plochy značně redukovány. U cukrovky, která byla v EU v minulosti silně podporovanou komoditou různými administrativními opatřeními v rámci SZP (celní bariéry, administrativní ceny), přispěla regulační opatření EU (cukerné kvóty) a postupná liberalizace cen cukrovky v rámci reformy agrární politiky k omezování ploch.

Kategorii okopanin v modelu RENT-4 naplňují dvě nejvýznamnější komodity – cukrovka a brambory konzumní pozdní. Obě komodity mají poměrně malé zastoupení na o. p., cukrovka v roce 1995 v ČR 3,0 % a brambory konzumní 1,8 %. V následujících letech došlo k snižování ploch, takže v roce 2008 vykázala cukrovka zastoupení jen necelá 2 % a brambory pak 1,5 % na o. p. Z pohledu celkového objemu produkce byl u obou komodit pokles ploch ve značné míře kompenzován růstem výnosů.

Tab. 3.1.4/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy okopanin - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Cukrovka	40,43	57,88	143,2	93 104	3,01	50 380	1,94
Brambory konzumní pozdní	18,63	25,89	139,0	55 099	1,78	30 160	1,16
Brambory celkem	x	x	x	77 869	2,51	37 816	1,46
Krmné okopaniny	x	x	x	12 934	0,42	998	0,04

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů okopanin lze nalézt v tab. 3.1.4/02-04, v příloze 1, tab. 13-14 a v příloze 3, grafy 13-14.

Výnos cukrovky vzrostl od roku 1995 do roku 2008 o 17,5 t/ha a činil v cílovém roce 57,9 t/ha, u brambor pak vzrostl o 7,3 t/ha na úroveň 25,9 t/ha. Meziroční výnosový růst tak v průměru ČR činil u cukrovky 3,2 % a u brambor 4 %.

V predikovaném období udržuje cukrovka stejné tempo růstu (meziroční průměrné tempo 0,1 %), brambory pak vykazují určité zpomalení (meziročně 3,7 %).

Tab. 3.1.4/02 - Výnosy a náklady okopanin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
CUKROVKA¹⁾													
Hektarový výnos	t/ha	57,66	x	x	57,88	59,21	x	x	57,81	102,7	x	x	99,9
Náklady celkem	Kč/ha	51 048	x	x	51 180	52 854	x	x	52 729	103,5	x	x	103,0
Náklady jednotkové	Kč/t	885	x	x	884	893	x	x	912	100,8	x	x	103,2
BRAMBORY KONZUMNÍ POZDNI													
Hektarový výnos	t/ha	26,31	26,98	23,37	25,89	36,02	33,63	30,16	32,20	136,9	124,6	129,0	124,4
Náklady celkem	Kč/ha	96 075	90 713	66 443	83 987	108 942	95 705	84 073	92 405	113,4	105,5	126,5	110,0
Náklady jednotkové	Kč/t	3 652	3 362	2 843	3 244	3 025	2 846	2 788	2 869	82,8	84,6	98,1	88,5

1) Cukrovka se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.4/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro okopaniny

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
CUKROVKA¹⁾								
Hektarový výnos	103,8	x	x	103,2	100,5	x	x	100,1
Náklady celkem	104,3	x	x	104,2	100,6	x	x	100,5
Náklady jednotkové	100,4	x	x	101,1	100,1	x	x	100,4
BRAMBORY KONZUMNÍ POZDNI								
Hektarový výnos	103,0	104,2	103,5	104,0	106,7	103,8	104,4	103,7
Náklady celkem	102,2	103,9	101,8	103,3	102,4	100,9	104,1	101,6
Náklady jednotkové	99,2	99,8	98,3	99,3	96,0	97,3	99,7	98,0

1) Cukrovka se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady vykazují za minulé období růst – meziroční tempo v průměru ČR u cukrovky (0,5 %) a zpomaluje u brambor 1,6 %. V predikci růst celkových nákladů stagnuje

u cukrovky 1,9 % a u brambor 1,7 %), což vede k ekonomicky příznivé predikci poklesu jednotkových nákladů (meziročně u cukrovky o 1,2 %, u brambor o 0,6 %).

U cukrovky celkové náklady v minulém období vykazovaly růst, který byl vyšší než růst výnosů. To vedlo k růstu jednotkových nákladů o 1,1 %. V budoucím období je predikována stagnace jak celkových, tak jednotkových nákladů.

Růst výnosů brambor konzumních byl v minulosti rychlejší než růst celkových nákladů, což vedlo k příznivému mírnému poklesu jednotkových nákladů (o 0,7 %). Na období 2009-2014 je sice predikován pomalejší růst výnosů i celkových nákladů, ale větší rozdíl mezi růstem výnosů a celkových nákladů povede k poklesu jednotkových nákladů o 2 %.

U okopanin se podíl nakupovaného materiálu pohybuje na úrovni 38 % za období 2002-2008 s nejvyšším podílem nakupovaných osiv (18,8 %) před POR (13,5 %) a nakupovanými hnojivy (5,9 %). Nízký podíl nakupovaných hnojiv je společným znakem cukrovky i brambor. U cukrovky dominantní položku tvoří POR (17,5 %) před nakupovanými osivy (13,5 %), zatímco u brambor je situace opačná, nakupovaná sadba (24,1 %) značně převyšuje POR (9,5 %). Ve výhledu je situace podobná, podíl nakupovaného materiálu stagnuje.

Tab. 3.1.4/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - okopaniny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Cukrovka	2002-2008	38,1	13,5	0,1	7,1	1,3	17,5	11,1	18,4	16,3	14,7
	2009-2014	36,1	12,7	0,1	8,1	1,2	15,3	10,8	18,4	18,0	15,5
Brambory konzumní pozdní	2002-2008	38,3	24,1	2,1	4,7	1,2	9,5	14,2	5,8	19,2	19,2
	2009-2014	40,8	21,0	2,1	7,0	1,1	12,8	14,7	5,1	19,2	17,0
Okopaniny celkem	2002-2008	38,2	18,8	1,1	5,9	1,3	13,5	12,7	12,1	17,8	16,9
	2009-2014	38,5	16,9	1,1	7,5	1,1	14,1	12,8	11,7	18,6	16,2

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability okopanin lze nalézt v tab. 3.1.4/05, v příl. 2, tab. 13-14 a v přílohách 4-5, grafy 13-14.

Vzhledem k tomu, že cukrovka patřila před vstupem ČR do EU mezi nejvíce chráněné komodity českého i evropského zemědělství, agrárně politická opatření se promítla zejména do úrovně realizačních cen. Průměrné CZV cukrovky na úrovni ČR do roku 1999 kolísaly okolo 800 Kč/t, potom postupně rostly až na úroveň cca 1 500 Kč/t v roce 2004 (administrativní cena EU uplatněná v ČR po vstupu do EU). Po roce 2004 se cena cukrovky začala měnit v souladu s regulačními opatřeními EU pro trh s cukrem, což mělo za následek postupný pokles ceny cukrovky až na úroveň 772 Kč/t v roce 2009. V budoucím období je predikována cena ve výši 802 Kč/t.

CZV brambor vykazovaly v minulosti silnou variabilitu. Nejnižší CZV vykazoval ČSÚ v letech 1997, 2001 a 2005 (necelé 3 000 Kč/t), nejpříznivější pak v roce 1995 (téměř 8 tis. Kč/t) a v roce 2004 (necelých 7 tis. Kč/t).

U brambor žádná ochranná opatření analogická cukrovce nebyla uplatňována. Pro predikci CZV brambor byl proto použit lineární trend, který predikuje pro období 2009-2014 cenu 3 411 Kč/t.

Okopaniny nepatří mezi přímo podporované komodity v EU, neuvažujeme-li nepřímou podporu pěstitelům cukrovky formou oddělené platby na cukr. Producenti dostávali kromě standardní podpory SAPS ve všech letech i podpory Top-Up na o. p. jen v některých letech podle národních pravidel agrární politiky (v roce 2004 a 2007). Od roku 2008 se pro okopaniny vyplácí Top-Up na z. p. Pro pěstitelé cukrovky se navíc od roku 2006 vyplácí oddělená platba na cukr, která má kompenzovat pokles cen cukrovky v rámci reformy SZP. Vliv podpor u okopanin s ohledem na vysoké hektarové výnosy je výrazně nižší než u jiných rostlinných komodit.

Jednotkové podpory cukrovky byly v roce 2004 a 2005 nízké, v roce 2006 se v důsledku oddělené platby na cukr výrazně zvýšily. U brambor se v období 2004-2007 pohybovaly na úrovni zhruba 60-160 Kč/t. U brambor se v období 2008-2014 předpokládá růst podpor ze 170 Kč/t na 181 Kč/t, zatímco u cukrovky ze 348 Kč/t na 452 Kč/t (vliv oddělené platby na cukr). To podstatným způsobem zvýšilo význam podpor pro cukrovku (téměř 50 % nákladové úrovně).

Rentabilita R-S byla u cukrovky do roku 1999 záporná. V letech 2004-2006 se díky zvýšení realizačních (administrativních) cen dostala do vysoce kladných poloh (nad 60 %), potom v důsledku liberalizace cen opět klesla do záporných hodnot (-14,6 %). U brambor je rentabilita R-S až na výjimky v některých oblastech kladná.

V predikovaném období zůstává rentabilita R-S u cukrovky v záporných hodnotách. Oddělená platba za cukr pěstitelům cukrovky zajišťuje kladnou rentabilitu R+S v celém období (v roce 2014 na úrovni téměř 40 %). U brambor se udržují po celé období kladné hodnoty rentability R-S na úrovni 8-19 %. Po započtení podpor se rentabilita R+S pohybuje většinou nad 25 %.

Tab. 3.1.4/05 - Rentabilita okopanin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Pedikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
CUKROVKA²⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	885	x	x	884	893	x	x	912	100,8	x	x	103,2
ČZV ČSÚ	Kč/t	806	x	x	806	802	x	x	802	99,5	x	x	99,5
Jednotková podpora celkem	Kč/t	348	x	x	348	449	x	x	452	129,1	x	x	129,9
Rentabilita bez podpor R-S	%	-9,0	x	x	-8,8	-10,2	x	x	-12,1	-1,2	x	x	-3,3
Rentabilita s podporami R+S	%	30,4	x	x	30,5	40,1	x	x	37,4	9,8	x	x	6,9
BRAMBORY KONZUMNÍ POZDNI													
Náklady jednotkové	Kč/t	3 652	3 362	2 843	3 244	3 025	2 846	2 788	2 869	82,8	84,6	98,1	88,5
ČZV ČSÚ	Kč/t	3 533	3 533	3 533	3 533	3 411	3 411	3 411	3 411	96,6	96,6	96,6	96,6
Jednotková podpora celkem	Kč/t	168	164	189	170	162	174	194	181	96,7	106,2	102,6	106,4
Rentabilita bez podpor R-S	%	-3,3	5,1	24,3	8,9	12,8	19,9	22,4	18,9	16,0	14,8	-1,9	10,0
Rentabilita s podporami R+S	%	1,3	9,9	30,9	14,2	18,1	26,0	29,3	25,2	16,8	16,0	-1,6	11,0

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) Cukrovka se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.5 Pícniny na orné půdě

Pícniny na orné půdě jsou pěstovány téměř výlučně pro chov skotu (pomineme-li dnes již hospodářsky nevýznamný chov koní a rozsahem malé chovy ovcí a koz). Potřeba pícnin stimuluje produkci, a proto dominantním prvkem ve vzájemném vztahu jsou stavy skotu, které určují rozsah a intenzitu pěstování pícnin. Každý pohyb ve stavech skotu se tak pícnin bezprostředně dotkne.

Do kategorie pícnin na orné půdě jsou zařazeny jednoleté a víceleté pícniny. Hlavním reprezentantem jednoletých pícnin je silážní kukuřice. Z ostatních jednoletých pícnin se pěstují především směsky na zelené krmení. Jejich složení je závislé na tom, v jakou dobu jsou vysévány, zda na podzim, na jaře nebo jako meziplodina. Ve většině případů se jedná o směs obilovin a luskovin. Nejčastěji užívanými pícninami jsou jarní směsky v kombinaci ovsu s peluškou a vikví, eventuálně s hrachem a bobem. Jejich význam spočívá v tom, že poskytují čerstvou píci v době, kdy nelze sklízet víceleté pícniny. Z víceletých pícnin se v nížinných oblastech pěstuje především vojtěška, v bramborářské a výše položených oblastech pak jetel luční červený. V obou případech jsou užívány i kombinace s travami. Z ostatních plodin bývá užíván vičenec ligrus (velmi lehké písčité půdy) a štírovník růžkatý (mělké kamenité půdy vyšších poloh). Výhodou víceletých pícnin je jejich vyšší výkonnost a to, že zanechávají půdu obohacenou o organickou hmotu a dusík. Plochy pícnin svým rozsahem představují po obilovinách a olejninách třetí nejvýznamnější skupinu plodin.

V modelu RENT-4 jsou do kategorie pícnin zařazeny kukuřice na siláž, ostatní jednoleté pícniny a víceleté pícniny. Plochy pícnin se v průběhu let 1995-2008 v důsledku hlubokého snížení stavů skotu výrazně snížily. Zastoupení kukuřice na siláž na o. p. v uvedeném období kleslo z 9,2 % na 6,7 %, víceletých pícnin ze 14,9 % na 7,3 % a jednoletých pícnin ze 4,1 % na 1,5 %.

Tab. 3.1.5/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy pícnin na orné půdě - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Kukuřice na siláž	30,72	34,64	112,8	285 529	9,22	173 899	6,71
Ostatní jednoleté pícniny ³⁾	22,65	20,42	90,1	127 256	4,11	38 138	1,47
Víceleté pícniny	37,57	33,66	89,6	462 010	14,92	188 246	7,26

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) Hektarový výnos z roku 2001.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů píce lze nalézt v tab. 3.1.5/02-04, v příloze 1, tab. 19-21 a v příloze 3, grafy 19-21.

Pro plodiny v této skupině nebyly údaje z výběrového šetření NAKL za rok 2009 v době zpracování studie k dispozici.

Průměrné meziroční výnosové trendy sledovaných píce za minulé období vykazují růst jen u silážní kukuřice (v průměru ČR o 1,7 %), zatímco ostatní jednoleté pícniny vykazují pokles (o 1,1 %) a víceleté pícniny stagnaci. Pro predikované období vykazuje silážní kukuřice a víceleté pícniny růst (2,3 %, resp. 1,7 %) a ostatní jednoleté pícniny stagnaci.

Tab. 3.1.5/02 - Výnosy a náklady píce na o. p.

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
KUKURICE NA SILÁŽ													
Hektarový výnos	t/ha	33,06	35,57	34,44	34,64	34,07	41,36	42,80	39,76	103,1	116,3	124,3	114,8
Náklady celkem	Kč/ha	23 025	22 751	21 025	22 413	24 737	25 152	26 005	25 398	107,4	110,5	123,7	113,3
Náklady jednotkové	Kč/t	697	640	610	647	726	608	608	639	104,2	95,1	99,5	98,7
OSTATNÍ JEDNOLETÉ PÍCNINY													
Hektarový výnos	t/ha	17,73	20,80	20,91	20,42	21,50	24,40	17,30	20,36	121,3	117,3	82,7	99,7
Náklady celkem	Kč/ha	12 524	13 073	13 148	13 018	11 137	13 043	10 979	12 084	88,9	99,8	83,5	92,8
Náklady jednotkové	Kč/t	706	629	629	638	518	535	635	594	73,3	85,0	100,9	93,1
VICELETÉ PÍCNINY													
Hektarový výnos	t/ha	33,23	33,48	35,00	33,66	35,66	39,64	35,68	37,32	107,3	118,4	101,9	110,9
Náklady celkem	Kč/ha	10 150	8 939	8 773	9 366	10 810	9 468	9 052	9 878	106,5	105,9	103,2	105,5
Náklady jednotkové	Kč/t	305	267	251	278	303	239	254	265	99,3	89,5	101,2	95,1

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.5/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro pícniny na orné půdě

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
KUKURICE NA SILÁŽ								
Hektarový výnos	101,8	101,9	101,7	101,7	100,5	102,6	103,7	102,3
Náklady celkem	105,5	105,7	105,7	105,5	101,3	101,8	103,6	102,1
Náklady jednotkové	103,6	103,7	103,9	103,8	100,8	99,2	99,9	99,8
OSTATNÍ JEDNOLETÉ PÍCNINY								
Hektarový výnos	96,5	104,8	98,7	98,9	103,3	102,7	96,9	100,0
Náklady celkem	106,3	105,8	106,2	105,3	98,4	100,2	97,5	99,1
Náklady jednotkové	110,2	100,9	107,5	106,5	95,2	97,6	100,6	99,1
VICELETÉ PÍCNINY								
Hektarový výnos	100,0	100,7	100,6	99,9	101,2	102,9	100,4	101,7
Náklady celkem	106,7	103,9	104,0	104,7	101,1	101,1	100,6	101,0
Náklady jednotkové	106,7	103,2	103,5	104,8	99,9	98,3	100,2	99,2

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady měly i u těchto komodit ve výchozím období poměrně vysoký růstový trend (meziroční průměrné růstové tempo na úrovni ČR se pohybovalo v rozmezí 4,7-5,5 %), který ve všech případech vyvolal vysoký růst jednotkových nákladů (3,8-6,5 %). V predikci se růst celkových nákladů zpomaluje pod úroveň růstu výnosů, což vede ke stagnaci jednotkových nákladů u všech píce.

Podíl materiálových nákladů u píce za období 2002-2008 je výrazně nižší než u předchozích komoditních skupin (25,4 %), zejména v důsledku nízkého podílu tohoto

ukazatele u ostatních jednoletých pícein (25,2 %) a víceletých pícein (15,9 %). U kukuřice na siláž je tento podíl zhruba srovnatelný s obilovinami (35,2 %). Těto skupině dominuje položka nakupovaná osiva nad nakupovanými hnojivy a POR (vyšší podíl těchto položek je zaznamenán u silážní kukuřice). U všech pícein je výrazný podíl mzdových a fixních nákladů (17-25 %). Významnou položku rovněž tvoří náklady na mechanizaci (19,7 %). V predikovaném období se podíl nakupovaného materiálu zvyšuje, zejména díky růstu podílu nákladů na nakupovaná hnojiva.

Tab. 3.1.5/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - píceiny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Kukuřice na siláž	2002-2008	35,2	13,6	1,7	13,0	3,7	8,5	15,5	8,4	16,8	18,9
	2009-2014	39,5	12,4	1,4	17,8	3,3	9,3	15,2	7,4	15,1	18,2
Ostatní jednoleté píceiny	2002-2008	25,2	11,4	3,3	10,2	3,5	3,6	17,6	6,4	19,3	24,6
	2009-2014	25,2	12,1	3,0	9,9	3,0	3,2	18,7	6,0	19,0	25,0
Víceleté píceiny	2002-2008	15,9	7,7	2,9	4,5	2,8	3,7	23,2	8,1	23,1	24,0
	2009-2014	18,6	7,4	2,7	7,0	1,9	4,2	23,6	7,2	22,3	23,6
Píceiny celkem	2002-2008	25,4	10,9	2,6	9,3	3,3	5,2	18,8	7,6	19,7	22,5
	2009-2014	27,8	10,6	2,3	11,6	2,8	5,5	19,2	6,8	18,8	22,3

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability pícein lze nalézt v tab. 3.1.5/05, v příloze 2, tab. 19-21 a v přílohách 4-5, grafy 19-21.

Píceiny jsou typickým představitelem vnitropodnikového meziprojektu, který není určen pro trh, a který je finalizován prostřednictvím dalšího odvětví, v daném případě chovem přežvýkavců. S píceinami je sice možné obchodovat (a také se tak děje), ale z hlediska celkové produkce se jedná o velmi malá množství, takže realizační ceny nejsou evidovány. V běžných zemědělských podnicích, které si píceiny pro svou potřebu sami produkují, se do nákladových kalkulací živočišné výroby započítávají na úrovni výrobních nákladů. Proto i v modelu RENT-4 jsou použity nákladové ceny (výrobní náklady na jednotku produkce). V této výši jsou pak zahrnuty do nákladových kalkulací příslušných kategorií ŽV.

Podpory u pícein se odvozují v modelu od podpor SAPS na z. p. a Top-Up na o. p./z. p. Význam jednotkových podpor u pícein je s ohledem na výši jednotkových nákladů značný. Výše těchto podpor se pohybuje v minulém i budoucím období v rozmezí zhruba 100-300 Kč/t, což u silážní kukuřice představuje přibližně 20 %, a u ostatních jednoletých a víceletých pícein 30-70 % jednotkových nákladů.

Rentabilita R-S je u pícein jako meziprojektu vždy nulová, protože výrobní náklady na jednotku produkce zároveň figurují jako nákladová cena, a nemá tedy samostatný ekonomický význam.

Rentabilita R+S se u všech píceň postupně zvyšuje, zejména v závislosti na růstu podpor SAPS. V roce 2014 je tak rentabilita R+S predikována na úrovni 23,0 % u silážní kukuřice, 48,4 % u ostatních jednoletých píceň a 59,1 % u víceletých píceň.

Rentabilita R+S u píceň se přenáší do živočišné výroby, kde formou nepřímých podpor zvyšuje rentabilitu finálních živočišných produktů.

Tab. 3.1.5/05 - Rentabilita píceň na orné půdě

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
KUKUŘICE NA SILÁŽ													
Náklady jednotkové	Kč/t	697	640	610	647	726	608	608	639	104,2	95,1	99,5	98,7
Nákladová cena	Kč/t	697	640	610	647	726	608	608	639	104,2	95,1	99,5	98,7
Jednotková podpora celkem	Kč/t	134	124	128	127	171	141	137	147	128,4	113,8	106,5	115,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	19,2	19,4	21,0	19,7	23,6	23,2	22,5	23,0	4,4	3,8	1,5	3,3
OSTATNÍ JEDNOLETÉ PÍCEŇ													
Náklady jednotkové	Kč/t	706	629	629	638	518	535	635	594	73,3	85,0	100,9	93,1
Nákladová cena	Kč/t	706	629	629	638	518	535	635	594	73,3	85,0	100,9	93,1
Jednotková podpora celkem	Kč/t	249	212	211	216	272	239	338	287	109,2	112,8	160,0	132,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	35,2	33,8	33,6	33,9	52,5	44,8	53,2	48,4	17,2	11,0	19,6	14,4
VICELETÉ PÍCEŇ													
Náklady jednotkové	Kč/t	305	267	251	278	303	239	254	265	99,3	89,5	101,2	95,1
Nákladová cena	Kč/t	305	267	251	278	303	239	254	265	99,3	89,5	101,2	95,1
Jednotková podpora celkem	Kč/t	133	132	126	131	164	147	164	157	123,4	111,8	129,9	119,4
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	43,5	49,4	50,3	47,1	54,0	61,7	64,5	59,1	10,6	12,3	14,2	12,0

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.6 Technické plodiny

Do této skupiny jsou zařazeny tři plodiny (len přadný, chmel a kmín), které jak z agronomického, tak uživatelského hlediska představují samostatné skupiny zemědělských komodit (přadné rostliny, chmel jako samostatná kultura a kořeninové rostliny) a lze je zároveň považovat za jejich hlavní představitele.

Len přadný byl v minulosti významnou plodinou především v podhorských a horských oblastech poskytující surovinu pro navazující textilní průmysl. Pod tlakem moderních umělých vláken však své postavení ztratil a v současné době z českého zemědělství postupně mizí.

Chmel – reprezentovaný v ČR zejména odrůdou Žatecký poloraný červeňák (v roce 2008 téměř 90 % pěstitelské plochy) – představuje svými biologickými a uživatelskými vlastnostmi mimořádnou a významnou komoditu českého zemědělství, která nemůže být v modelových projekcích pominuta, i když je vázána jen na úzce vyhraněné lokality pěstování.

Kmín je všeobecně užívaným kořením v potravinářství (zejména v pekařství), v domácnostech a ve farmacii a lze jej úspěšně pěstovat v celé ČR.

Len má těžiště pěstování ve vyšších a chladnějších oblastech (B a Bo+H), zatímco chmel naopak v nižších a teplejších polohách (K+Ř).

Do modelu RENT-4 byly v rámci technických plodin původně zařazeny komodity len přadný, chmel a kmín.

Rozsah ploch technických plodin se v průběhu let 1995-2008 dramaticky změnil. Plocha lnu přadného klesala postupně z téměř 10 tis. ha v roce 1995 na pouhých 162 ha v roce 2008 a dále klesá. Z tohoto důvodu byla tato komodita z modelových predikcí vyřazena.

Plochy chmele se v uvažovaném období snížily téměř o polovinu (zastoupení na z. p. kleslo z 0,25 % na 0,15 %). Plochy kmínu, které v roce 1995 ještě nebyly v rámci šetření ČSÚ samostatně uváděny, v roce 2008 představovaly 0,06 % o. p. a dále se zvyšují.

Tab. 3.1.6/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy technických plodin - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% o. p.	ha	% o. p.
Len přadný	4,19	3,14	74,8	9 966	0,32	162	0,01
Chmel ^{3,4)}	0,98	1,29	131,8	10 115	0,25	5 335	0,15
Kmín ^{3,5)}	0,97	0,79	81,4	x	x	1 490	0,06

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) Hektarové výnosy z roku 1997.

4) Podíl (%) na zemědělské půdě.

5) Sklizňové plochy kmínu jsou samostatně vykazovány až od roku 2007.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů technických plodin lze nalézt v tab. 3.1.6/02-04, v příloze 1, tab. 15, 16 a 18 a v příloze 3, grafy 15, 16 a 18.

Pro plodiny v této skupině nebyly údaje z výběrového šetření NAKL za rok 2009 v době zpracování studie k dispozici.

Výnosy chmele rostly v období 1995-2008 meziročně o 4,7 %. Pro budoucí období si trend výnosů chmele uchoval pomalejší charakter (meziročně v průměru ČR 1,1 %). Výnosy kmínu v minulém období rostly v průměru ČR o 10,2 %, pro budoucí období je predikován růst výrazně pomalejší (o 2,9 %).

Tab. 3.1.6/02 - Výnosy a náklady technických plodin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
CHMEL¹⁾													
Hektarový výnos	t/ha	1,29	x	x	1,29	1,39	x	x	1,37	107,7	x	x	106,0
Náklady celkem	Kč/ha	189 771	x	x	189 771	201 078	x	x	202 496	106,0	x	x	106,7
Náklady jednotkové	Kč/t	146 904	x	x	146 904	144 585	x	x	147 843	98,4	x	x	100,6
KMÍN²⁾													
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,79	x	x	x	0,92	x	x	x	116,0
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	19 085	x	x	x	21 112	x	x	x	110,6
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	24 158	x	x	x	23 046	x	x	x	95,4

1) Chmel se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

2) Kmín se sleduje pouze za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.6/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro technické plodiny

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
CHMEL¹⁾								
Hektarový výnos	104,6	x	x	104,7	101,3	x	x	101,1
Náklady celkem	102,4	x	x	102,1	101,0	x	x	101,1
Náklady jednotkové	97,9	x	x	97,5	99,7	x	x	100,1
KMÍN²⁾								
Hektarový výnos	x	x	x	110,2	x	x	x	102,9
Náklady celkem	x	x	x	102,3	x	x	x	101,7
Náklady jednotkové	x	x	x	92,9	x	x	x	98,8

1) Chmel se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

2) Kmín se sleduje pouze za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady technických plodin vykazují za výchozí období pomalý růst. Meziroční průměrné tempo růstu na úrovni ČR činilo u chmele 2,1 % a u kmínu 2,3 %. Jednotkové náklady vzhledem k rychlejšímu růstu výnosů poklesly u kmínu o 7,1 % a u chmele o 2,5 %.

Pro budoucí období jednotkové náklady chmele stagnují s ohledem na pomalý růst výnosů i celkových nákladů, u kmínu je predikován jejich pokles.

U chmele je za období 2002-2008 zaznamenán velmi nízký podíl materiálových nákladů (12,5 %) s nejvyšším podílem POR (8,5 %). V celkové struktuře nákladů dominují mzdové náklady (31,8 %) vzhledem k náročnosti výrobního procesu na pracovní sílu. V predikčním období je situace analogická s mírným nárůstem materiálových nákladů. U kmínu dominují v minulém období materiálové náklady (34,7 %) s nejvyšším podílem POR (17,9 %). Celkový podíl materiálových nákladů v budoucím období se mírně zvyšuje.

Tab. 3.1.6/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - technické plodiny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Chmel	2002-2008	12,5	0,8	0,1	3,2	0,9	8,5	16,8	17,3	31,8	20,6
	2009-2014	15,5	0,5	0,1	5,0	0,9	9,9	16,1	15,3	31,0	21,1
Kmín	2002-2008	34,7	4,5	0,3	12,3	0,8	17,9	14,5	14,2	16,6	19,0
	2009-2014	35,4	4,6	0,3	12,9	0,7	18,0	14,9	13,8	16,5	18,4

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability okopanin lze nalézt v tab. 3.1.6/05, v příloze 2, tab. 15, 16 a 18 a v přílohách 4-5, grafy 15, 16 a 18.

U chmele se do roku 2008 CZV pohybovaly v rozmezí od 108 tis. Kč/t v roce 2002 do nejvyšší hodnoty 217 tis. Kč/t v roce 2008. Pro budoucí období je predikována cena ve výši 219 521 Kč/t.

Pro komoditu kmín ČSÚ nesleduje CZV, proto byly ve studii použity realizační ceny ze šetření NAKL.

Realizační ceny kmínu byly nejnižší v roce 1998 (16 tis. Kč/t) a maxima dosáhly v roce 2002 (35 tis. Kč/t). Lineární predikce pro období 2009-2014 je vypočtena ve výši 26 527 Kč/t.

Vliv podpor byl u těchto komodit velmi rozdílný. Zatímco podpory SAPS byly podle pravidel agrární politiky pro všechny komodity od roku 2004 stejné, významně se lišily národní doplňkové platby.

U chmele byly od roku 2004 podpory Top-Up vypláceny producentům prostřednictvím speciální podpory v rozmezí cca 4-7,5 tis. Kč/ha s postupným snižováním do roku 2012. Od roku 2008 se na chmel vztahují i platby Top-Up na z. p. Celkové podpory se od roku 2004 (6 tis. Kč/ha) zvýšily téměř na dvojnásobek v letech 2009-2012, od roku 2013 klesají v důsledku zrušení speciální podpory na 5,8 tis. Kč.

V přepočtu na produkci se jednotkové podpory chmele v období 2004-2014 pohybují v rozmezí 5-11 tis. Kč/t, což vzhledem k výši jednotkových nákladů v predikčním období představuje pouze 3-7 % nákladové úrovně.

Kmín patří mezi komodity se standardním režimem podpor, tj. platí pro něj pouze podpory SAPS a Top-Up na o. p/z. p. Jednotková podpora se v tomto případě (vzhledem k výkyvům výnosů) pohybuje v rozmezí 2-7 tis. Kč/t, což představuje 12-25 % úrovně nákladů.

Rentabilita R-S byla v minulém období u chmele kladná jen dvakrát. Opačná situace nastala u kmínu, který vykazoval rentabilitu R-S čtyřikrát zápornou.

Po započtení podpor se u chmele situace zlepšila a s výjimkou 2 let se pohybuje rentabilita R+S pouze v kladných hodnotách (51,4 % v roce 2014).

U kmínu po započtení podpor je rentabilita R+S od roku 2005 kladná (41,7 % v roce 2014).

Tab. 3.1.6/05 - Rentabilita technických plodin

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
CHMEL²⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	146 904	x	x	146 904	144 585	x	x	147 843	98,4	x	x	100,6
CZV ČSÚ	Kč/t	217 191	x	x	217 191	219 521	x	x	219 521	101,1	x	x	101,1
Jednotková podpora celkem	Kč/t	8 557	x	x	8 557	4 201	x	x	4 266	49,1	x	x	49,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	47,8	x	x	47,8	51,8	x	x	48,5	4,0	x	x	0,6
Rentabilita s podporami R+S	%	53,7	x	x	53,7	54,7	x	x	51,4	1,1	x	x	-2,3
KMÍN³⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	24 158	x	x	x	23 215	x	x	x	96,1
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	27 159	x	x	x	26 527	x	x	x	97,7
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	5 587	x	x	x	6 378	x	x	x	114,1
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	12,4	x	x	x	14,3	x	x	x	1,8
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	35,6	x	x	x	41,7	x	x	x	6,2

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) Chmel se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

3) Kmín se sleduje pouze za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.7 Ovoce a vinné hrozny

Z širokého spektra ovocných druhů (peckoviny, jádrové ovoce, bobuloviny) byly vybrány dvě komodity reprezentující odlišné a zároveň nejrozšířenější ovocné skupiny – jablka za jádroviny a meruňky za peckoviny. Obě jsou užívány jak k přímému konzumu, tak v konzervárenství, nápojovém průmyslu a ve voňavkářství. Doplňuje je samostatná kultura révy vinné s produkcí hroznů zejména pro vinařství.

V této komoditní skupině jsou do modelu RENT-4 zahrnuty vinné hrozny (réva vinná), jablka a meruňky.

Těžiště pěstování vinné révy, jablek a meruněk je v oblasti K+Ř. Vinná réva a meruňky nejsou v ostatních oblastech v šetření NAKL vykazovány, zatímco jablka jsou v jiných oblastech nepravidelně uváděna. Ve studii se proto sleduje vinná réva a meruňky pouze za oblast K+Ř a jablka za oblast K+Ř i za ČR celkem (výskyt v jiných oblastech je v průměru ČR zahrnut).

Do roku 2008 se plochy těchto komodit výrazně změnily. Rozsah plodících vinic se zvýšil o zhruba 53 %, zatímco rozsah plodících sadů se u jablek snížil o 9 % a u meruněk dokonce o 54 %.

Tab. 3.1.7/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy ovoce a vinných hroznů - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% z. p.	ha	% z. p.
Vinné hrozny ³⁾	2,45	6,18	252,2	10 679	0,27	16 302	0,46
Jablka ³⁾	13,24	15,44	116,6	9 608	0,24	8 754	0,25
Meruňky ³⁾	2,01	3,98	198,2	2 449	0,06	1 331	0,04
Plodící int. sady celk.	x	x	x	19 174	0,48	17 851	0,50

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) Hektarové výnosy z roku 1997 (vinné hrozny), z roku 1998 (jablka) a z roku 1999 (meruňky).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů ovoce a vinných hroznů lze nalézt v tab. 3.1.7/02-04, v příloze 1, tab. 17 a 24, 25 a v příloze 3, grafy 17 a 24, 25.

Pro plodiny v této skupině nebyly údaje z výběrového šetření NAKL za rok 2009 v době zpracování studie k dispozici.

Všechny tři komodity vykázaly v uplynulém období rostoucí trend výnosů, u vinných hroznů a meruněk zvýšení dva až dvaapůlkrát, u jablek o 17 %. To odpovídá průměrnému meziročnímu tempu růstu výnosů u vinných hroznů o 11,8 %, u jablek o 3,1 % a u meruněk o 23,9 %.

Protože tyto komodity se zakládají na delší produkční období, neprobíhá u nich obnova v tak rychlém tempu jako u běžných polních plodin. Predikce výnosů pro období po roce 2008 vykazuje pozitivní trendy - pro jablka meziroční růst výnosů o 2,4 %, pro vinné hrozny o 1,3 % a pouze u meruněk je predikován pokles o 3,5 %.

Tab.3.1.7/02 - Výnosy a náklady ovoce a vinných hroznů

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
VINNÉ HROZNY¹⁾													
Hektarový výnos	t/ha	6,18	x	x	x	6,64	x	x	x	107,4	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	97 117	x	x	x	99 942	x	x	x	102,9	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	15 718	x	x	x	15 056	x	x	x	95,8	x	x	x
JABLKA²⁾													
Hektarový výnos	t/ha	15,08	x	x	15,44	19,09	x	x	17,71	126,5	x	x	114,7
Náklady celkem	Kč/ha	136 129	x	x	135 459	127 715	x	x	121 711	93,8	x	x	89,9
Náklady jednotkové	Kč/t	9 026	x	x	8 775	6 691	x	x	6 874	74,1	x	x	78,3
MERUŇKY³⁾													
Hektarový výnos	t/ha	3,98	x	x	x	2,36	x	x	x	59,1	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	44 547	x	x	x	44 110	x	x	x	99,0	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	11 181	x	x	x	18 720	x	x	x	167,4	x	x	x

1) Vinné hrozny se pěstují pouze v oblasti K+Ř.

2) Jablka se v oblasti B a Bo+H nepěstují.

3) Meruňky se pěstují pouze v oblasti K+Ř.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.7/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro ovoce a vinné hrozny

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
VINNÉ HROZNY¹⁾								
Hektarový výnos	111,8	x	x	x	101,3	x	x	x
Náklady celkem	105,1	x	x	x	100,6	x	x	x
Náklady jednotkové	94,0	x	x	x	99,2	x	x	x
JABLKA²⁾								
Hektarový výnos	102,4	x	x	103,1	104,2	x	x	102,4
Náklady celkem	107,2	x	x	108,2	99,3	x	x	98,7
Náklady jednotkové	104,7	x	x	104,9	95,2	x	x	96,4
MERUŇKY³⁾								
Hektarový výnos	123,9	x	x	x	96,5	x	x	x
Náklady celkem	112,8	x	x	x	100,1	x	x	x
Náklady jednotkové	91,0	x	x	x	103,7	x	x	x

1) Vinné hrozny se pěstují pouze v oblasti K+Ř.

2) Jablka se v oblasti B a Bo+H nepěstují.

3) Meruňky se pěstují pouze v oblasti K+Ř.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady v minulosti u těchto komodit rostly. Průměrné meziroční tempo růstu činilo u vinných hroznů 5,1 %, u jablek 8,2 % a u meruněk 12,8 %. Jednotkové náklady

s ohledem na rychlejší růst výnosů u vinných hroznů a meruněk poklesly o 6,0 %, resp. 9,0 %. U jablek jednotkové náklady naopak vzrostly o 4,9 % vzhledem k tomu, že celkové náklady rostly rychleji než výnos.

Pro budoucí období je predikována stagnace celkových nákladů u vinných hroznů a meruněk, zatímco u jablek je predikován pokles (o 1,3 %). Tyto trendy vedly vzhledem k predikci výnosů k pozitivním ekonomickým trendům – poklesu jednotkových nákladů u vinných hroznů o 0,8 % a u jablek o 3,6 %. U meruněk by došlo k růstu jednotkových nákladů o 3,7 %.

Skupina ovoce se vyznačuje nízkým podílem nakupovaného materiálu v uplynulém období (12,3 %), kde dominantní položku tvoří POR (10,0 %). U vinných hroznů podíl materiálových nákladů za období 2002-2008 činí 14,3 % s nejvyšším podílem POR (12,6 %). Dominantní položku však tvoří podobně jako u chmele mzdové náklady (36,0 %) s ohledem na náročnost výrobních technologií na pracovní sílu. Strukturu s nízkým podílem materiálových nákladů a vysokým podílem mzdových nákladů vykazují i jablka a meruňky s rovněž vysokým podílem ruční práce. Nejvyšší podíl mzdových nákladů byl zaznamenán u meruněk (44,1 %). U všech komodit skupiny ovoce se podíl nakupovaných a vlastních hnojiv i osiv blíží k nule.

Pro predikční období model RENT-4 předpovídá u všech komodit této skupiny analogickou nákladovou strukturu s nárůstem podílu nakupovaného materiálu (16,1 %), kde opět dominují POR, a se snižujícím se podílem mzdových a fixních nákladů.

Tab. 3.1.7/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - ovoce a vinné hrozny (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Vinné hrozny ¹⁾	2002-2008	14,3	0,6	0,1	1,1	0,1	12,6	9,6	13,2	36,0	26,6
	2009-2014	15,6	0,4	0,2	0,7	0,0	14,5	9,8	15,4	35,3	23,6
Jablka ²⁾	2002-2008	13,2	0,2	0,1	0,9	0,0	12,0	7,7	17,4	36,9	24,7
	2009-2014	16,6	0,2	0,1	1,4	0,0	15,1	7,3	17,8	34,7	23,3
Meruňky ³⁾	2002-2008	9,5	1,9	0,0	2,1	0,1	5,4	7,2	10,9	44,1	28,3
	2009-2014	16,0	0,3	0,0	6,2	0,2	9,5	7,6	10,3	39,0	27,0
Ovoce celkem	2002-2008	12,3	0,9	0,1	1,4	0,1	10,0	8,2	13,8	39,0	26,5
	2009-2014	16,1	0,3	0,1	2,8	0,1	13,0	8,2	14,5	36,3	24,6

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability ovoce a vinných hroznů lze nalézt v tab. 3.1.7/05, v příloze 2, tab. 17, 24-25 a v přílohách 4-5, grafy 17, 24-25.

CZV vinných hroznů v období do roku 2008 v průměru ČR kolísaly v širokém rozmezí 7-17 tis. Kč/t, u meruněk byly ceny v průměru ČR na úrovni 11-22 tis. Kč/t s maximem v roce 2002. CZV jablek se pohybovaly v průměru kolem 8 tis. Kč/t.

Pro predikované období se na základě lineárních trendů předpokládá cenová úroveň u vinných hroznů zhruba na úrovni 13,6 tis. Kč/t, u jablek 9,4 tis. Kč/t a u meruněk 14,9 tis Kč/t.

Podpory u těchto kultur vycházejí v období 2004-2007 pouze z plateb na plochu SAPS, vzhledem k tomu, že se na ně nevztahovaly platby Top-Up na o. p. Od roku 2008 k nim přistupují i platby Top-Up na z. p. Význam jednotkových podpor pro zemědělské producenty je malý u révy vinné a jablek (5-6 % jednotkových nákladů) a relativně větší u meruněk (asi 13 %).

Rentabilita R-S jablek byla v období 1998-2008 kladná, meruňky byly pětikrát ve ztrátě a stejně tak i vinné hrozny s výjimkou let 2003, 2007 a 2008.

Rentabilita R-S u jablek je predikována kladná, zatímco u vinné révy a meruněk záporná ve všech letech.

Rentabilita R+S u ovoce kopíruje rentabilitu R-S v minulém i predikovaném období, tj. u jablek stále kladná, u vinné révy a meruněk pouze snižuje ztrátu.

Tab. 3.1.7/05 - Rentabilita ovoce a vinných hroznů

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
VINNÉ HROZNY²⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	15 718	x	x	x	15 056	x	x	x	95,8	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	17 966	x	x	x	13 682	x	x	x	76,2	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	714	x	x	x	880	x	x	x	123,2	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	14,3	x	x	x	-9,1	x	x	x	-23,4	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	18,8	x	x	x	-3,3	x	x	x	-22,1	x	x	x
JABLKA³⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	9 026	x	x	8 775	6 691	x	x	6 874	74,1	x	x	78,3
CZV ČSÚ	Kč/t	10 371	x	x	10 371	9 432	x	x	9 432	91,0	x	x	91,0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	293	x	x	286	306	x	x	330	104,6	x	x	115,4
Rentabilita bez podpor R-S	%	14,9	x	x	18,2	41,0	x	x	37,2	26,1	x	x	19,0
Rentabilita s podporami R+S	%	18,1	x	x	21,4	45,5	x	x	42,0	27,4	x	x	20,6
MERUŇKY⁴⁾													
Náklady jednotkové	Kč/t	11 181	x	x	x	18 720	x	x	x	167,4	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	19 182	x	x	x	14 928	x	x	x	77,8	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 108	x	x	x	2 479	x	x	x	223,8	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	71,6	x	x	x	-20,3	x	x	x	-91,8	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	81,5	x	x	x	-7,0	x	x	x	-88,5	x	x	x

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) Vinné hrozny se pěstují pouze v oblasti K+R.

3) Jablka se v oblasti B a Bo+H nepěstují.

4) Meruňky se pěstují pouze v oblasti K+R.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.1.8 Trvalé travní porosty

Tak jako pícniny na orné půdě se i louky a pastviny vážou především na chov přežvýkavců, zejména na chov skotu bez tržní produkce mléka (spojený s pastevními technologiemi), se stejnými ekonomickými aspekty jako u pícnin na orné půdě. Rozdíl je pouze v tom, že jejich plochy se mění jen obtížně a ve většině případů bez přímé vazby na stavy skotu. Jejich význam však nespočívá jen v produkování krmiv, ale zároveň jsou vysoce účinným prostředkem proti půdní erozi. Pominout nelze ani jejich funkci krajinnotvornou a podíl na uchování biodiverzity prostředí.

V modelu RENT-4 jsou trvalé travní porosty (TTP) zastoupeny samostatnými komoditami louky a pastviny. Nárůst jejich celkových ploch k roku 2008 (ČSÚ od roku 2002

vykazuje pouze TTP celkem bez rozlišení obou kultur) proti roku 1995 o 4,8 % se pojí zejména s podporami na zatravňování erozí ohrožené orné půdy a s rozšiřováním chovu krav bez tržní produkce mléka.

Tab. 3.1.8/01 - Hektarové výnosy a sklizňové plochy trvalých travních porostů - ČR celkem

Plodina	Výnos ¹⁾ - t/ha			Sklizňová plocha ²⁾			
	1995	2008	index 2008/1995	1995		2008	
				ha	% z. p.	ha	% z. p.
Louky ³⁾	21,06	14,98	71,1	613 519	15,35	x	x
Pastviny	8,09	9,30	114,9	264 315	6,61	x	x
TTP celkem	x	x	x	877 834	21,97	920 082	25,76

1) Hektarové výnosy převzaté z výběrového šetření nákladů.

2) Sklizňová plocha (skutečnost ČR celkem) převzatá z ČSÚ.

3) ČSÚ sleduje od roku 2002 pouze plochy TTP.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Definitivní údaje o sklizni

Vývoj výnosů a nákladů

Vývoj výnosů a nákladů TTP lze nalézt v tab. 3.1.8/02-04, v příloze 1, tab. 22-23 a v příloze 3, grafy 22-23.

Pro plodiny v této skupině nebyly údaje z výběrového šetření NAKL za rok 2009 v době zpracování studie k dispozici.

Výnos luk v celém období 1995-2008 v průměru ČR osciluje mezi hodnotami 12-20 t/ha (stagnace výnosu s průměrnou meziroční změnou -0,1 %). Naproti tomu pastviny vykazují meziročně v průměru ČR růst výnosů o 7,6 %.

Útlum chovu skotu a zvýšení extenzivního chovu krav BTPM zřejmě potřebu vyšších výnosů z luk nijak nestimuloval. Trend výnosů TTP v predikovaném období vykazuje pokles (u luk meziročně o 1,0 %, u pastvin o 4,6 %).

Tab. 3.1.8/02 - Výnosy a náklady trvalých travních porostů

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
LOUKY													
Hektarový výnos	t/ha	13,52	14,72	15,56	14,98	15,15	13,29	14,78	14,03	112,1	90,3	95,0	93,6
Náklady celkem	Kč/ha	5 281	5 022	4 694	4 906	5 506	4 504	4 771	4 693	104,3	89,7	101,6	95,6
Náklady jednotkové	Kč/t	391	341	302	328	363	339	323	335	93,0	99,4	107,0	102,1
PASTVINY													
Hektarový výnos	t/ha	6,22	8,12	10,68	9,30	5,63	7,00	8,94	6,94	90,5	86,2	83,7	74,6
Náklady celkem	Kč/ha	747	1 109	1 946	1 515	2 459	1 929	2 230	2 204	329,4	173,8	114,6	145,5
Náklady jednotkové	Kč/t	120	137	182	163	437	275	249	318	364,1	201,5	137,0	195,0

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.1.8/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro trvalé travní porosty

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
LOUKY								
Hektarový výnos	102,2	101,3	99,0	99,9	102,0	98,4	99,2	99,0
Náklady celkem	104,5	104,0	103,4	103,4	100,8	98,6	100,4	99,5
Náklady jednotkové	102,3	102,7	104,4	103,6	98,9	100,2	101,2	100,5
PASTVINY								
Hektarový výnos	115,1	101,6	111,8	107,6	98,4	97,7	97,1	95,4
Náklady celkem	108,2	104,0	111,5	108,7	134,7	111,2	102,3	107,0
Náklady jednotkové	93,9	102,4	99,8	101,0	137,0	113,8	105,4	112,1

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Tempo růstu celkových nákladů vykazuje u luk meziroční růst v průměru ČR o 3,4 % a u pastvin o 8,7 %, a tím i nárůst jednotkových nákladů u obou sledovaných komodit (o 3,6 % u luk a o 1,0 % u pastvin). V predikovaném období se předpokládá stagnace celkových nákladů u luk a růst u pastvin (o 7,0 %), který se promítá do vývoje jednotkových nákladů (stagnace u luk, růst u pastvin o 12,1 %).

Louky a pastviny jsou charakterizovány nízkým podílem materiálových nákladů a vysokým podílem fixních nákladů, nákladů na mechanizaci a mzdových nákladů. U luk nejvyšší podíl s ohledem na sklizňové výrobní technologie připadá na náklady na mechanizaci (více než 27 %). U pastvin pak nejvyšší položku tvoří fixní náklady (29 %).

V predikovaném období se podíl materiálových nákladů mírně zvyšuje, zejména navýšením podílu nákladů na nakupovaná hnojiva.

Tab. 3.1.8/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - trvalé travní porosty (%)

Plodina	Období	Materiálové náklady	Osiva (sadba) nakupovaná	Osiva (sadba) vlastní	Hnojiva nakupovaná	Hnojiva vlastní	Přípravky ochrany rostlin	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Fixní náklady
Louky	2002-2008	9,0	1,7	1,9	6,6	4,0	0,7	27,2	8,2	25,3	24,4
	2009-2014	11,0	1,7	1,8	8,6	3,7	0,6	26,7	7,9	24,8	24,2
Pastviny	2002-2008	9,4	2,0	1,5	6,7	4,4	0,8	25,5	5,4	24,7	29,0
	2009-2014	8,1	1,8	0,0	6,3	3,7	0,1	27,5	3,4	26,1	31,1
TTP celkem	2002-2008	9,2	1,8	1,7	6,6	4,2	0,8	26,3	6,8	25,0	26,7
	2009-2014	9,6	1,7	0,9	7,4	3,7	0,4	27,1	5,6	25,4	27,7

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability TTP lze nalézt v tab. 3.1.8/05, v příloze 2, tab. 22-23 a v přílohách 4-5, grafy 22-23.

Trvalé travní porosty, stejně jako pícniny na orné půdě, představují vnitropodnikový meziprodukt finalizovaný prostřednictvím chovu skotu. Proto i jeho naturální vazby a ekonomické kalkulace probíhají podle stejných zásad jako u pícnin, tj. výrobní náklady na

jednotku produkce (nákladová cena) jsou zahrnuty do nákladových kalkulací příslušných kategorií skotu.

Podpory na plochu luk a pastvin jsou v období 2004-2007 založeny pouze na platbách SAPS, od roku 2008 jsou zahrnuty i Top-Up na z. p., a dále na podporách TTP v LFA, které jsou regionálně značně odlišné (v oblasti K+Ř nulové, v oblasti B zhruba na úrovni LFA ostatní a v oblasti Bo+H zhruba na úrovni plateb v LFA horské, a tudíž nejvyšší).

Jednotkové podpory se u obou komodit s ohledem na rozdílnost podpor ve výrobních oblastech pohybují ve velkém rozpětí 100-1 100 Kč/ha.

Rentabilita R-S je tak jako u píce na orné půdě vzhledem k nákladovým cenám nulová.

Rentabilita R+S byla v minulém období ve všech výrobních oblastech u obou kultur poměrně vysoká (v průměru ČR u luk v rozmezí 100-130 %, u pastvin 180-420 %). Nejvyšší rentabilita u luk i pastvin je dosahována v oblasti Bo+H.

V predikci pro období po roce 2008 se rentabilita R+S u luk v průměru ČR pohybuje mezi 100-220 %. Přitom trvale nejvyšší rentabilita u luk je dosahována stejně jako v minulosti v oblasti Bo+H (nad 200 %). Stejně tak u pastvin byla nejvyšší rentabilita predikována pro oblast Bo+H (více než 450 %) vzhledem k tomu, že nejvyšší celkové podpory jsou v souladu se SZP alokovány do této oblasti.

Tab. 3.1.8/05 - Rentabilita trvalých travních porostů

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
LOUKY													
Náklady jednotkové	Kč/t	391	341	302	328	363	339	323	335	93,0	99,4	107,0	102,1
Nákladová cena	Kč/t	391	341	302	328	363	339	323	335	93,0	99,4	107,0	102,1
Jednotková podpora celkem	Kč/t	326	442	530	426	386	597	655	557	118,1	135,1	123,5	130,7
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	83,6	129,4	175,7	130,2	106,1	176,0	202,9	166,6	22,5	46,6	27,1	36,4
PASTVINY													
Náklady jednotkové	Kč/t	120	137	182	163	437	275	249	318	364,1	201,5	137,0	195,0
Nákladová cena	Kč/t	120	137	182	163	437	275	249	318	364,1	201,5	137,0	195,0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	710	800	772	687	1 038	1 132	1 083	1 127	146,3	141,4	140,2	164,0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	591,2	585,9	424,0	421,5	237,6	411,1	434,0	354,6	-353,7	-174,8	10,0	-67,0

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.2 Živočišná výroba

V modelu RENT-4 živočišnou výrobu představuje chov skotu s kategoriemi dojnice, telata, jalovice do 5. měsíce březosti a vysokobřezí jalovice, výkrm býků a krávy BTM, chov prasat s kategoriemi prasnice, prasničky, předvýkrm a výkrm prasat a chov drůbeže s kategoriemi brojleři a nosnice. V živočišné výrobě jsou jednotkové náklady vyjádřeny nákladem na finální produkt (litr mléka, finální hmotnost dané kategorie, natalita, snáška).

3.2.1 Skot

Chov užitkových zvířat, a chov skotu zejména, má několikery význam. Především je to jeho schopnost přeměňovat v lidské výživě nepoužitelné produkty rostlinné výroby (travní

porosty a ostatní krmné plodiny) na potraviny s vysokou nutriční hodnotou (mléko, maso). Přeměnou rostlinných produktů na živočišné se zvyšuje obsah bílkovin a dochází k přeměně sacharidů na tuky. Tím se snižuje poměr mezi glycidy, bílkovinami a tuky v potravinách, což zvyšuje jejich stravitelnost a zlepšuje se tak celková kvalita lidské výživy.

Vedle těchto transformačních a zušlechťovacích efektů má chov skotu význam i v tom, že na rozdíl od přímého prodeje rostlinných produktů, s nímž odchází část půdních živin, se tyto živiny v podobě chlévské mrvy a močůvky do půdy navrací a tím se udržuje koloběh živin v půdě.

Dalším významným pozitivem chovu skotu je i to, že s ním není spojená sezónnost jako u rostlinných komodit, takže poskytuje zaměstnání i v zimě a je zdrojem celoročních příjmů.

Z biologické podstaty skotu vyplývá jeho dlouhý reprodukční cyklus, což klade zvýšené nároky na jeho investiční vybavenost (základní stádo, stavby, technologie, zemědělská půda atd.) a na organizační stránku chovu. Spolu s bezprostřední vazbou na půdu se tím výrazně odlišuje od ostatních chovů.

V modelu RENT-4 chov skotu zahrnuje jednak dojený skot s kombinovanou maso-mléčnou produkcí s kategoriemi dojnice, telata do 6 měsíců, jalovice do 5. měsíce březosti, vysokobřezí jalovice a výkrm býků, jednak skot bez tržní produkce mléka, reprezentovaný kategorií krávy bez tržní produkce mléka. Skot má bezprostřední vazbu na ornou půdu (krmné plodiny na o. p.) a TTP (seno z luk, senáže a pastva). Změny stavů skotu tak přímo ovlivňují rozsah pícnin na orné půdě a významně tím mění strukturu osevních ploch.

V období 1995-2008 došlo téměř u všech kategorií k výraznému poklesu stavů zvířat. Nejvíce redukovanou kategorií jsou dojnice, jejichž stav v roce 2008 dosahoval pouze 53 % úrovně roku 1995. Pokles stavů v ostatních kategoriích je s ohledem na rychlou obměnu dojnic výrazný a udržuje se v průměru na 60% úrovni roku 1995. Jedinou kategorií skotu, která zaznamenala růst stavů, byly krávy BTPM, jejichž nízký stav v roce 1995 se do roku 2008 více než ztrojnásobil.

Krávy BTPM se v oblasti K+Ř chovají minimálně, proto v modelových výpočtech v této oblasti nebyly uvažovány.

Tab. 3.2.1/01 - Užítkovost a stavy skotu - ČR celkem

Kategorie	MJ	Užítkovost ¹⁾			Stavy hospodářských zvířat - ks ²⁾		
		1995	2008	index 2008/1995	1995	2008	index 2008/1995
Dojnice - dojivost	l/rok	4 117	6 655	161,6	768 236	405 532	52,79
Telata - přírůstek	kg/100 KD	69,27	79,34	114,5	363 700	216 443	59,51
Jalovice - přírůstek	kg/100 KD	63,45	69,23	109,1	450 057	335 225	74,49
Vysokobřezí jalovice - norma obsluhy	ks/prac/rok	48,01	85,21	177,5	87 215	53 030	60,80
Výkrm býků - přírůstek	kg/100 KD	77,60	92,37	119,0	360 618	228 214	63,28
KBTPM- natalita ³⁾	ks/rok	79,8	79,6	99,8	45 665	154 337	337,98

1) Užítkovost převzatá z výběrového šetření nákladů.

2) Stavy hospodářských zvířat (skutečnost ČR celkem) převzaty z ČSÚ.

3) Užítkovost z roku 1997.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Soupis hospodářských zvířat k 1. 3. 1995 a k 1. 4. 2008

Vývoj užítkovosti a nákladů

Vývoj užítkovosti a nákladů chovu skotu lze nalézt v tab. 3.2.1/02-04, v příloze 1, tab. 26-31 a v příloze 3, grafy 26-31.

Užitkovost chovu skotu je s ohledem na rozdílný charakter jednotlivých kategorií vyjadřována různě. U dojnic je to roční produkce mléka (l/ks,rok), u telat, jalovic a výkrmu býků přírůstek živé hmotnosti (kg/100 KD), u krav BTPM natalita (počet telat/100 ks/rok). U kategorie VBJ se žádný ukazatel užitkovosti nesleduje, proto byl do modelu zaveden náhradní ukazatel „norma obsluhy“, který vyjadřuje produktivitu práce obsluhujícího personálu (tj. kolik kusů VBJ obslouží jeden pracovník za rok při roční kapacitě 2 000 pracovních hodin). Norma obsluhy byla odvozena ze mzdových nákladů této kategorie v šetření NAKL. Vzhledem k tomu nejsou ukazatele této kategorie dále komentovány.

V období do roku 2008 je patrný pozitivní trend růstu užitkovosti u všech sledovaných kategorií v průměru ČR. Nejvýraznější tempo růstu užitkovosti měla kategorie dojnice (o 3,8 %). Ostatní kategorie vykazovaly mnohem pomalejší tempa růstu, krávy BTPM stagnaci. Z vývoje užitkovosti ve výrobních oblastech je patrné, že všechny kategorie ve všech výrobních oblastech vykazují podobný trend, což svědčí o značné vyrovnanosti chovatelských praktik a technologií. Na druhé straně analogická tempa růstu v různých oblastech konzervují neodůvodnitelné existující rozdíly v dosahované užitkovosti (např. u dojivosti se udržuje rozdíl mezi oblastmi K+Ř a Bo+H v průměru cca 800 l/rok).

Užitkovost chovu skotu v predikovaném období vykazuje mírnější růstový trend než v minulém období. Nejvýraznější tempo v tomto období vykazuje opět užitkovost dojnic (2,1 %), u ostatních kategorií je predikována stagnace nebo mírný růst.

Tab. 3.2.1/02 - Užitkovost a náklady skotu

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
DOJNICE													
Dojivost	l/rok	7 078	6 756	6 162	6 655	7 799	7 949	6 896	7 545	110,18	117,66	111,91	113,38
Náklady celkem	Kč/rok	67 871	62 998	60 671	63 423	71 782	72 256	67 329	70 196	105,76	114,69	110,97	110,68
Náklady na mléko	Kč/l	9,01	8,77	9,25	8,96	8,65	8,54	9,18	8,75	95,99	97,48	99,16	97,62
TELATA													
Přírůstek	kg/100 KD	80,05	79,22	78,89	79,34	80,32	84,77	87,42	85,58	100,34	107,01	110,80	107,87
Náklady celkem	Kč/100 KD	5 020	4 610	5 069	4 834	5 525	4 898	5 381	5 336	110,04	106,24	106,15	110,38
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	73,08	67,90	72,03	70,23	79,24	69,97	71,24	72,96	108,43	103,04	98,91	103,89
JALOVICE													
Přírůstek	kg/100 KD	73,77	69,75	65,27	69,23	74,35	70,92	69,34	71,17	100,78	101,68	106,23	102,80
Náklady celkem	Kč/100 KD	3 873	4 031	4 626	4 172	4 091	4 218	5 061	4 613	105,64	104,63	109,40	110,57
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	62,31	62,57	71,42	64,98	66,60	64,71	72,09	68,92	106,89	103,43	100,95	106,06
VYSOKOBRŽÍ JALOVICE													
Norma obsluhy	ks/prac./rok	89,78	85,61	79,58	85,21	74,44	66,95	83,29	73,35	82,91	78,21	104,67	86,08
Náklady celkem	Kč/100 KD	5 132	4 443	4 785	4 720	4 534	4 117	5 311	4 543	88,33	92,66	111,01	96,25
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	69,64	66,25	74,14	69,35	69,50	66,04	77,33	71,16	99,80	99,69	104,31	102,60
VÝKRM BYKŮ													
Přírůstek	kg/100 KD	91,85	93,30	90,81	92,37	93,92	96,36	93,46	94,76	102,26	103,27	102,91	102,59
Náklady celkem	Kč/100 KD	4 724	4 792	4 714	4 757	4 642	4 936	4 970	4 727	98,27	103,01	105,42	99,37
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	58,07	56,39	58,02	57,21	58,60	57,25	59,14	57,36	100,90	101,52	101,93	100,27
KBTPM¹⁾													
Natalita	ks/100 krav	x	87,71	75,00	79,62	x	87,54	75,32	80,35	x	99,81	100,43	100,92
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	5 849	4 740	5 245	x	6 814	5 201	5 554	x	116,49	109,72	105,89
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	97,37	92,27	96,17	x	113,64	100,81	100,91	x	116,72	109,25	104,92

1) V oblasti K+Ř se krávy BTPM chovají minimálně, proto byla tato oblast z výpočtů vyjmuta.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.2.1/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro skot

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
DOJNICE								
Dojivost	103,9	103,7	103,7	103,8	101,6	102,7	101,9	102,1
Náklady celkem	105,3	105,2	105,9	105,4	101,0	102,4	101,9	101,8
Náklady na mléko	101,3	101,4	102,1	101,6	99,4	99,7	100,0	99,7
TELATA								
Přírůstek	100,7	101,1	101,8	101,1	100,1	101,1	101,7	101,3
Náklady celkem	103,8	104,2	104,8	104,2	101,6	101,1	101,1	101,7
Náklady na finální hmotnost	103,1	103,1	103,0	103,0	101,6	99,9	99,3	100,4
JALOVICE								
Přírůstek	100,9	100,6	100,6	100,7	100,1	100,3	101,0	100,5
Náklady celkem	105,4	105,8	108,1	106,4	100,9	100,8	101,7	101,8
Náklady na finální hmotnost	104,4	105,1	107,5	105,7	100,8	100,5	100,7	101,3
VYSOKOBŘEZÍ JALOVICE								
Norma obsluhy	107,5	103,2	107,2	105,9	97,1	96,2	101,4	97,8
Náklady celkem	103,1	103,1	101,3	101,8	98,0	98,8	102,3	99,4
Náklady na finální hmotnost	95,8	99,9	94,5	96,1	100,9	102,6	100,9	101,7
VÝKRM BYKŮ								
Přírůstek	101,1	101,5	101,5	101,4	100,4	100,5	100,5	100,4
Náklady celkem	105,3	105,4	105,9	105,4	99,7	100,5	101,0	99,9
Náklady na finální hmotnost	104,2	103,8	104,3	104,0	99,4	100,0	100,5	99,5
KBTPM¹⁾								
Natalita	x	100,6	100,1	100,1	x	100,0	100,1	100,2
Náklady celkem	x	99,1	102,5	101,0	x	102,6	101,7	101,0
Náklady na odchované tele	x	98,5	102,4	100,9	x	102,6	101,6	100,8

1) V oblasti K+R se krávy BTPM chovají minimálně, proto byla tato oblast z výpočtů vyjmuta.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Z údajů o celkových nákladech a průměrných tempech meziročních změn v období 1995-2008 je zřejmý jejich trvalý růst u všech kategorií téměř ve všech výrobních oblastech. Nejvyšší meziroční tempa růstu vykázal odchov jalovic (6,4 %) a výkrm býků a chov dojnic (shodně 5,4 %). Růst těchto nákladů byl většinou rychlejší než růst užitkovosti. Nepoměr tempa růstu celkových nákladů a užitkovosti způsobil nepříznivý (tj. rostoucí) vývoj jednotkových nákladů u všech kategorií s výjimkou krav BTPM v oblasti B, u nichž jednotkové náklady poklesly. Relativně příznivá byla situace v chovu dojnic, kde trvalý růst dojivosti ve značné míře tlumil růst celkových nákladů, takže jednotkové náklady vykázaly průměrné meziroční růstové tempo pouze 1,6 %. Nejméně příznivá tempa meziročního růstu jednotkových nákladů v údajích za ČR zaznamenal odchov jalovic (5,7 %) a výkrm býků (4,0 %).

Vývoj celkových nákladů po roce 2008 nadále udržuje vzrůstající, ale již pomalejší trend u většiny kategorií a výrobních oblastí. Nejvyšší meziroční tempo v průměru ČR je predikováno u dojnic a odchovu jalovic (shodně růst 1,8 %). V predikovaném období jednotkové náklady stagnují u dojnic, telat a výkrmu býků, u ostatních kategorií dochází k mírnému růstu (0,8-1,7 %).

V živočišné výrobě se do materiálových nákladů započítávají položky krmiva (steliva) nakupovaná a vlastní a léčiva a desinfekční prostředky.

U dojeného skotu (průměr za všechny kategorie skotu s výjimkou krav BTPM) tvoří za období 2002-2008 materiálové náklady téměř 50 %, a z nich nejvyšší podíl zaujímají krmiva vlastní (36,2 %) a krmiva nakupovaná (12,6 %). Léčiva představují jen 0,6 %. U dojnic

představuje podíl materiálových nákladů 37,2 %, z čehož vlastní krmiva tvoří 21,5 % a nakupovaná krmiva 14,4 %. Další významnou nákladovou položku jak u dojeného skotu celkem, tak u dojnic tvoří mzdové náklady (přibližně 20 %). Samostatnou kategorii skotu bez mléčné produkce představují krávy BTM s podílem materiálových nákladů na úrovni 28,8 %, který je téměř výhradně tvořen vlastními krmivy (26,6 %) jako důsledek pastevních technologií uplatňovaných u této kategorie. Ostatní položky jsou analogické jako u ostatních kategorií skotu.

Pro predikční období se podíl materiálových nákladů snižuje u dojeného skotu o 1,4 p. b. v důsledku sníženého podílu nakupovaných a vlastních krmiv. Naopak u krav BTM zvýšení podílu krmiv a léčiv vede ke zvýšení materiálových nákladů na 33,3 %.

Dominance podílu vlastních krmiv v nákladové struktuře se promítá do nepřímých podpor prostřednictvím spotřeby krmiv z vlastní produkce a tvoří tudíž významnou součást ekonomiky jednotlivých kategorií chovu skotu jak s mléčnou produkcí, tak bez produkce mléka.

Tab. 3.2.1/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - skot (%)

Kategorie	Období	Materiálové náklady	Krmiva (stejliva) nakupovaná	Krmiva (stejliva) vlastní	Léčiva a desinfekční prostředky	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Odpisy DNHM celkem	Odpisy zvířat	Fixní náklady pro ŽV (pouze režie)
Dojnice	2002-2008	37,2	14,4	21,5	1,3	6,3	10,0	19,6	3,8	9,8	13,4
	2009-2014	36,7	13,6	21,4	1,7	5,6	11,2	19,1	4,2	8,5	14,6
Telata	2002-2008	54,9	21,1	32,9	0,9	5,7	4,8	21,8	1,6	0,0	11,2
	2009-2014	55,0	23,0	30,5	1,5	3,9	4,9	22,2	1,5	0,0	12,5
Jalovice	2002-2008	48,1	7,3	40,5	0,3	9,2	7,4	21,0	3,1	0,4	10,7
	2009-2014	46,2	7,8	37,9	0,6	8,0	7,9	21,4	0,6	2,3	13,7
Vysokobřezí jalovice	2002-2008	53,1	10,1	42,7	0,3	10,3	5,5	19,3	0,8	0,0	10,9
	2009-2014	50,0	7,0	42,8	0,2	8,5	5,7	21,7	0,8	0,0	13,3
Výkrm býků	2002-2008	53,5	9,8	43,6	0,1	9,0	4,7	19,3	2,5	0,0	10,9
	2009-2014	52,0	8,7	43,0	0,3	6,9	4,9	20,2	2,5	0,0	0,0
KBTPM	2002-2008	28,8	1,6	26,6	0,7	6,6	7,5	19,4	1,2	18,9	17,5
	2009-2014	33,3	2,7	29,7	0,8	7,1	8,0	19,0	1,5	15,4	15,7
Skot dojený celkem	2002-2008	49,4	12,6	36,2	0,6	8,1	6,5	20,2	2,4	2,0	11,4
	2009-2014	48,0	12,0	35,1	0,8	6,6	6,9	20,9	1,9	2,1	13,5

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability chovu skotu lze nalézt v tab. 3.2.1/05, v příloze 2, tab. 26-31 a v přílohách 4-5, grafy 26-31.

Průměrná CZV mléka se v minulém období na úrovni ČR postupně s mírnými výkyvy zvyšovala z hodnoty 6,30 Kč/l (v roce 1995) až na 8,45 Kč/l (v roce 2008).

Lineární predikce RC mléka za ČR celkem na bázi časové řady 1997-2009 by v roce 2010 dosáhla hodnoty 8,46 Kč/l. Prudký meziroční cenový pokles v roce 2009 (o cca 27 %)

nastartoval krizový vývoj cen této komodity. Proto byl modelován u mléka „cenový šok“, který zmíněný cenový pokles zohledňuje. Do roku 2014 se předpokládá cenová úroveň 7,19 Kč/l).

V chovu skotu převládá uzavřený obrat stáda. Za takové situace se kategorie telata, jalovice a vysokobřezí jalovice ve své podstatě chovají jako „meziprodukt“, nevstupují na trh a nemají tedy běžnou trhem určenou cenu. Výjimku tvoří pouze kusy nevhodné k dalšímu chovu. Proto se jako cena u těchto kategorií uvažuje náklad na kg živé hmotnosti, tj. nákladová cena.

U výkrmu býků CZV v minulém období v průměru ČR se pohybovala v rozmezí 35-41 Kč/kg ž. hm. V chovu krav BTPM se bere v úvahu cena jejich hlavního produktu – zástavových telat³. Do roku 2004 se cena telat pro zástav pohybovala v průměru ČR na úrovni 50-57 Kč/kg ž. hm., do roku 2008 rostla s nejvyšší hodnotou 67,31 Kč/kg ž. hm. v roce 2005.

V budoucím období je cena výkrmu býků, resp. zástavových telat, predikována ve všech letech na úrovni roku 2010 (tj. 39,99 Kč/kg ž. hm., resp. 61,05 Kč/kg ž. hm.).

Do ekonomiky chovu skotu vstupují přímé podpory vázané na VDJ skotu a podpory chovu krav BTPM a současně i nepřímé podpory poskytované na plochu krmných plodin a realizované prostřednictvím spotřeby vlastních krmiv. Jejich jednotková výše je vztažena k finální produkci (litr mléka, kg ž. hm. výkrmu býků a kg ž. hm. zástavového telete u krav BTPM) a závisí na objemu zkonsumovaných krmiv, na výši jednotkové podpory odpovídajících krmných plodin a na výrobní oblasti, kde přistupují k podporám SAPS a Top-Up rovněž podpory TTP v LFA.

Jednotkové podpory u mléka se v období 2004-2008 pohybovaly v rozmezí 0,9-1,28 Kč/l, od roku 2009 se předpokládá postupný pokles až pod 1 Kč/l. U výkrmu býků byly jednotkové podpory vypočteny v úrovni 8-14 Kč/kg ž. hm. do roku 2008 a pak se předpokládá jejich pokles až na hodnotu 10,19 Kč/kg ž. hm. v roce 2014 (z úrovně 12,18 Kč/kg ž. hm. v roce 2009).

Jednotkové podpory se nejvýrazněji liší podle výrobních oblastí u krav BTPM. Nejvyšší podpory vykazuje oblast Bo+H vzhledem k nejvyšším podporám TTP v LFA. V období 2004-2008 dosahovaly tyto podpory až 70 Kč/kg ž. hm. odchovaného telete, do roku 2014 by postupně klesaly na 58 Kč/kg ž. hm.

Podpory u mléka představují zhruba 10-15 %, u výkrmu býků 15-30 % a u krav BTPM 40-60 % nákladové úrovně těchto komodit.

Rentabilita R-S v minulém období byla u všech kategorií skotu, které měly tržní cenu, v průměru ČR až na výjimky stále záporná.

³ Cena zástavových telat za období 1997-2008 byla získána z materiálů Svazu chovatelů skotu.

U mléka rentabilita R-S v důsledku cenového šoku klesla až na -26 % a postupně by se měla snižovat až na úroveň -17,8 % v roce 2014. U výkrmu býků, stejně jako u krav BTPM, jsou predikovány záporné hodnoty až do roku 2014.

Započtením podpor se rentabilita R+S v minulém období výrazně zlepšila. U mléka se v průměru ČR přesunula do kladné polohy (převážně nad 10 %). V případě krav BTPM vzrostla rentabilita v roce 2004 na 31 % a pak klesala na hodnotu 16 % v roce 2008 (v oblasti Bo+H se pohybovala v rozmezí 30-70 %). Nepříznivý vývoj zaznamenala rentabilita R+S ve výkrmu býků, kde s výjimkou let 2005 a 2006 zůstala záporná.

V predikovaném období rentabilita R+S mléka po cenovém šoku v roce 2009 klesla do ztráty na hodnotu -13,4 %. Pro následující léta je prognózováno mírné snižování ztráty až na hodnotu -7,7 % v roce 2014. Kategorie krav BTPM má po celé predikované období ve všech oblastech rentabilitu R+S kladnou, s výraznou diferenciací podle výrobních oblastí. V oblasti Bo+H je predikována rentabilita R+S v rozpětí 17-49 %. Ve výkrmu býků je predikována permanentní ztráta – záporná rentabilita s postupným narůstáním až na -12,5 % v roce 2014.

Tab. 3.2.1/05 - Rentabilita skotu

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
DOJNICE													
Náklady na mléko	Kč/l	9,01	8,77	9,25	8,96	8,65	8,54	9,18	8,75	96,0	97,5	99,2	97,6
CZV ČSÚ	Kč/l	8,45	8,45	8,45	8,45	7,19	7,19	7,19	7,19	85,1	85,1	85,1	85,1
Jednotková podpora celkem	Kč/l	0,90	1,00	1,14	0,99	0,79	0,89	1,08	0,88	88,3	88,8	93,9	88,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	-6,3	-3,6	-8,7	-5,7	-16,9	-15,8	-21,6	-17,8	-10,6	-12,2	-12,9	-12,1
Rentabilita s podporami R+S	%	3,7	7,9	3,7	5,4	-7,7	-5,4	-9,9	-7,7	-11,4	-13,3	-13,6	-13,1
TELATA													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	73,08	67,90	72,03	70,23	79,24	69,97	71,24	72,96	108,4	103,0	98,9	103,9
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	73,08	67,90	72,03	70,23	79,24	69,97	71,24	72,96	108,4	103,0	98,9	103,9
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	5,17	5,64	6,05	5,54	3,12	3,47	3,79	3,29	60,3	61,5	62,6	59,4
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	7,1	8,3	8,4	7,9	3,9	5,0	5,3	4,5	-3,1	-3,4	-3,1	-3,4
JALOVICE													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	62,31	62,57	71,42	64,98	66,60	64,71	72,09	68,92	106,9	103,4	100,9	106,1
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	62,31	62,57	71,42	64,98	66,60	64,71	72,09	68,92	106,9	103,4	100,9	106,1
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	8,53	9,41	10,35	9,31	5,64	6,53	7,31	6,33	66,1	69,4	70,6	68,0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	13,7	15,0	14,5	14,3	8,5	10,1	10,1	9,2	-5,2	-4,9	-4,4	-5,1
VYSOKOBŘEZÍ JALOVICE													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	69,64	66,25	74,14	69,35	69,50	66,04	77,33	71,16	99,8	99,7	104,3	102,6
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	69,64	66,25	74,14	69,35	69,50	66,04	77,33	71,16	99,8	99,7	104,3	102,6
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	11,82	12,79	13,79	12,66	8,18	9,29	10,35	9,12	69,2	72,6	75,0	72,0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	17,0	19,3	18,6	18,3	11,8	14,1	13,4	12,8	-5,2	-5,2	-5,2	-5,4
VÝKRM BYKU													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	58,07	56,39	58,02	57,21	58,60	57,25	59,14	57,36	100,9	101,5	101,9	100,3
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	38,00	38,00	38,00	38,00	39,99	39,99	39,99	39,99	105,2	105,2	105,2	105,2
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	10,91	11,66	12,80	11,61	9,48	10,20	11,37	10,19	86,9	87,5	88,8	87,7
Rentabilita bez podpor R-S	%	-34,6	-32,6	-34,5	-33,6	-31,8	-30,2	-32,4	-30,3	2,8	2,5	2,1	3,3
Rentabilita s podporami R+S	%	-15,8	-11,9	-12,4	-13,3	-15,6	-12,3	-13,2	-12,5	0,2	-0,4	-0,7	0,7
KBTPM²⁾													
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	97,37	92,27	96,17	x	113,64	100,81	100,91	x	116,7	109,2	104,9
Cena telat pro zástav	Kč/kg ž. hm.	x	52,48	52,48	52,48	x	61,05	61,05	61,05	x	116,3	116,3	116,3
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	59,44	69,94	58,77	x	47,57	58,07	46,90	x	80,0	83,0	79,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-46,1	-43	-45,4	x	-46,3	-39,4	-39,5	x	-0,2	3,7	5,9
Rentabilita s podporami R+S	%	x	14,9	33	15,7	x	-4,4	18,2	7,0	x	-19,4	-14,5	-8,7

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

2) V oblasti K+Ř se krávy BTPM chovají minimálně, proto byla tato oblast z výpočtů vyjmuta.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.2.2 Prasata

Podobně jako v chovu skotu i v chovu prasat existují transformační a zušlechťovací procesy rostlinné produkce na produkci živočišnou. Rozdíl je v tom, že zatímco u skotu je

dominantní proces transformace zelené hmoty na živočišné bílkoviny (v tom jsou přežvýkavci nezastupitelní), tak u prasat dominuje proces zušlechťovací. Prasata jako všežravci s krátkým trávicím traktem jsou živena převážně takovými rostlinnými produkty, které slouží rovněž lidské výživě (obiloviny, brambory, luskoviny apod.), ale zušlechťují je do podoby masa a tuku.

Velkou výhodou chovu prasat ve srovnání se skotem je jeho krátký reprodukční proces, který umožňuje docílovat finální produkt v kratším čase a zvýšit tak obrátkovost kapitálu a přispět k pravidelnosti finančních toků. Další výhodou je to, že nemá bezprostřední vazby na zemědělskou půdu, což odlehčuje investiční náročnost a zjednodušuje jeho organizační stránku.

V chovu prasat jsou v modelu RENT-4 rozlišeny kategorie prasnice, prasničky, předvýkrm a výkrm prasat. Na rozdíl od skotu není chov prasat bezprostředně vázán na půdu, a proto změny v jejich stavech strukturu plodin výrazně neovlivňují. K významným změnám došlo v období 1995-2008, kdy stavy poklesly ve všech kategoriích v průměru téměř o 40 %. Důvody snížení stavů prasat v tomto období lze spatřit ve zmenšeném zájmu o chov prasat, který nepatří mezi podporované kategorie zvířat v EU. Protože však poptávka po vepřovém masu dlouhodobě stagnuje, byla nižší domácí produkce vykompenzována jednak zvýšením užitkovosti ve všech kategoriích (5-14 %), jednak zvýšenými dovozy levnějšího vepřového masa ze zahraničí (např. z Polska) po vstupu ČR do EU.

Ukazatele chovu prasat se v šetření NAKL sledují za všechny výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné vzhledem k tomu, že chov prasat je realizován převážně v podnicích bez půdy a není ovlivňován klimatickými podmínkami v různých výrobních oblastech, a proto jsou v modelových výpočtech uváděny pouze údaje za ČR celkem.

V šetření NAKL nebyly sledovány všechny kategorie od roku 1995. S ohledem na ekonomickou návaznost jednotlivých kategorií v rámci obratu stáda prasat jsou údaje všech kategorií využity až od roku 1999.

Tab. 3.2.2/01 - Užitkovost a stavy prasat - ČR celkem

Kategorie	MJ	Užitkovost ¹⁾			Stavy hospodářských zvířat - ks ²⁾		
		1995	2008	index 2008/1995	1995	2008	index 2008/1995
Prasnice - odstavená selata ³⁾	ks/rok	18,90	20,07	106,2	295 328	179 297	60,71
Prasničky - přírůstek	kg/100 KD	60,66	67,97	112,1	128 624	73 366	57,04
Předvýkrm prasat - přírůstek	kg/100 KD	38,97	40,79	104,7	2 052 025	1 265 299	61,66
Výkrm prasat - přírůstek	kg/100 KD	62,02	70,40	113,5	1 380 408	910 536	65,96

1) Užitkovost převzatá z výběrového šetření nákladů.

2) Stavy hospodářských zvířat (skutečnost ČR celkem) převzaty z ČSÚ.

3) Užitkovost z roku 1999.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Soupis hospodářských zvířat k 1. 3. 1995 a k 1. 4. 2008

Vývoj užitkovosti a nákladů

Vývoj užitkovosti a nákladů chovu prasat lze nalézt v tab. 3.2.2/02-04, v příloze 1, tab. 32-35 a v příloze 3, grafy 32-35.

Užitkovost prasnic (vyjádřená počtem odchovaných selat na prasnici za rok) rostla v období do roku 2008 průměrným meziročním tempem o 0,9 %. I u ostatních kategorií užitkovost (vyjádřená váhovým přírůstkem za 100 KD) mírně vzrůstala, u výkrmu prasat a u prasniček v meziročním tempu o 1,0 % a u předvýkrmu o 0,4 %.

Mírně progresivní trend užitkovosti se předpokládá u prasnic - průměrný meziroční růst o 1,0 % s cílovou hodnotou 21,3 ks selat/prasnici/rok a u výkrmu (o 1,6 %), u prasniček a předvýkrmu je predikována stagnace.

Tab. 3.2.2/02 - Užitkovost a náklady prasat

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
PRASNICE													
Natalita	ks/prasnici	x	x	x	20,07	x	x	x	21,33	x	x	x	106,29
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	8 173	x	x	x	8 858	x	x	x	108,39
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	155,34	x	x	x	158,40	x	x	x	101,97
PRASNICKY													
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	67,97	x	x	x	69,28	x	x	x	101,92
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	2 318	x	x	x	1 946	x	x	x	83,93
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	44,65	x	x	x	39,42	x	x	x	88,29
PŘEDVÝKRM PRASAT													
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	40,79	x	x	x	40,62	x	x	x	99,59
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 194	x	x	x	1 270	x	x	x	106,30
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	64,92	x	x	x	67,20	x	x	x	103,52
VÝKRM PRASAT													
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	70,40	x	x	x	77,55	x	x	x	110,16
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 920	x	x	x	2 048	x	x	x	106,68
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	38,86	x	x	x	38,97	x	x	x	100,27

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.2.2/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro prasata

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
PRASNICE								
Natalita	x	x	x	100,9	x	x	x	101,0
Náklady celkem	x	x	x	106,0	x	x	x	101,6
Náklady na odstavené sele	x	x	x	105,1	x	x	x	100,5
PRASNICKY								
Přírůstek	x	x	x	101,0	x	x	x	100,3
Náklady celkem	x	x	x	103,7	x	x	x	97,3
Náklady na finální hmotnost	x	x	x	102,6	x	x	x	97,0
PŘEDVÝKRM PRASAT								
Přírůstek	x	x	x	100,4	x	x	x	99,9
Náklady celkem	x	x	x	103,6	x	x	x	101,1
Náklady na finální hmotnost	x	x	x	103,1	x	x	x	101,2
VÝKRM PRASAT								
Přírůstek	x	x	x	101,0	x	x	x	101,6
Náklady celkem	x	x	x	103,5	x	x	x	101,3
Náklady na finální hmotnost	x	x	x	102,4	x	x	x	99,6

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové náklady v uplynulém období u všech kategorií prasat rostly, nejvyšší růst nákladů vykázaly prasnice (meziročně o 6,0 %). Protože tempo růstu celkových nákladů bylo u všech kategorií rychlejší než tempo růstu užitkovosti, došlo i k nežádoucímu růstu jednotkových nákladů. Nejvyšší růst jednotkových nákladů nastal u prasnic (meziročně o 5,1 %).

Tempo růstu celkových nákladů se v predikovaném období u všech kategorií zpomalilo, což vedlo ke stagnaci jednotkových nákladů u prasnic a výkrmu a ke snížení u prasniček.

Ve struktuře nákladů se odráží skutečnost, že chov prasat není vázán na půdu. Z tohoto důvodu je struktura nákladů zcela opačná než u skotu. Nejvyšší položku za období 2002-2008 tvoří materiálové náklady (55,6 %), kde podíl nakupovaných krmiv (39,2 %) značně převyšuje podíl vlastních krmiv (14,2 %) a léčiv (2,2 %). Nejvyšší úroveň této struktury je dosahována v předvýkrmu a výkrmu prasat, kde podíl nakupovaných krmiv činí 48,8 %, resp. 44,4 %, zatímco podíl vlastních krmiv klesá na 13,1 %, resp. 20,0 %. Z ostatních položek dosahují mzdové náklady u prasat celkem 15,6 % (u prasnic 22,0 %). V predikčním období je nákladová struktura velmi podobná.

Tab. 3.2.2/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - prasata (%)

Kategorie	Období	Materiálové náklady	Krmiva (steliva) nakupovaná	Krmiva (steliva) vlastní	Léčiva a desinfekční prostředky	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Odpisy DNHM celkem	Odpisy zvířat	Fixní náklady pro ŽV (pouze režie)
Prasnice	2002-2008	35,7	25,8	6,7	3,2	6,4	11,3	22,0	4,9	6,9	12,8
	2009-2014	36,3	24,1	7,6	4,6	5,3	12,9	21,1	5,0	5,9	13,4
Prasničky	2002-2008	56,0	37,8	16,9	1,3	6,0	10,2	16,1	3,3	0,0	8,3
	2009-2014	47,4	24,2	22,3	0,8	5,7	11,6	22,0	2,9	0,0	10,5
Předvýkrm prasat	2002-2008	65,1	48,8	13,1	3,2	5,6	5,4	12,6	3,4	0,0	7,9
	2009-2014	64,6	49,7	10,6	4,3	4,8	5,4	12,6	3,8	0,0	8,8
Výkrm prasat	2002-2008	65,7	44,4	20,0	1,2	5,6	5,6	11,6	3,3	0,0	8,2
	2009-2014	65,4	49,6	14,2	1,6	4,2	7,2	10,7	4,3	0,0	8,3
Prasata celkem	2002-2008	55,6	39,2	14,2	2,2	5,9	8,1	15,6	3,7	1,7	9,3
	2009-2014	53,4	36,9	13,7	2,8	5,0	9,3	16,6	4,0	1,5	10,3

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability chovu prasat lze nalézt v tab. 3.2.2/05, v příloze 2, tab. 32-35 a v přílohách 4-5, grafy 32-35.

ČSÚ sleduje CZV pouze pro kategorii výkrm prasat. U prasniček byla v modelu použita realizační cena ze šetření NAKL. U prasnic a předvýkrmu prasat jsou náklady na finální hmotnost přenášeny do navazujících kategorií jako nákladová cena.

CZV výkrmu prasat v minulém období dosahovala průměrné úrovně zhruba 30 Kč/kg ž. hm. s maximem 42,84 Kč/kg ž. hm. v roce 2001 a s mírným poklesem je predikovaná i do budoucna. U prasniček má realizační cena vývoj velmi podobný.

Chov prasat nepatří mezi přímo podporované komodity v rámci SZP EU, do ekonomiky prasat se tak započítávají pouze nepřímé podpory. Jednotkové podpory u výkrmu prasat i prasniček se pohybují v rozpětí 1-2,50 Kč/kg ž. hm. a představují méně než 10 % nákladové úrovně.

Rentabilita R-S je v případě chovu prasnic a předvýkrmu, které nejsou finálními kategoriemi, vzhledem k použité nákladové ceně nulová.

Ve výkrmu prasat v minulém období se rentabilita R-S až na výjimky v některých letech pohybovala v záporné poloze. Podobný vývoj byl zaznamenán u prasniček. Pro budoucí

období je predikováno pro výkrm prasat prohlubování ztráty (-25,3 % v roce 2014) a pro prasničky naopak mírné zlepšení (-23,7 % v roce 2014).

Rentabilita R+S sice situaci poněkud zmírňuje, ale vzhledem k velmi malým alokovatelným podporám žádný výrazný posun nepřináší. Ve výkrmu prasat bylo po roce 2004 kladné rentability s podporami dosaženo jen v roce 2005, v ostatních letech byla rentabilita záporná se vzestupnou tendencí ztráty (až na -18,6 % v roce 2008). U prasniček byl v minulosti obdobný trend jako u výkrmu prasat.

Pro predikované období se trend rentability R+S nadále pohybuje v záporných hodnotách, v roce 2014 u výkrmu prasat -19,7 % a u prasniček -18,1 %.

Tab. 3.2.2/05 - Rentabilita prasat

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
PRASNICE													
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	155,34	x	x	x	158,40	x	x	x	102,0
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	155,34	x	x	x	158,40	x	x	x	102,0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0,16	x	x	x	0,19	x	x	x	116,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0,0	x	x	x	0,0	x	x	x	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,0
PRASNICKY													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	44,65	x	x	x	39,42	x	x	x	88,3
Průměrná realizační cena	Kč/kg	x	x	x	31,36	x	x	x	30,08	x	x	x	95,9
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	1,71	x	x	x	2,19	x	x	x	128,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-29,8	x	x	x	-23,7	x	x	x	6,1
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-25,9	x	x	x	-18,1	x	x	x	7,8
PREDVÝKRM PRASAT													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	64,92	x	x	x	67,20	x	x	x	103,5
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	64,92	x	x	x	67,20	x	x	x	103,5
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	1,59	x	x	x	2,02	x	x	x	127,2
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0,0	x	x	x	0,0	x	x	x	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	2,4	x	x	x	3,0	x	x	x	0,6
VÝKRM PRASAT													
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	38,86	x	x	x	38,97	x	x	x	100,3
CZV ČSU	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	29,91	x	x	x	29,10	x	x	x	97,3
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	1,71	x	x	x	2,18	x	x	x	127,3
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-23,0	x	x	x	-25,3	x	x	x	-2,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-18,6	x	x	x	-19,7	x	x	x	-1,1

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

3.2.3 Drůbež

Největší výhodou chovu drůbeže ve srovnání s chovy savců je jejich schopnost velmi rychlého růstu a s ní spojený velmi krátký reprodukční proces. Navíc reprodukční proces drůbeže není limitován počtem matek a jejich natalitou jako u savců (z větší části se odehrává mimo matečné hejno v líhních, odchovných a výkrmnách), a proto lze jak produkci vajec, tak produkci brojlerů poměrně snadno regulovat. To dodává chovu drůbeže značnou pružnost.

U drůbeže se projevují stejné transformační a zušlechťovací efekty jako u prasat, včetně odpoutání se od bezprostředních vazeb na půdu. Totéž se týká i ekonomických efektů v podobě pravidelnosti finančních toků a celoroční zaměstnanosti.

Chov drůbeže je v modelu zastoupen dvěma hlavními kategoriemi, a to výkrmem brojlerů a nosnicemi. Jejich vazba na zemědělskou půdu je ještě nižší než u prasat. Z údajů o početních stavech brojlerů a nosnic v letech 1995-2008 vyplývá, že zatímco stavy brojlerů se v tomto období zvýšily téměř dvojnásobně, stavy nosnic poklesly téměř na polovinu. Tyto změny souvisí s výrazným nárůstem spotřeby drůbežního masa a s poklesem spotřeby vajec v důsledku přechodu ke zdravější humánní výživě.

Vzhledem k podobnosti výsledků za jednotlivé výrobní oblasti v šetření NAKL se v modelu sledují ukazatele chovu drůbeže jenom za ČR celkem.

Tab. 3.2.3/01 - Užítkovost a stavy drůbeže - ČR celkem

Kategorie	MJ	Užítkovost ¹⁾			Stavy hospodářských zvířat - ks ²⁾		
		1995	2008	index 2008/1995	1995	2008	index 2008/1995
Brojleři - přírůstek ³⁾	kg/1000 KD	44,25	48,70	110,1	8 496 972	16 182 637	190,45
Nosnice - snáška ³⁾	ks/365 KD	268,00	284,00	106,0	12 028 561	6 308 618	52,45

1) Užítkovost převzatá z výběrového šetření nákladů.

2) Stavy hospodářských zvířat (skutečnost ČR celkem) převzaty z ČSÚ.

3) Užítkovost z roku 1998 (brojleři) a z roku 1996 (nosnice).

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI; ČSÚ - Soupis hospodářských zvířat k 1. 3. 1995 a k 1. 4. 2008

Vývoj užítkovosti a nákladů

Vývoj užítkovosti a nákladů chovu drůbeže lze nalézt v tab. 3.2.3/02-04, v příloze 1, tab. 36-37 a v příloze 3, grafy 36-37.

Užítkovost drůbeže je vyjadřována hmotnostním přírůstkem u brojlerů (kg ž. hm./1000 KD) a roční snáškou u nosnic (ks vajec/nosnice, rok). V minulém období se zvýšila užítkovost brojlerů i nosnic (meziroční tempo růstu činilo 1,8 %, resp. 9,6 %). V predikci pro období 2009-2014 pokračuje vzestup vývojového trendu užítkovosti jen u nosnic, u brojlerů je vykázána stagnace.

Tab. 3.2.3/02 - Užítkovost a náklady drůbeže

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
BROJLEŘI													
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	48,70	x	x	x	49,49	x	x	x	101,63
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	957	x	x	x	983	x	x	x	102,69
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	24,92	x	x	x	25,13	x	x	x	100,83
NOSNICE													
Snáška	ks/rok	x	x	x	284	x	x	x	298	x	x	x	104,90
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	1 320	x	x	x	1 577	x	x	x	119,40
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,70	x	x	x	1,93	x	x	x	113,83

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

Tab. 3.2.3/03 - Průměrné hodnoty řetězových indexů pro drůbež

Ukazatel	Skutečnost 1996/95 - 2008/07				Predikce 2009/08 - 2014/13			
	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
BROJLEŘI								
Přírůstek	x	x	x	101,8	x	x	x	100,3
Náklady celkem	x	x	x	109,3	x	x	x	100,6
Náklady na finální hmotnost	x	x	x	107,3	x	x	x	100,3
NOSNICE								
Snáška	x	x	x	109,6	x	x	x	100,8
Náklady celkem	x	x	x	113,4	x	x	x	103,0
Náklady na vejce	x	x	x	103,4	x	x	x	102,2

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 1996/95-2008/07), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009/08-2014/13)

Celkové i jednotkové náklady u obou kategorií v minulém období rostly. Pro budoucí období je predikována u brojlerů jejich stagnace a u nosnic mírný růst o 3,0 %, resp. o 2,2 %.

U drůbeže je podíl materiálových nákladů ještě významnější než u prasat. Za období 2002-2008 tvoří tento podíl 61,7 %, z toho krmiva nakupovaná 57,6 % a vlastní 3,6 %. U výkrmu brojlerů se uvedené podíly ještě zvyšují (73,0 %, resp. 69,3 %, resp. 2,8 %). S ohledem na růst užitkovosti je v budoucím období predikován dále narůstající podíl nakupovaných krmiv.

Podíl nepřímých podpor prostřednictvím vlastních krmiv je u chovu drůbeže v rámci živočišné výroby nejnižší.

Tab. 3.2.3/04 - Podíly nákladových položek na celkových nákladech - drůbež (%)

Kategorie	Období	Materiálové náklady	Krmiva (steliva) nakupovaná	Krmiva (steliva) vlastní	Léčiva a desinfekční prostředky	Náklady na mechanizaci	Ostatní přímé náklady a služby	Mzdové a osobní náklady celkem	Odpisy DNHM celkem	Odpisy zvířat	Fixní náklady pro ŽV (pouze režie)
Brojleři	2002-2008	73,0	69,3	2,8	0,9	4,5	9,1	6,7	2,5	0,0	4,2
	2009-2014	75,0	71,3	2,7	1,1	3,1	10,0	6,2	2,1	0,0	3,6
Nosnice	2002-2008	50,3	45,8	4,4	0,1	13,3	10,6	13,2	6,9	1,3	4,4
	2009-2014	53,1	43,3	9,7	0,1	8,9	11,2	17,2	4,8	-1,0	5,8
Drůbež celkem	2002-2008	61,7	57,6	3,6	0,5	8,9	9,8	9,9	4,7	0,6	4,3
	2009-2014	64,1	57,3	6,2	0,6	6,0	10,6	11,7	3,5	-0,5	4,7

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (období 2002-2008), vlastní výpočty ÚZEI (období 2009-2014)

Vývoj rentability

Vývoj cen, podpor a rentability chovu drůbeže lze nalézt v tab. 3.2.3/05, v příloze 2, tab. 36-37 a v přílohách 4-5, grafy 36-37.

V období do roku 2008 CZV brojlerů kolísaly mezi 19-28 Kč/kg ž. hm., u vajec se pohybovaly v rozmezí 1,40-1,90 Kč/ks. Pro období po roce 2008 je predikována cena brojlerů 20,94 Kč/kg ž. hm. a cena vajec 1,69 Kč/ks.

Drůbež rovněž patří mezi nepodporované komodity v rámci SZP EU. Do hodnocení ekonomiky se tak stejně jako u prasat započítávají pouze nepřímé podpory prostřednictvím vlastních krmiv. Jednotkové podpory u brojlerů jsou velmi nízké a dosahují v průměru hodnoty 1-2 Kč/kg ž. hm., což představuje zhruba 5 % nákladů. U nosnic jsou jednotkové podpory významnější než u brojlerů, pohybují se v rozpětí 0,15-0,24 Kč/vejce a představují cca 10-15 % úrovně nákladů.

Rentabilita R-S u výkrmu brojlerů se v minulosti stále pohybovala v záporné poloze. Produkce vajec byla naopak do roku 2004 i bez podpor vysoce rentabilní. Výjimkou byly roky 2001a 2002, kdy vzhledem k růstu nákladů a poklesu CZV se rentabilita zhoršila (-2,8 %, resp. -0,3 %). Po roce 2005 kolísala v rozmezí ± 10 %. V predikci rentabilita brojlerů zůstává záporná vzhledem k růstu jednotkových nákladů. U nosnic je predikováno narůstání ztráty. V roce 2014 je predikována rentabilita R-S u brojlerů ve výši -16,7 % a u vajec -12,5 %.

Rentabilita R+S se po započtení podpor do roku 2008 u brojlerů sice mírně zlepšila, ale málo významné nepřímé podpory nedokázaly až na výjimky zajistit přechod do kladných hodnot. U produkce vajec naopak vlivem relativně vyšších podpor došlo k přesunu do kladné polohy. Pro budoucí období je u brojlerů predikován pokles rentability R+S až na hodnotu -12,6 % v roce 2014. U nosnic je predikován sestupný trend s výslednou hodnotou -1,6 % v roce 2014.

Tab. 3.2.3/05 - Rentabilita drůbeže

Ukazatel	MJ	Skutečnost 2008				Predikce 2014				Index 2014/08 ¹⁾			
		K+R	B	Bo+H	CR	K+R	B	Bo+H	CR	K+R	B	Bo+H	CR
BROJLERI													
Náklady na finální hmotnost vč. nákl.	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	24,92	x	x	x	25,13	x	x	x	100,8
CZV CSU	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	22,82	x	x	x	20,94	x	x	x	91,7
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0,80	x	x	x	1,02	x	x	x	128,0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-8,4	x	x	x	-16,7	x	x	x	-8,2
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-5,2	x	x	x	-12,6	x	x	x	-7,4
NOSNICE													
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,70	x	x	x	1,93	x	x	x	113,8
CZV CSU	Kč/ks	x	x	x	1,75	x	x	x	1,69	x	x	x	96,4
Jednotková podpora celkem	Kč/ks	x	x	x	0,17	x	x	x	0,21	x	x	x	124,1
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	3,4	x	x	x	-12,5	x	x	x	-15,9
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	13,3	x	x	x	-1,6	x	x	x	-14,9

1) Index pro rentabilitu je vyjádřen v procentních bodech (záporná hodnota znamená pokles rentability).

Pozn.: V modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem.

Pramen: Výběrové šetření nákladů ÚZEI (rok 2008), vlastní výpočty ÚZEI (rok 2014)

4 ZÁVĚRY

Pro odhad budoucího vývoje českého zemědělství byl vytvořen rozsáhlý ekonometrický model RENT-4, který umožňuje predikci ekonomiky 37 zemědělských komodit pro období 2009-2014. Model využívá výsledky výběrového šetření nákladů VÚZE/ÚZEI za roky 1995-2008 za průměr ČR a výrobní oblasti K+Ř (kukuřičná a řepařská), B (bramborářská) a Bo+H (bramborářsko-ovesná a horská). Pro některé vybrané komodity byly již využity údaje šetření NAKL za rok 2009, které byly v době zpracování studie k dispozici.

Ekonomika jednotlivých komodit je modelem RENT-4 dopočtena pro každý rok a každou oblast za období 1995-2014 do výstupních průměrných ukazatelů: intenzita produkce, celkové náklady (v členění na 9 nejvýznamnějších nákladových položek), jednotkové náklady, celkové a jednotkové podpory (v rámci aplikovaných pravidel agrární politiky v daném roce) a ukazatele míry nákladové rentability bez podpor (rentabilita R-S) a nákladové rentability se započtením veškerých alokovatelných podpor k dané komoditě (rentabilita R+S).

Matematický aparát modelu RENT-4 umožňuje volbu 3 typů regresních funkcí (jednofaktorová lineární funkce, jednofaktorová kvadratická funkce/dvoufaktorová lineární funkce a konstantní funkce) a 6 typů časových bází (konstantní, posuvná a rozšiřující se časová báze za období 1995-2008 nebo 2002-2008) pro predikce vývoje ukazatelů intenzity a 9 nákladových položek pro všechny komodity, pro všechny roky predikovaného období a všechny výrobní oblasti.

Náročnost a rozsáhlost modelového aparátu dokumentuje fakt, že model (v uživatelském prostředí MS-Excel) tvoří 6 rozsáhlých vzájemně provázaných souborů o celkové velikosti cca 220 MB, které paralelně řeší výpočet více než 120 tisíc regresních funkcí pro jedno modelové zadání.

Pomocí modelu RENT-4 byly vypočteny simulace vývoje 37 komodit (25 komodit rostlinné výroby a 12 komodit živočišné výroby) do roku 2014 na bázi předpokládaného vývoje agrární politiky v ČR v rámci SZP EU.

Modelové výsledky pro období 2009-2014 platí za predikovaných cenových, nákladových a agrárně-politických podmínek.

Vytvořený modelový nástroj je velmi citlivý na úroveň vstupních dat. Jako ukázkou jeho citlivosti lze uvést výpočet rentability pro pšenici ozimou v roce 2008. Při shodném zadání jednotkových nákladů (3 097 Kč/t) a jednotkových podpor (715 Kč/t) se rentability liší v závislosti na použitých cenách. Při použití realizační ceny ze šetření NAKL (3 991 Kč/t) vychází rentabilita R-S 28,8 % a rentabilita R+S 51,9 %. Při zavedení CZV publikované ČSÚ (4 773 Kč/t) se rentability zvyšují (54,1 %, resp. 77,2 %).

Modelový nástroj RENT-4 lze využít pro řídicí sféru se vstupy na úrovni ČR, případně regionů (výrobních oblastí). Ovládání modelu je velmi náročné a složité vzhledem k tomu, že je to výsledek výzkumu, který není určen ke komerčnímu využití. Použití pro individuální podniky je možné, ovšem příprava konkrétních dat příslušného podniku bude časově náročnější.

Modelové simulace vedou k následujícím výsledkům vztaženým k průměru ČR.

V predikci (rok 2014) se ukazuje, že většina komodit rostlinné výroby by mohla být ekonomicky kladná i bez podpor. Některé komodity (pšenice jarní, tritikale, hrách, slunečnice, ale i cukrovka) jsou ekonomicky rentabilní pouze s podporami a komodity réva vinná a meruňky jsou i při započtení podpor ztrátové.

Ekonomika komodit živočišné výroby je nepříznivá. Mimo krav BTPM, které pouze při započtení podpor vykazují kladné hodnoty, u všech ostatních komodit je predikována záporná rentabilita jak bez podpor, tak s podporami.

Obiloviny

Rentabilita všech obilovin vychází kladná většinou i bez podpor. Pšenice ozimá, ječmen jarní a kukuřice na zrno patří k dlouhodobě lukrativním komoditám českého zemědělství a jak ukazují modelové predikce, i do budoucna by lukrativními měly zůstat, pokud nedojde k neočekávaným extrémním situacím (cenové šoky, katastrofální neúroda apod.).

Luskoviny – hrách

Průměrné produkční plochy hrachu v období let 2002-2008 ve výši 24 tis. ha, zvyšování celkové plochy luskovin v posledních letech a pozitivní predikce rentability R+S by mohly znamenat, že hrách by mohl být zařazen mezi úspěšné komodity českého zemědělství.

Olejniny

Řepka je další vysoce lukrativní komoditou českého zemědělství. Je výhodná z hlediska možností jejího pěstování (prakticky ve všech výrobních oblastech), z hlediska využití produkce na potravinářské i nepotravinářské účely a dosahuje vysoké ekonomické prosperity všude, kde se pěstuje. Z dalších olejnin má dobré ekonomické předpoklady i mák. Obě komodity by dosáhly kladné rentability i bez podpor. Na rozdíl od řepky je mák však silně limitován možným rozsahem pěstování i uplatněním produkce v ČR. Slunečnice se po započtení podpor jeví jako ekonomicky celkem úspěšná, rozsah jejího pěstování ale není v ČR velký.

Okopaniny

Modelové výsledky u okopanin ukazují na poměrně příznivé vyhlídky producentů, u cukrovky však s výraznou podporou oddělené platby za cukr. Po případném zrušení této podpory (podle předpokladů vývoje SZP až po roce 2018) by se cukrovka, na rozdíl od

brambor, pravděpodobně bez speciálních podpor stala ekonomicky problematickou. Brambory konzumní by mohly i bez podpor být ekonomicky výhodné.

Pícniny na orné půdě

U pícnin, které tvoří meziprodukt (vlastní krmiva) pro chov skotu, je v důsledku použití nákladové ceny rentabilita R-S nulová a rentabilita R+S vždy kladná. Ekonomický přínos komodit této skupiny se přenáší formou nepřímých podpor do ekonomiky chovu skotu.

Technické plodiny

Rozsah pěstování lnu přádného se neustále snižuje (pouze 162 ha v roce 2008), proto byl len z modelových predikcí vyřazen. Chmel patří k těm komoditám, které by si udržely příznivou pozici i bez podpor. Speciální podpory chmele, i když se po roce 2013 předpokládá jejich zrušení, rentabilitu zvyšují. Kmín, který patří mezi maloobjemové plodiny, by za předpokladu zvyšujících se výnosů byl ekonomicky pozitivní i bez podpor.

Ovoce a vinné hrozny

Ekonomicky příznivé se jeví pěstování jablek, naopak pěstování meruněk a vinné révy je ztrátové i při započtení podpor. Protože komodity této produkční skupiny patří k dlouholetým kulturám, dá se očekávat, že producenti budou mít snahu dobu jejich produkčního věku využít i přes nepříznivý vývoj ekonomické situace. Otázkou zůstává, zda za těchto okolností budou chtít sady a vinice se značnými náklady obnovovat. Určitým řešením by mohly být účelové podpory na jejich obnovu s poukazem na to, že jsou významným krajinnotvorným prvkem, který k určitým oblastem tradičně patří.

Trvalé travní porosty

Pro ekonomiku luk a pastvin platí metodické principy analogické jako pro pícniny. Pro pastviny jsou predikovány jednotkové podpory dvojnásobně vyšší než u luk (v důsledku rozdílné výnosové hladiny), což vede k jejich vyšší rentabilitě. Regionálně diferencované podpory TTP v LFA rentabilitu zlepšují. Vysoké hodnoty rentability R+S u TTP se příznivě promítají do ekonomiky chovu skotu, zejména krav BTPM (patevní odchov).

Chov skotu

Ekonomické výsledky chovu skotu jsou v modelu RENT-4 posuzovány zejména prostřednictvím ekonomiky finálních kategorií (dojnice/mléko, výkrm býků, odchovaná telata krav BTPM).

Z výsledků modelových simulací vyplývá, že situace chovu skotu v ČR je ekonomicky problematická. Ekonomika výroby mléka vychází i při předpokládané vyšší CZV stále nepříznivě ve všech oblastech. Vyšší ztráta je modelována u výkrmu býků i při započtení podpor. Kategorie krav BTPM spojená s odchovem mladého skotu indikuje s využitím podpor budoucí prosperitu a s tím i možnost budoucího rozšiřování stavů této kategorie.

Udržet stavy dojníc (a tím i návazných kategorií) při neustále se zvyšující doživosti, růstu nákladů a současném razantním poklesu cen mléka bude obtížné. Snižování stavů skotu by ovšem vedlo ke ztrátě produkce chlévské mrvy, k omezování počtu pracovních míst, k problémům s využitelností opouštěných objektů a v neposlední řadě i problémům s pravidelností finančních toků v zemědělských podnicích. Současná i predikovaná situace v chovu skotu bude vyžadovat citlivé řešení v rámci budoucí agrární politiky ve vazbě na rozvoj venkova.

Chov prasat

Ekonomické výsledky chovu prasat jsou v modelu RENT-4 posuzovány prostřednictvím ekonomiky výkrmu prasat.

V chovu prasat má klíčovou pozici a zásadní význam vedle prasníc kategorie výkrm prasat, kde se celý chov finalizuje. Jeho současná situace je nepříznivá a predikce budoucího vývoje nenaznačuje zatím žádné zlepšení (pouze záporné rentability). Z modelových simulací tak vyplývá, že perspektivy chovu prasat v ČR nejsou ekonomicky příznivé. Rezervy by bylo možné nalézt v natalitě prasníc, v lepším využití růstové fáze ve výkrmu (zkrácení doby výkrmu) a ve zlepšení konverze krmiv. Ani to však není zárukou, že by tyto pozitivní změny dokázaly eliminovat stále se snižující realizační ceny na jednotném trhu EU.

Ekonomika chovu prasat je v průměru ČR negativní, ale ze statistické analýzy užitkovosti a nákladů vyplývá, že existuje určité procento podniků, které vykazují takové výsledky, které opravňují k úvahám, že pokud se tyto podniky udrží a naopak ztrátové podniky zaniknou, mohl by se chov prasat stát rentabilní nebo alespoň výrazně méně ztrátový.

Chov drůbeže

Modelové propočty ekonomiky brojlerů ukazují na ekonomickou ztrátu v minulém i budoucím období ovlivněnou poklesem realizačních cen i přes relativně příznivý vývoj nákladovosti. V rámci živočišné výroby však patří drůbež a zejména výkrm brojlerů mezi nejméně ztrátové kategorie.

LITERATURA

1. ALLEN, R. G. D.: Matematická ekonomie. Praha 1971. 782 str.
2. ARFINI, F. (editor): Modelling Agricultural Policies: State of the Art and New Challenges – Proceedings of the 89th European Seminar of the European Association of Agricultural Economists (EAAE). Parma, Italy 2005. 909 str. ISBN 88-7847-051-1.
3. DOUCHA, T.: Databáze agrární politiky 1996-2008, Interní materiál ÚZEI.
4. FOLTÝN, I. a kol.: Predikce agrárního sektoru do roku 2010. Výzkumná studie č. 84. Praha 2006. 75 str. ISBN 80-86671-34-8.
5. FOLTÝN, I. a kol.: Predikce životaschopnosti zemědělských podniků Č do roku 2010 pomocí modelu FARMA-4. Agrární perspektivy XVI. Praha 2007. str. 93-100. ISBN 978-80-213-1675-1.
6. FOLTÝN, I. a kol.: Modelování agro-environmentální politiky. Agrární perspektivy XVII. Praha 2008. str. 45-50. ISBN 978-80-213-1813-7.
7. FOLTÝN, I. a kol.: Model AENVI-1 pro simulace dopadů trvale udržitelného hospodaření na životní prostředí a ekonomiku farmářů ČR. Ekonomika polnohospodářství, VIII., 2008, N 4, str. 38-52. ISSN 1335-6186.
8. FOLTÝN, I. a kol.: Dopady agrární politiky na vybrané zemědělské komodity před a po vstupu ČR do EU. Výzkumná studie ÚZEI č. 94. Praha 2008. 106 str. ISBN 978-80-86671-57-4.
9. FOLTÝN, I. a kol.: Model AENVI-2 pro simulace ekonomického a agroenvironmentálního chování farmářů do roku 2013. Uznaná metodika. Praha 2008. 109 str.
10. FOLTÝN, I. a kol.: Model AENVI-2 pro simulace ekonomického a agroenvironmentálního chování zemědělců do roku 2013. Průběžná zpráva Výzkumného záměru ÚZEI za rok 2008. Praha 2009. 109 str.
11. FOLTÝN, I. a kol.: Metodická báze modelu AENVI-2 pro simulace ekonomického a agroenvironmentálního chování zemědělců. Agrární perspektivy XVIII. Praha 2009. str. 161-166. ISBN 978-80-213-1965-3.
12. FOLTÝN, I. a kol.: Predikce rentability zemědělských komodit do roku 2014. Průběžná zpráva Výzkumného záměru ÚZEI za rok 2009. Praha 2010. 72 str. textu a 131 str. příloh.
13. FOLTÝN, I. a kol.: Predikce rentability zemědělských komodit do roku 2014. Certifikovaná metodika (Osvědčení 30430/2010-17200). Praha říjen 2010.
14. KADERÁBKOVÁ B.: Úvod do makroekonomie. Praha 2003. 368 str.
15. ISBN 80-7179-799-X.
16. KAVKA, M. a kol.: Normativy zemědělských výrobních technologií. Praha 2006. 376 str. ISBN 80-7271-164-4.
17. KAVKA, M. a kol.: Normativy zemědělských výrobních technologií. Praha 2008. CD.
18. KENNEDY, P.: A Guide to Econometrics. Cambridge Massachusetts 1998. 468 str. ISBN 0-2-262-61140-6.
19. KIRSCHKE, D. et al.: Weiterentwicklung der EU-Agrarpolitik – Aussichten für die neuen Bundesländer. Kiel 1998. 277 str. ISBN 3-8175-0273-7.
20. LEIBER, F.: Nauka o hospodaření zemědělského podniku. ČIAE Praha 1991. 389 str.

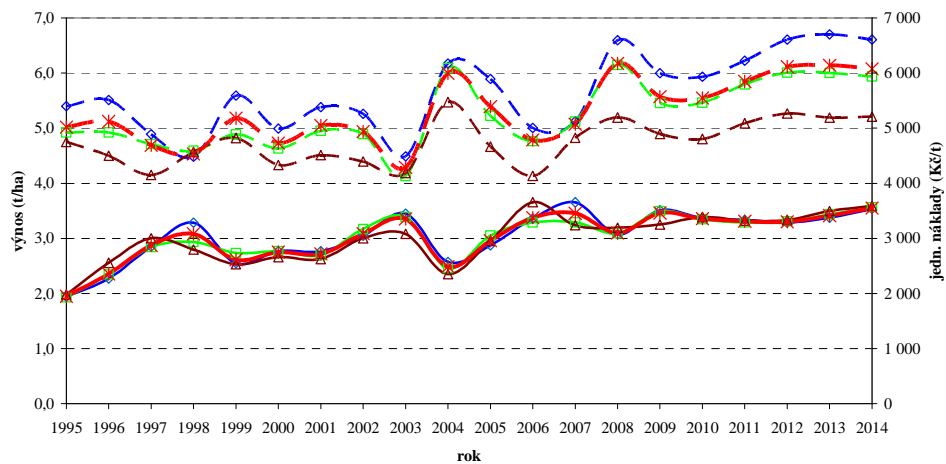
21. MANKIW, N. G.: Zásady ekonomie. Praha 2000. 768 str. ISBN 80-7169-891-1.
22. NOVÁK, J. a kol.: Nákladovost zemědělských výrobků za léta 1994-2000. Studie VÚZE 1994-2000.
23. OECD-FAO Agricultural Outlook 2009-2018
24. PETRICK, M., WEINGARTEN, P. (editors): The Role of Agriculture in Central and Eastern European Rural Development: Engine of Change or Social Buffer? IAMO Halle 2004. 416 str. ISBN 3-9809270-4-0.
25. POLÁČKOVÁ, J. a kol.: Nákladovost zemědělských výrobků za léta 2001-2007. Studie VÚZE 2001-2007.
26. PORSKROG, H, et al.: SGM-calculations of costs in Denmark. Copenhagen Denmark 2003. 103 str. ISSN 1398-48-96.
27. SAMUELSON, P. A., NORDHAUS, W. D.: Ekonomie. Praha 1991. 1011 str. ISBN 80-205-0192-4.
28. SOUKUPOVÁ, J. a kol.: Mikroekonomie. Praha 2001. 548 str. ISBN 80-7261-005-8.
29. WÖHE G.: Úvod do podnikového hospodářství. Praha 1995. 748 str. ISBN 80-7179-014-1
30. Kolektiv autorů: České zemědělství pět let po vstupu ČR do EU a jeho výhledy po roce 2013. Studie ÚZEI 2009.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 (tabulky)	Vývoj intenzity a nákladů zemědělských komodit za období 1995-2014 (na přiloženém CD)
Příloha 2 (tabulky)	Vývoj rentability zemědělských komodit za období 1995-2014 (na přiloženém CD)
Příloha 3 (grafy)	Vývoj intenzity a jednotkových nákladů zemědělských komodit za období 1995-2014
Příloha 4 (grafy)	Vývoj rentability zemědělských komodit za období 2004-2014
Příloha 5 (grafy)	Porovnání ekonomických výsledků zemědělských komodit za roky 2007 (skutečnost) a 2014 (predikce)
Příloha 6 (tabulka)	Přiřazení výrobních oblastí ke kategorizaci LFA
Příloha 7 (tabulka)	Přímé platby v letech 2004-2014

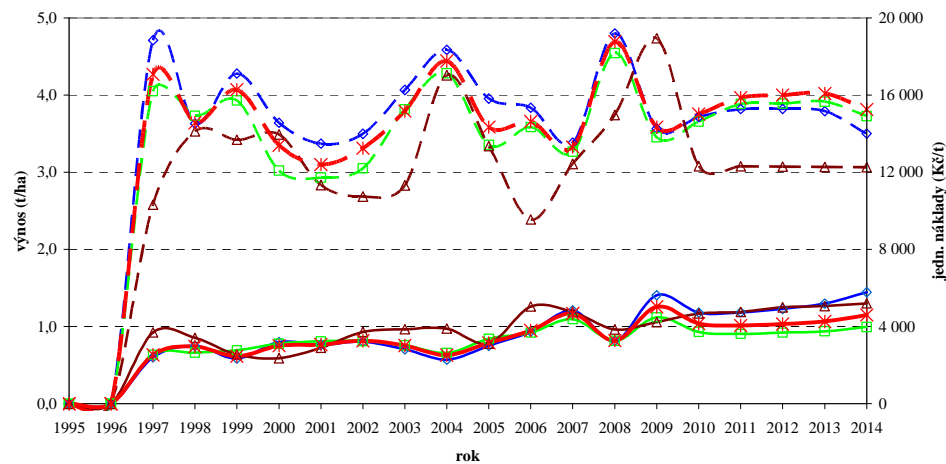
PŘÍLOHA 3
VÝVOJ INTENZITY A JEDNOTKOVÝCH NÁKLADŮ
ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT
ZA OBDOBÍ 1995-2014

Graf 1 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů pšenice ozimé



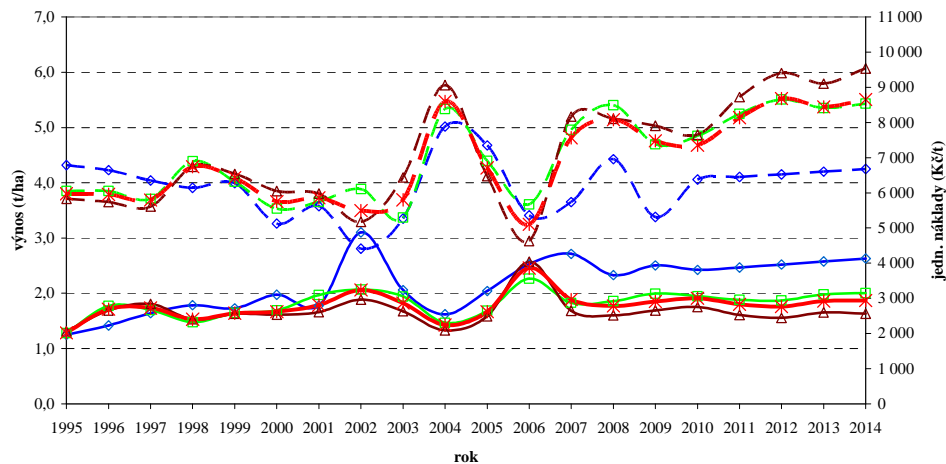
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 2 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů pšenice jarní



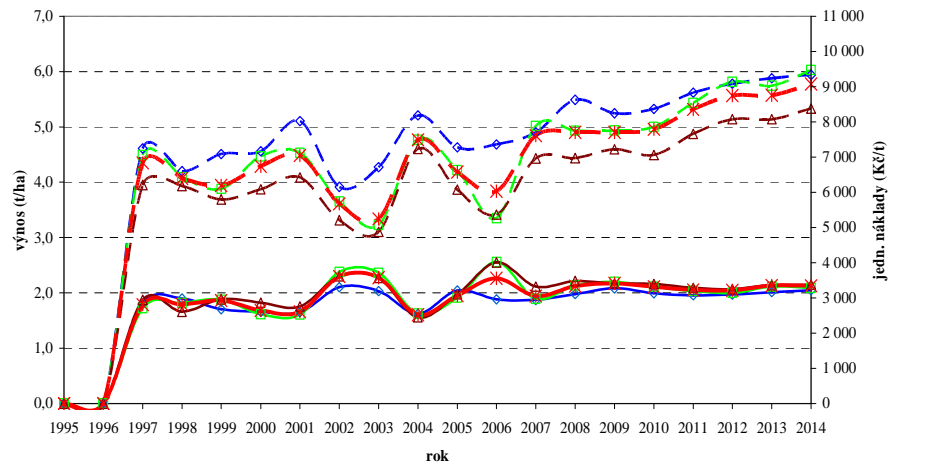
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 3 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů žita



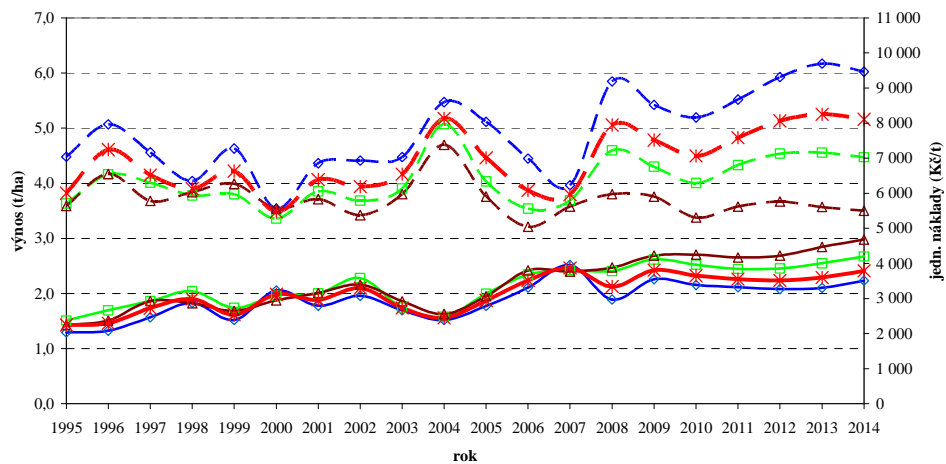
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 4 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů ječmene ozimého



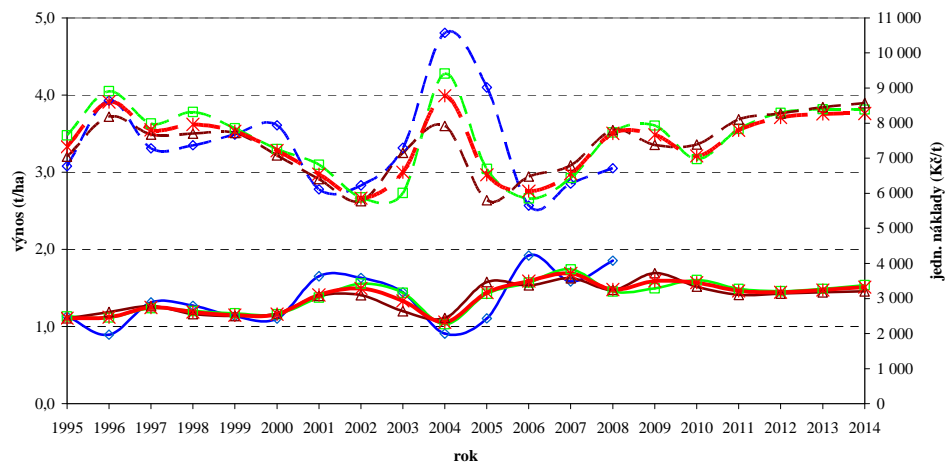
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 5 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů ječmene jarního



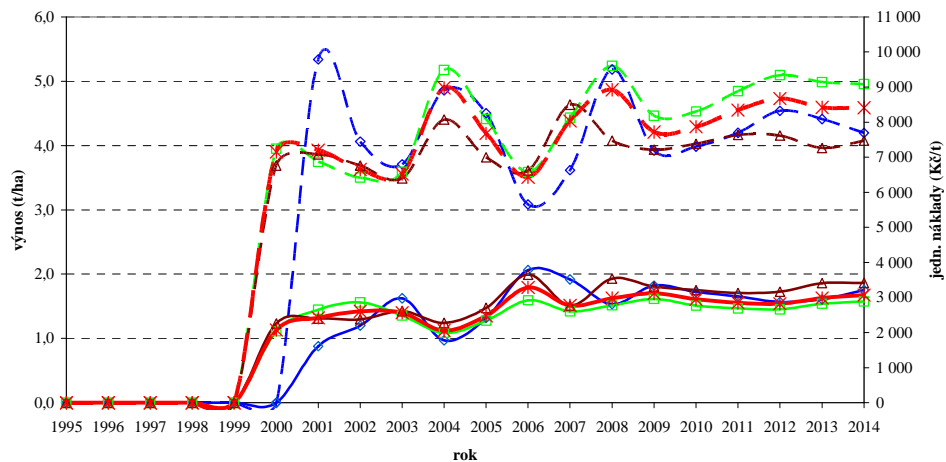
◆ Hektarový výnos K+Ř □ Hektarový výnos B △ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř □ Náklady jednotkové B △ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 6 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů ovsu



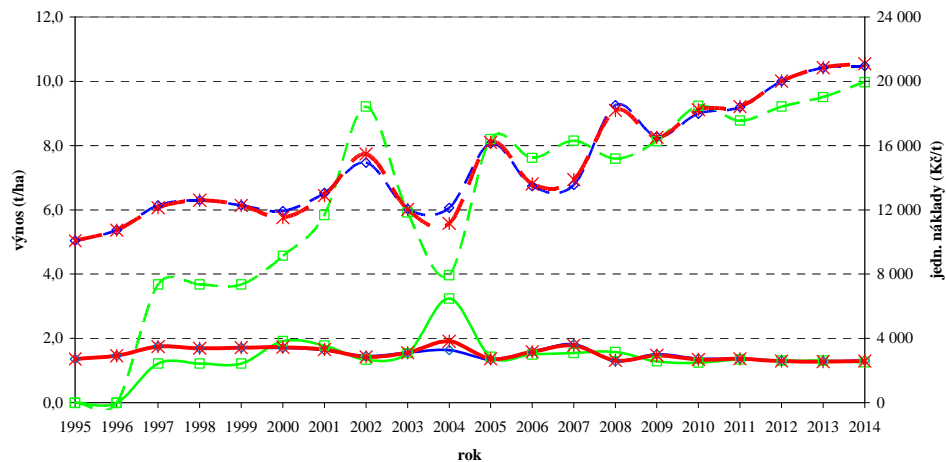
◆ Hektarový výnos K+Ř □ Hektarový výnos B △ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř □ Náklady jednotkové B △ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 7 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů tritikále



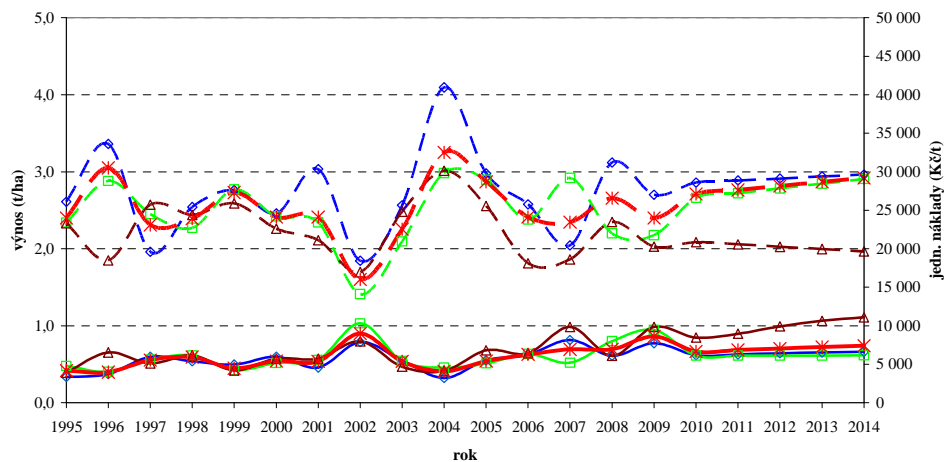
◆ Hektarový výnos K+Ř □ Hektarový výnos B △ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř □ Náklady jednotkové B △ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 8 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů kukuřice na zrno

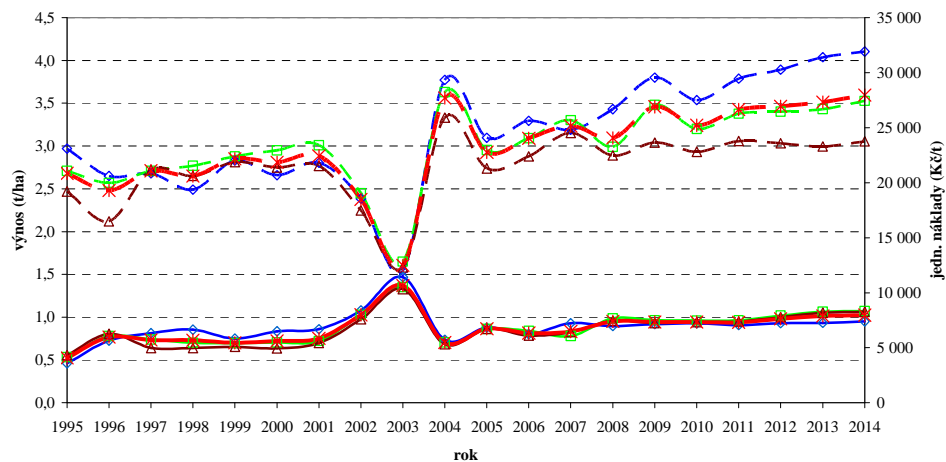


◆ Hektarový výnos K+Ř □ Hektarový výnos B ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř □ Náklady jednotkové B ✱ Náklady jednotkové ČR

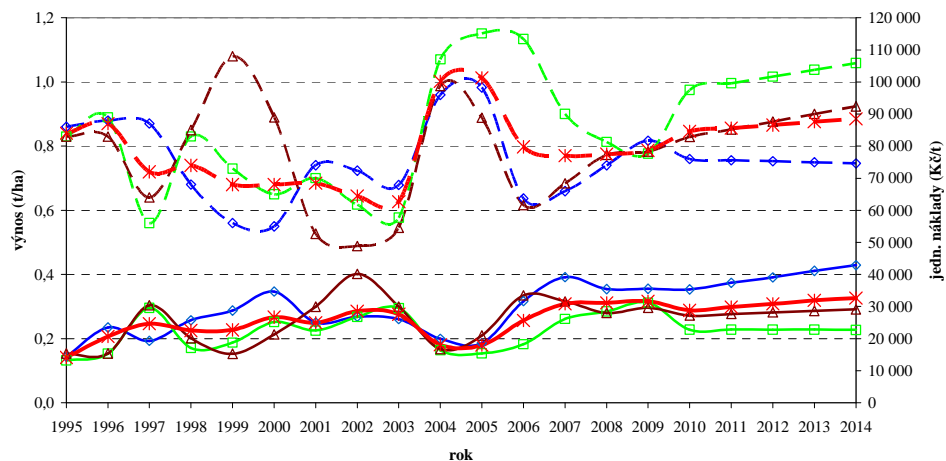
Graf 9 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů hrachu setého



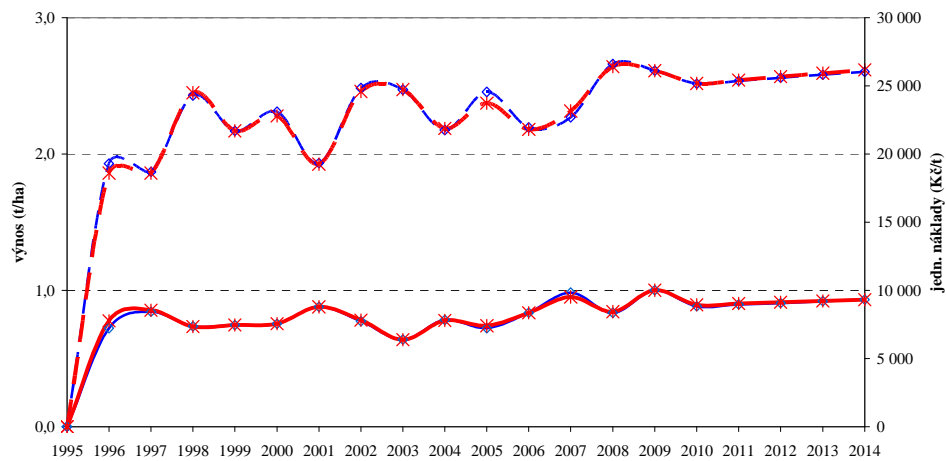
Graf 10 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů řepky ozimé



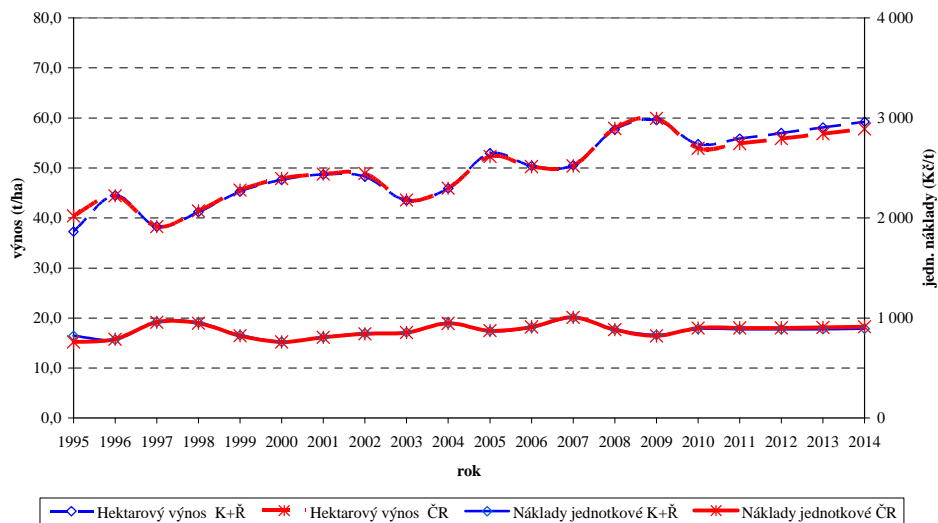
Graf 11 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů máku setého



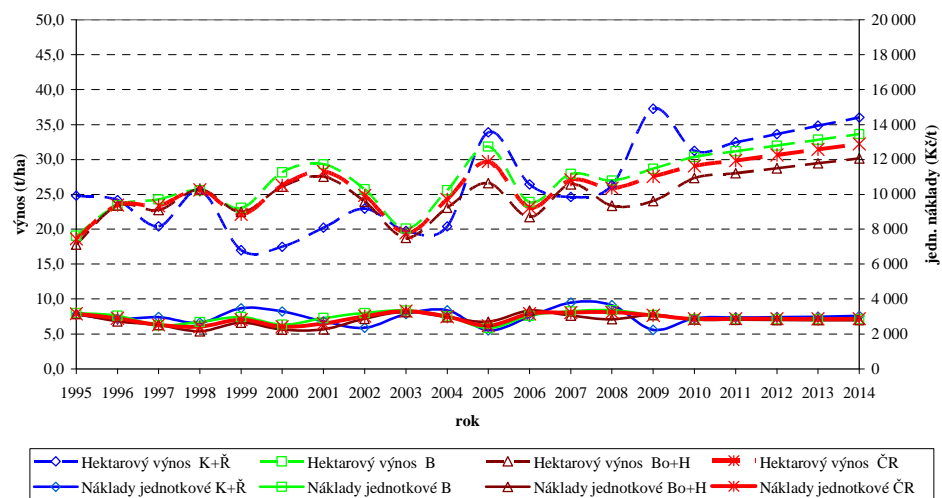
Graf 12 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů slunečnice



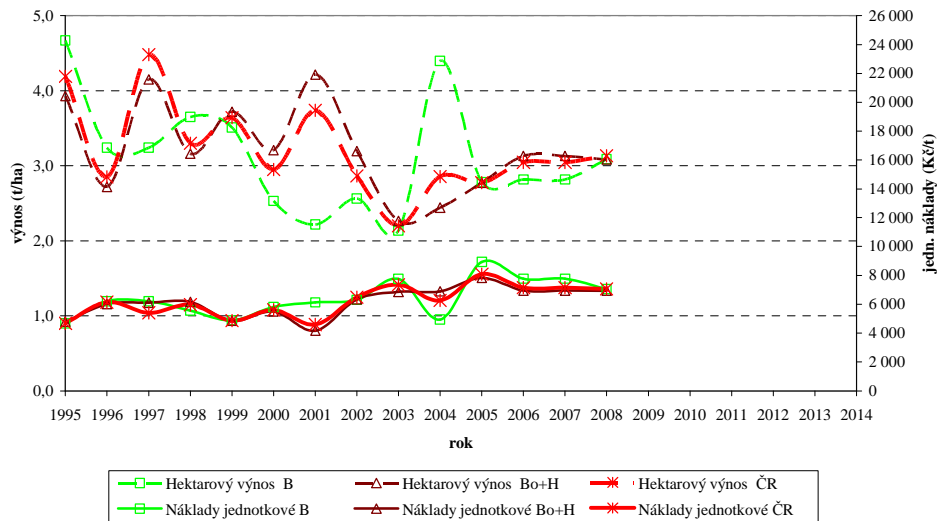
Graf 13 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů cukrovky



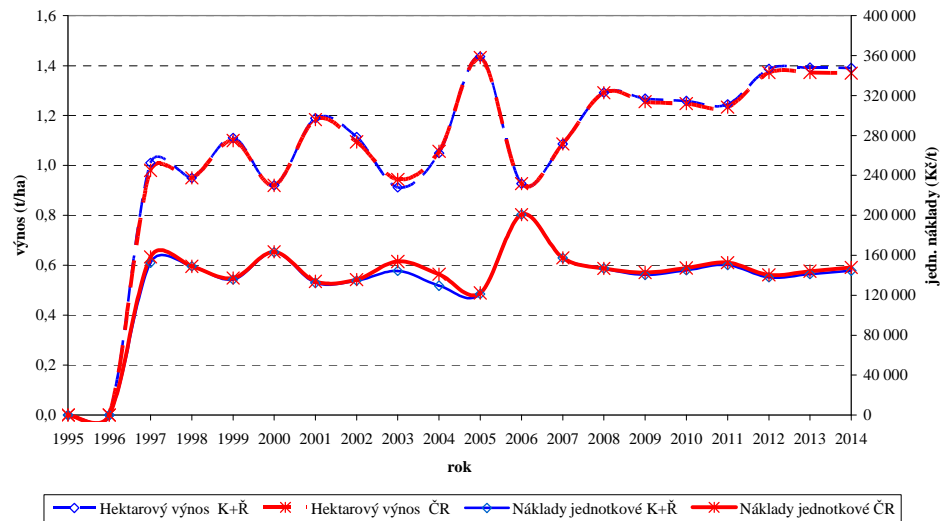
Graf 14 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů brambor pozdních konzumních



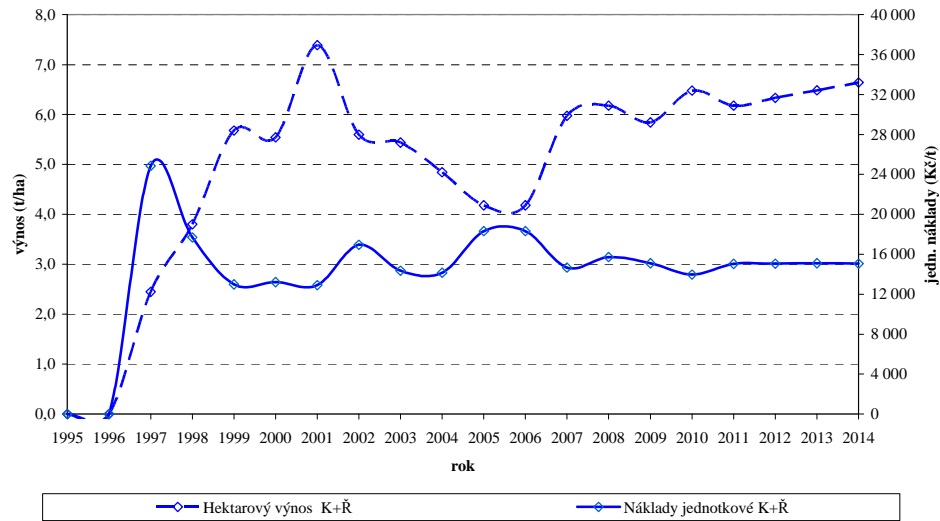
Graf 15 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů lnu



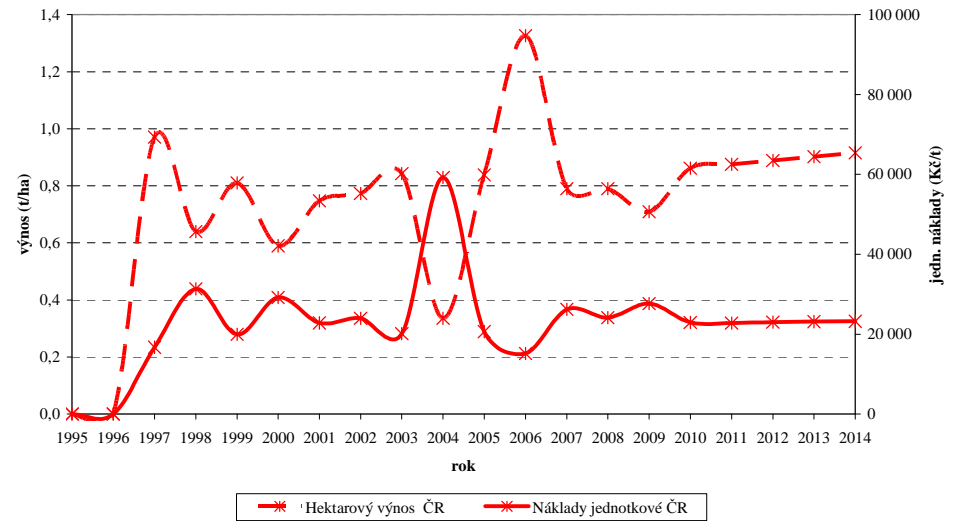
Graf 16 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů chmele



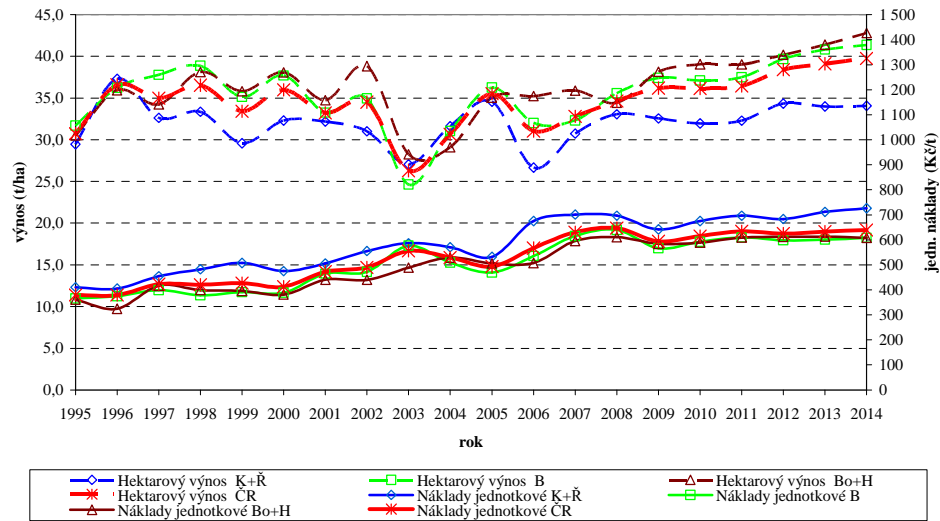
Graf 17 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů vinných hroznů



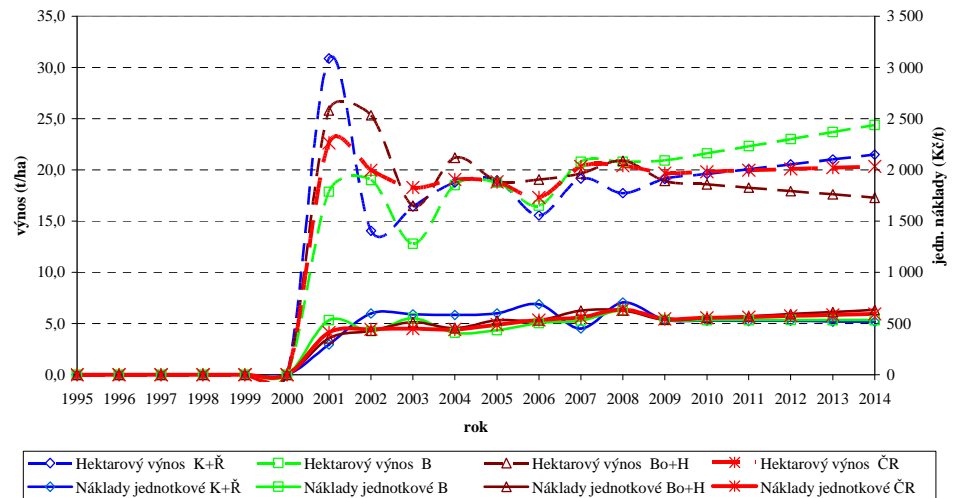
Graf 18 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů kmínu setého



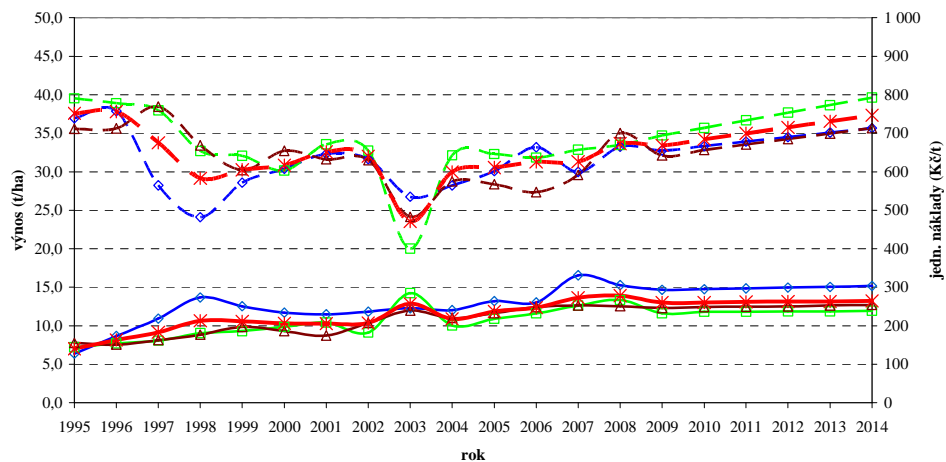
Graf 19 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů kukuřice na siláž



Graf 20 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů ostatních jednoletých pícein

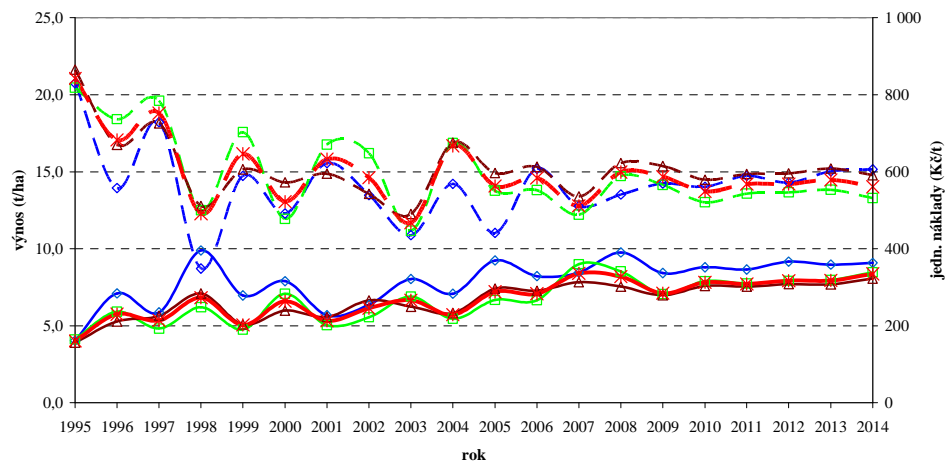


Graf 21 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů víceletých pěsticin



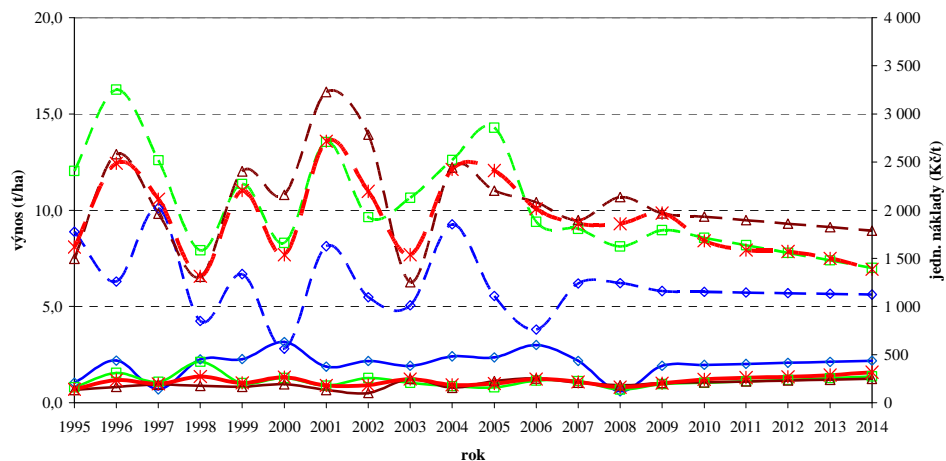
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 22 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů luk



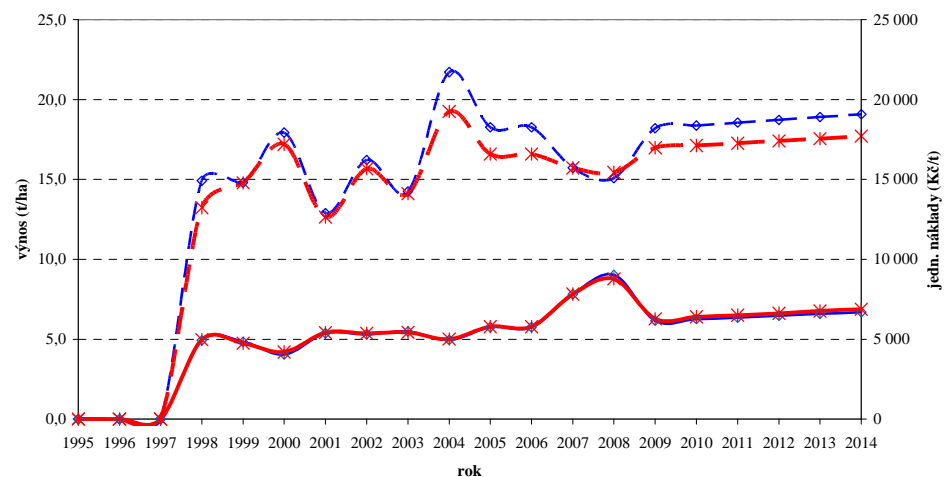
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 23 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů pastvin



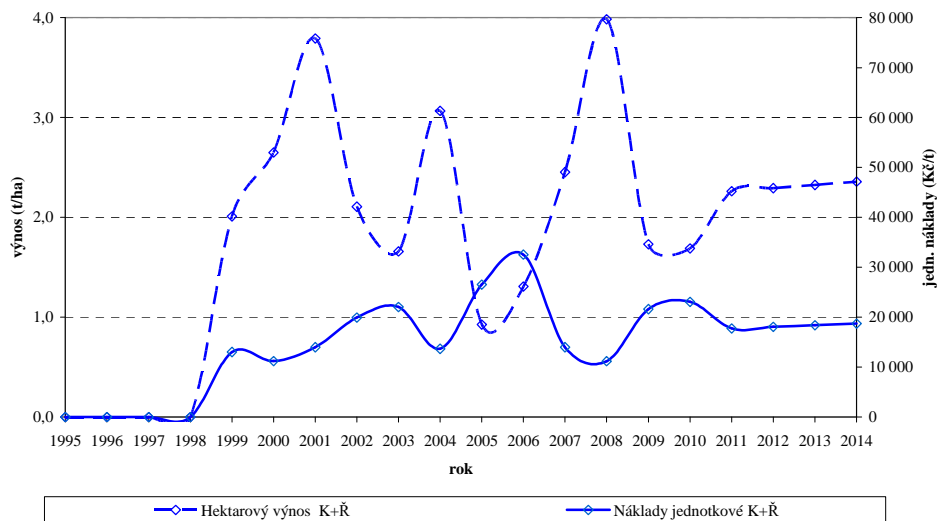
◆ Hektarový výnos K+Ř ■ Hektarový výnos B ▲ Hektarový výnos Bo+H ✱ Hektarový výnos ČR
◆ Náklady jednotkové K+Ř ■ Náklady jednotkové B ▲ Náklady jednotkové Bo+H ✱ Náklady jednotkové ČR

Graf 24 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů jablek

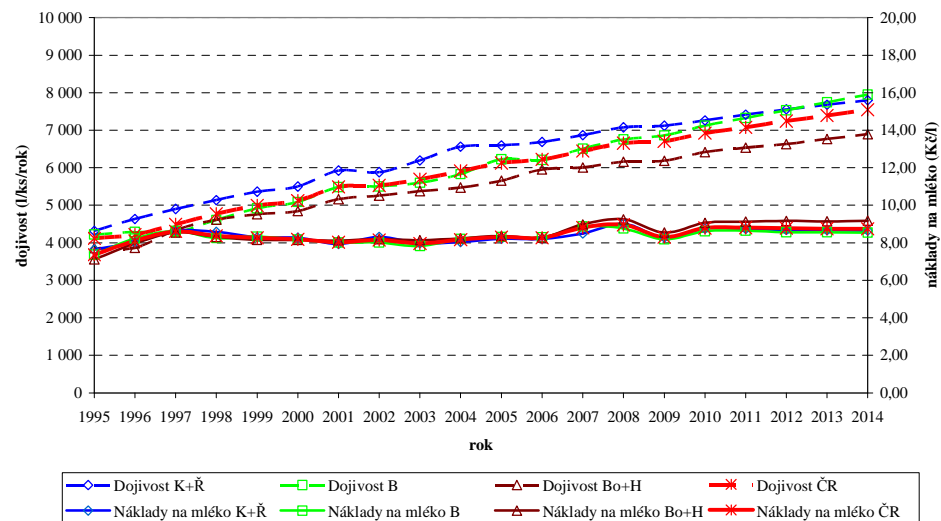


◆ Hektarový výnos K+Ř ✱ Hektarový výnos ČR ■ Náklady jednotkové K+Ř ✱ Náklady jednotkové ČR

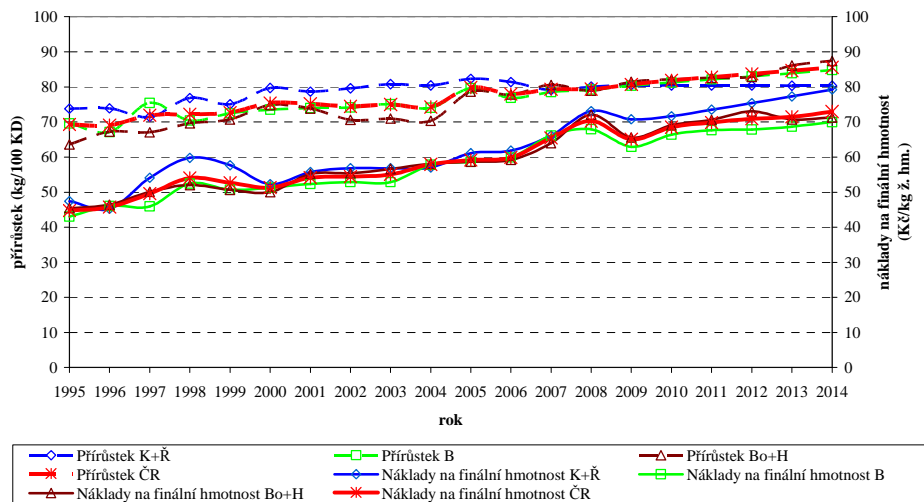
Graf 25 - Predikce vývoje výnosů a jednotkových nákladů meruněk



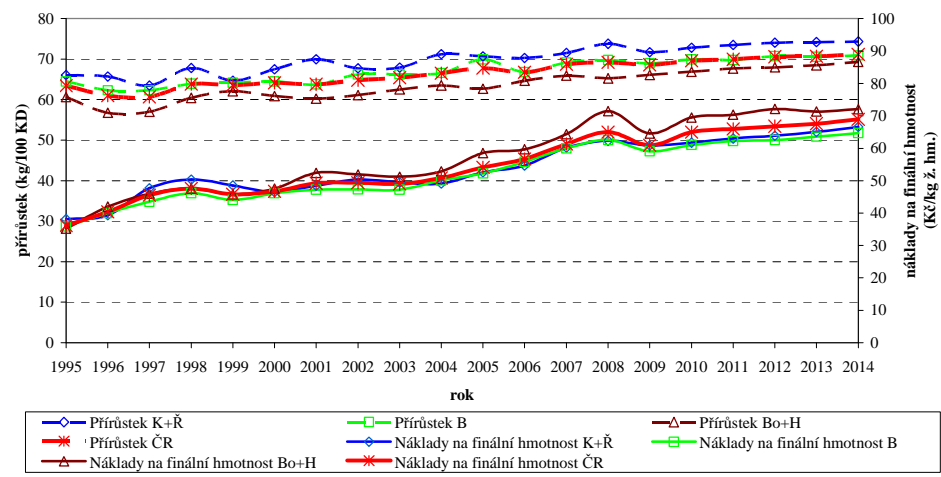
Graf 26 - Predikce vývoje užitkovosti dojnic a jednotkových nákladů na mléko



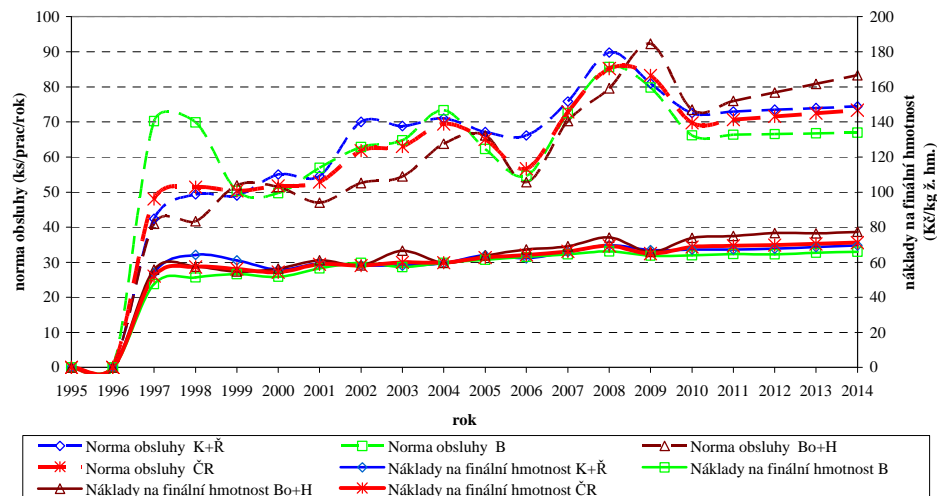
Graf 27 - Predikce vývoje užitkovosti a jednotkových nákladů telat do 6 měsíců



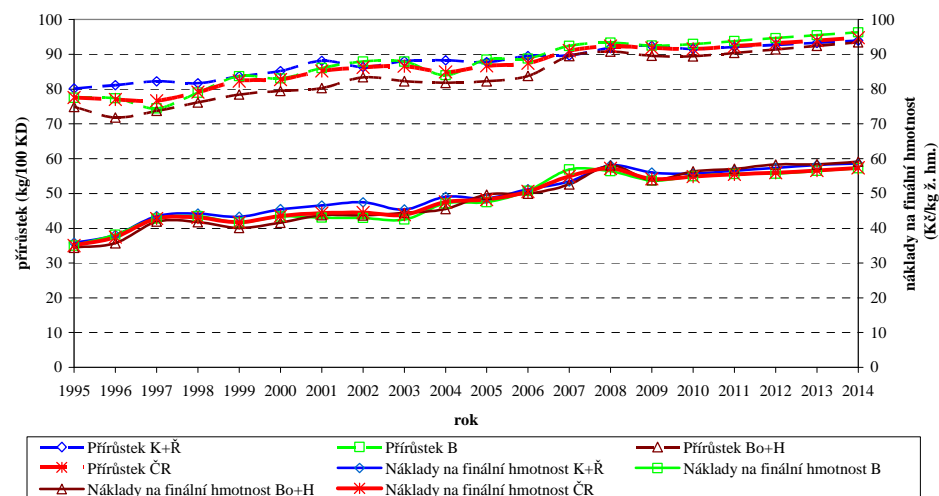
Graf 28 - Predikce vývoje užitkovosti a jednotkových nákladů jalovic do 5. měsíce březosti



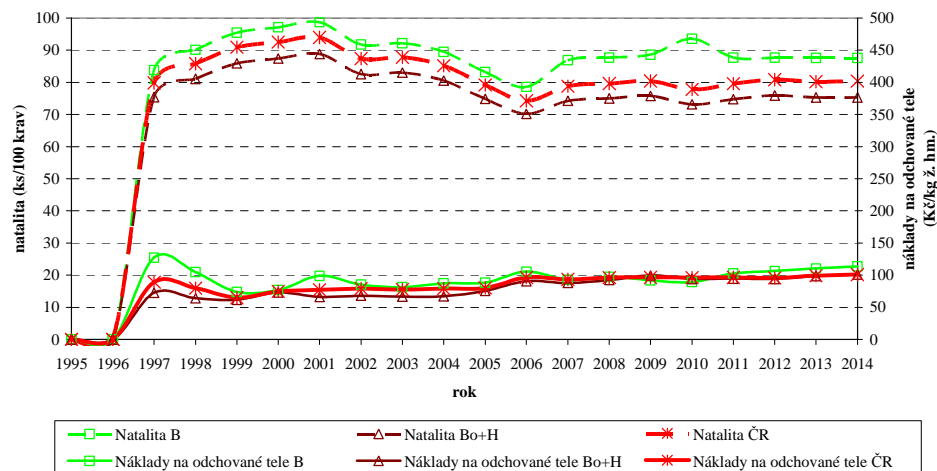
Graf 29 - Predikce vývoje uživatkovosti a jednotkových nákladů vysokobřezích jalovic



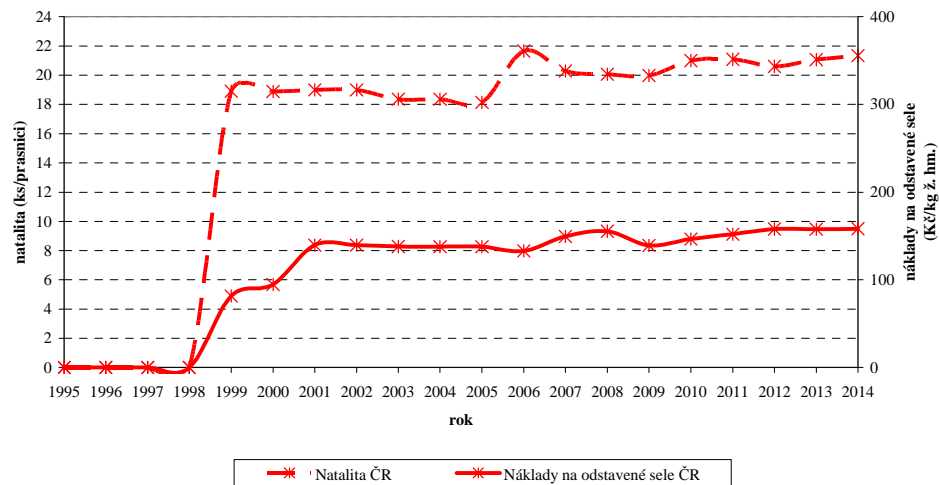
Graf 30 - Predikce vývoje uživatkovosti a jednotkových nákladů výkrmu býků



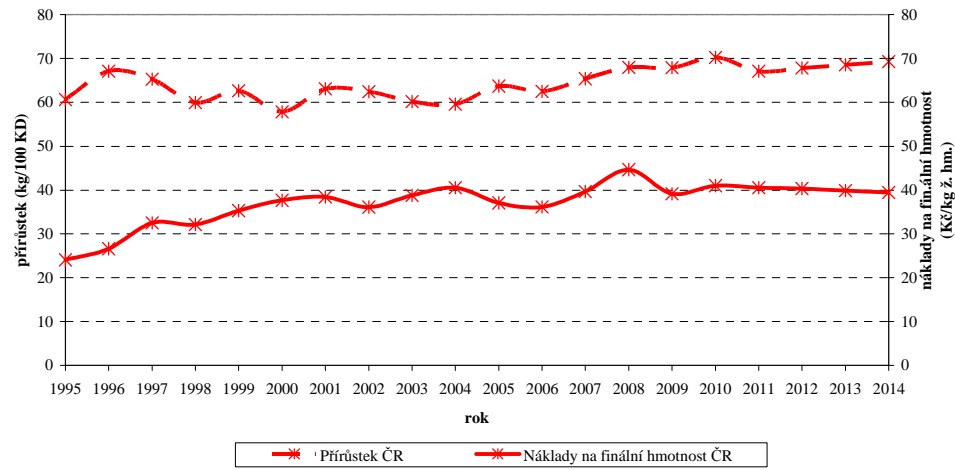
Graf 31 - Predikce vývoje uživatkovosti a jednotkových nákladů krav bez tržní produkce mléka



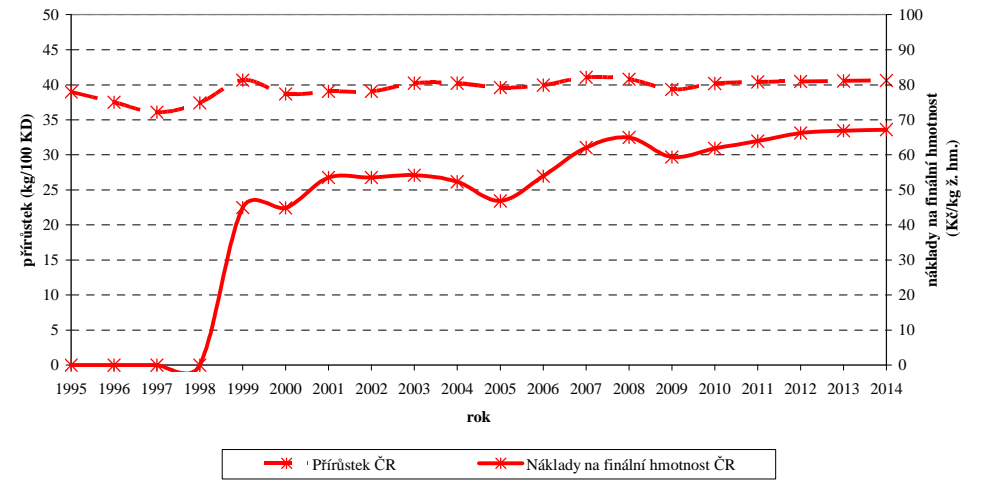
Graf 32 - Predikce vývoje natality a jednotkových nákladů prasníc



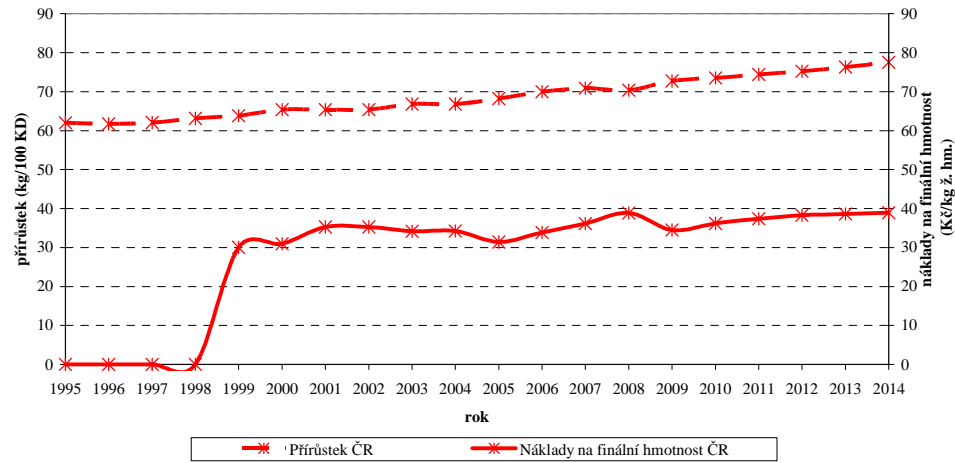
Graf 33 - Predikce vývoje užítkovosti a jednotkových nákladů prasniček



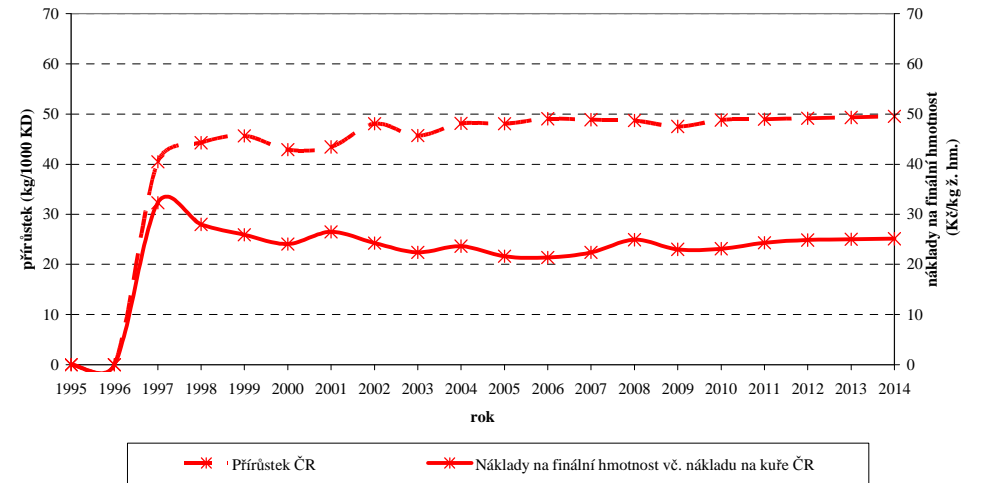
Graf 34 - Predikce vývoje užítkovosti a jednotkových nákladů předvýkrmu prasat



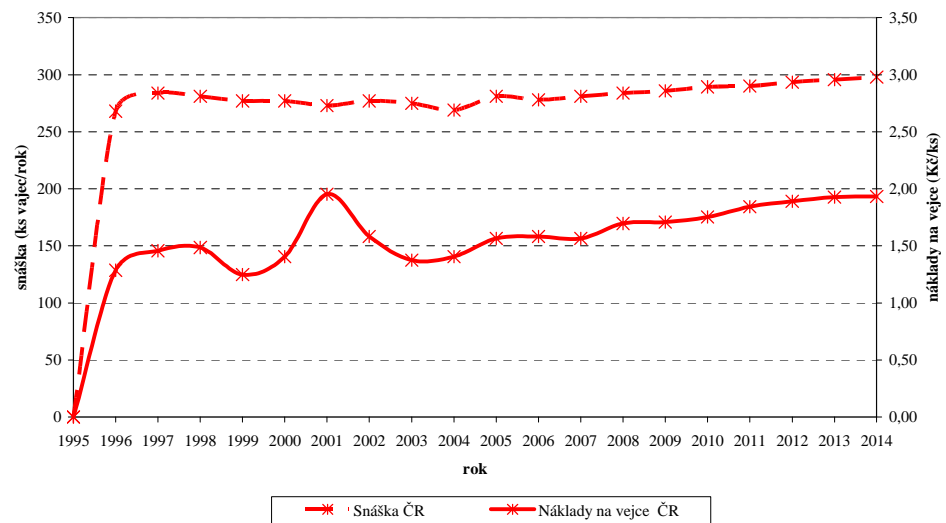
Graf 35 - Predikce vývoje užítkovosti a jednotkových nákladů výkrmu prasat



Graf 36 - Predikce vývoje užítkovosti a jednotkových nákladů výkrmu brojlerů

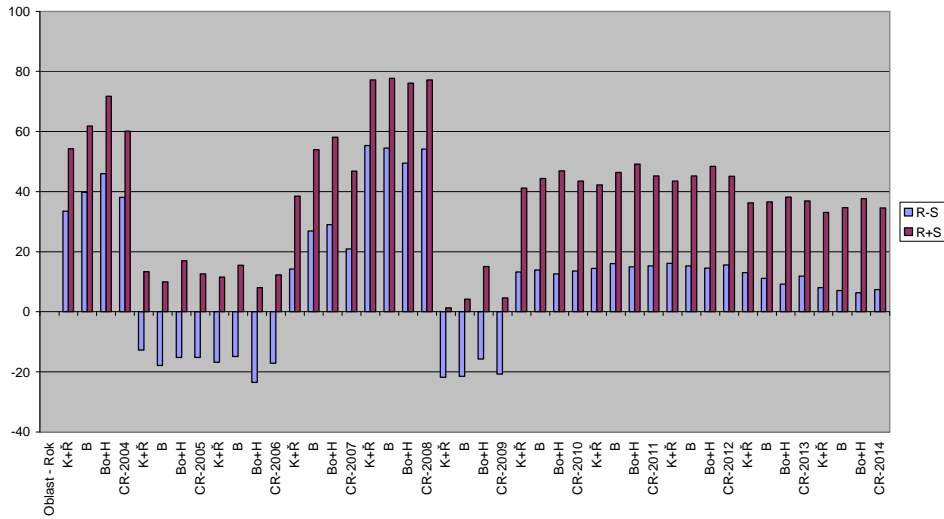


Graf 37 - Predikce vývoje užítkovosti a jednotkových nákladů nosnic

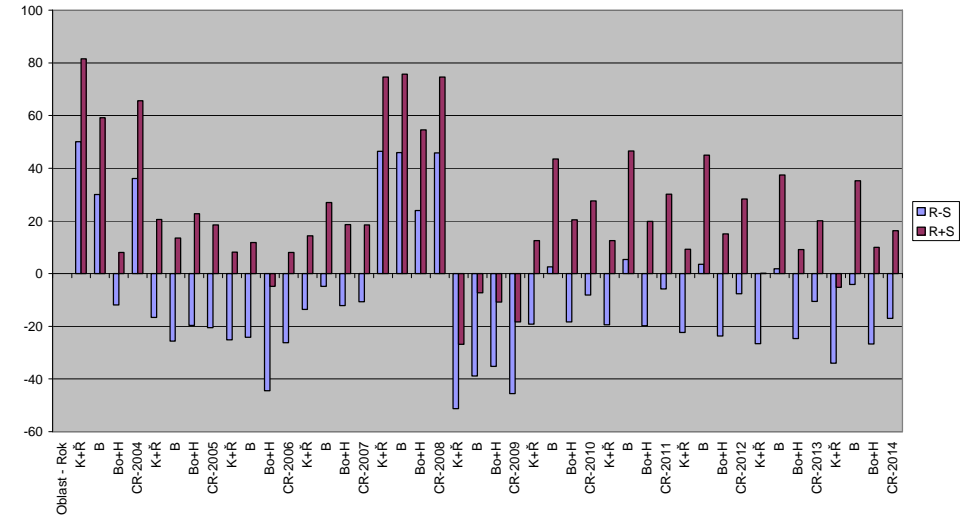


PŘÍLOHA 4
VÝVOJ RENTABILITY ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT
ZA OBDOBÍ 2004-2014

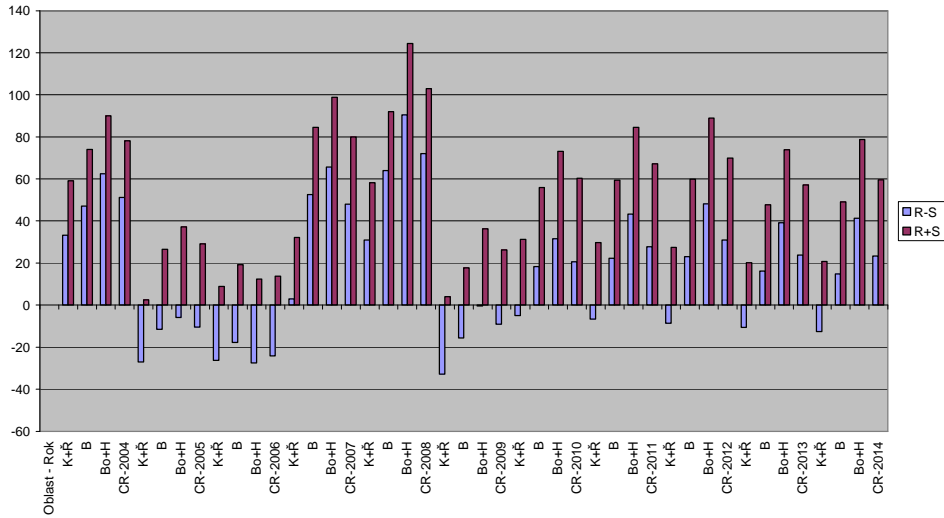
Graf 1 - Rentabilita R-S a R+S pšenice ozimé



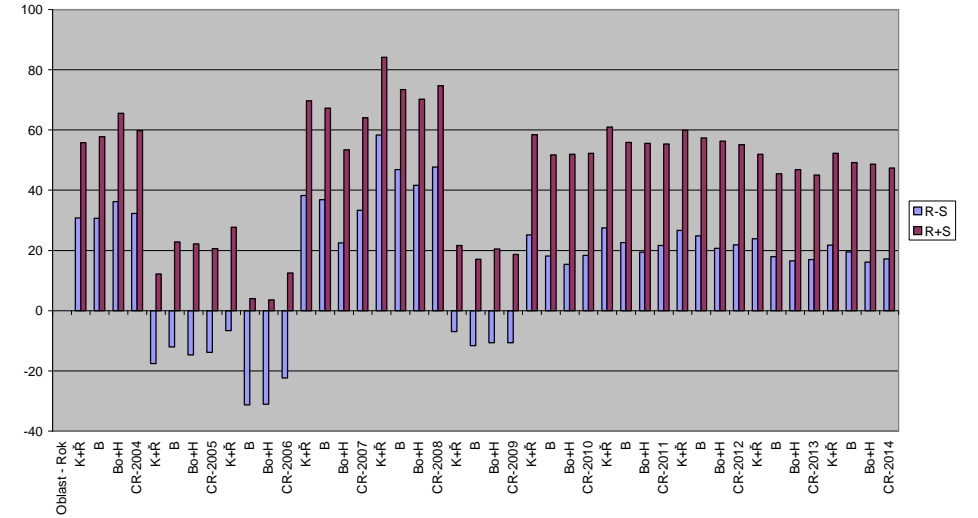
Graf 2 - Rentabilita R-S a R+S pšenice jarní



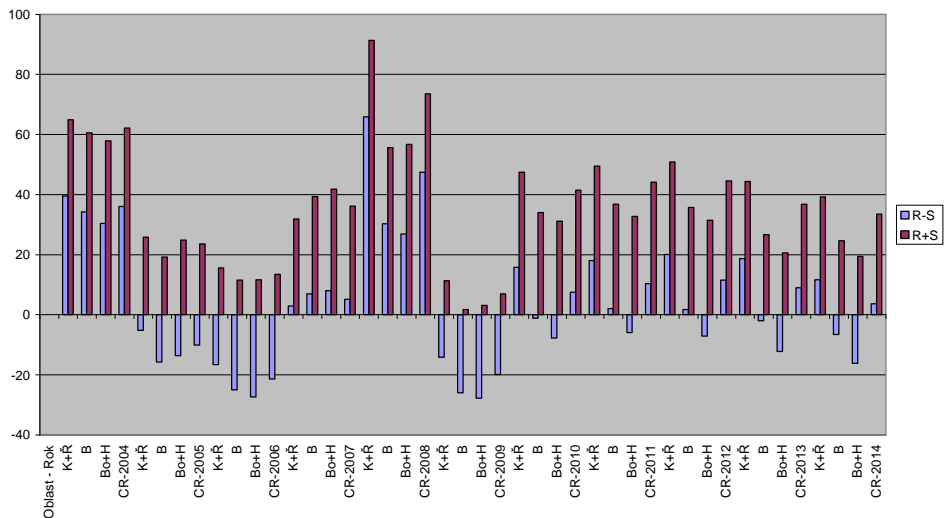
Graf 3 - Rentabilita R-S a R+S žita



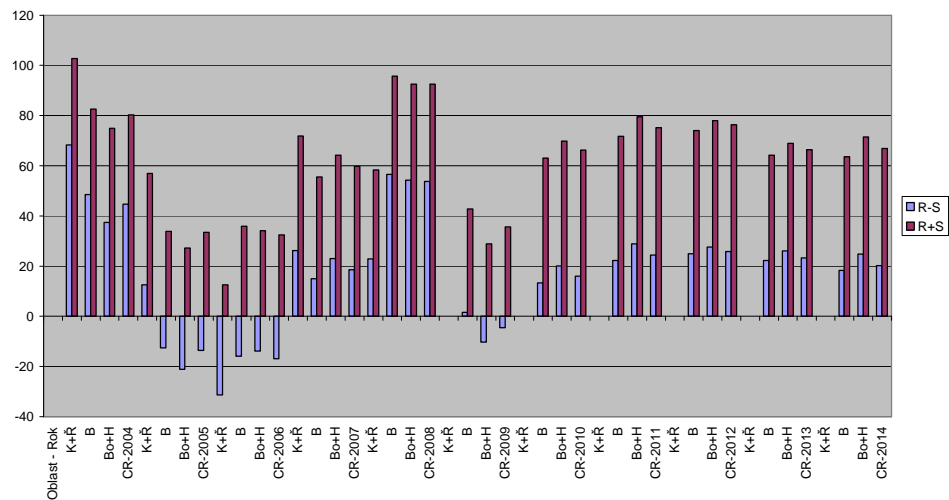
Graf 4 - Rentabilita R-S a R+S ječmene ozimého



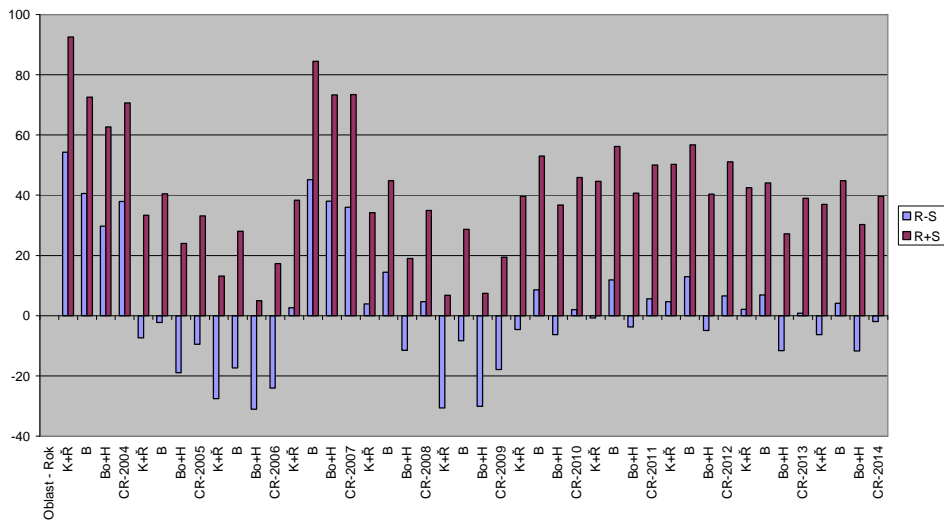
Graf 5 - Rentabilita R-S a R+S ječmene jarního



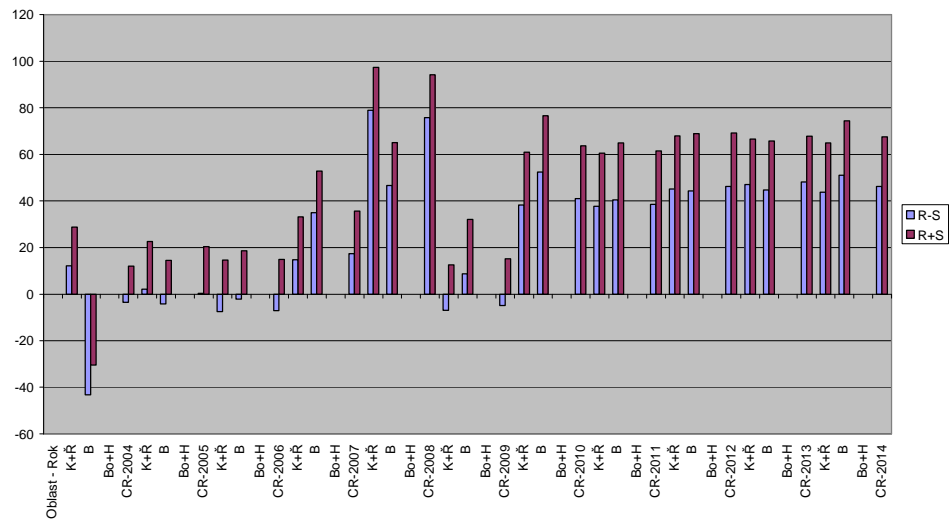
Graf 6 - Rentabilita R-S a R+S ovsa



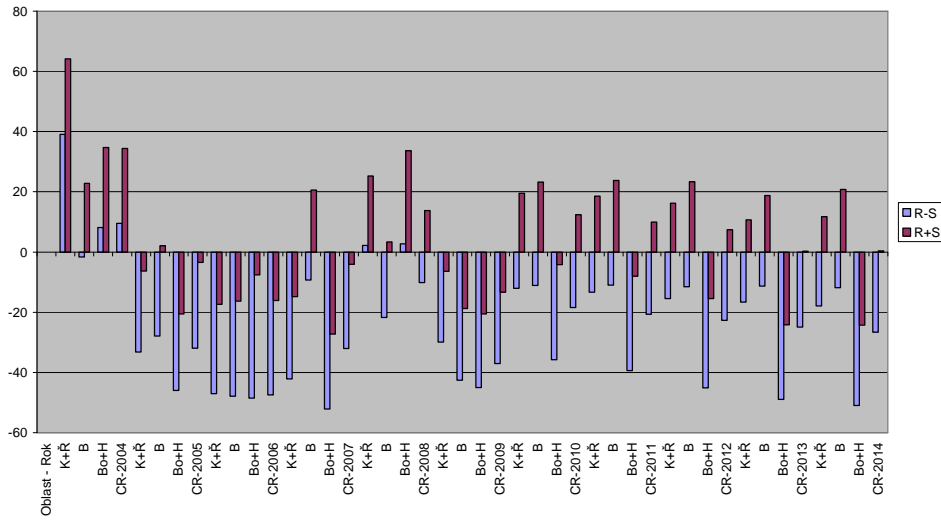
Graf 7 - Rentabilita R-S a R+S triticale



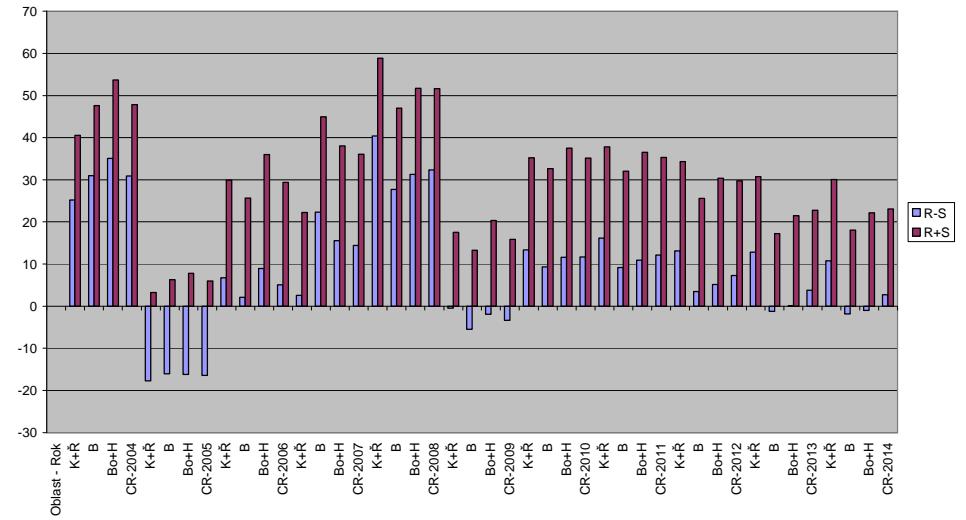
Graf 8 - Rentabilita R-S a R+S kukuřice na zrno



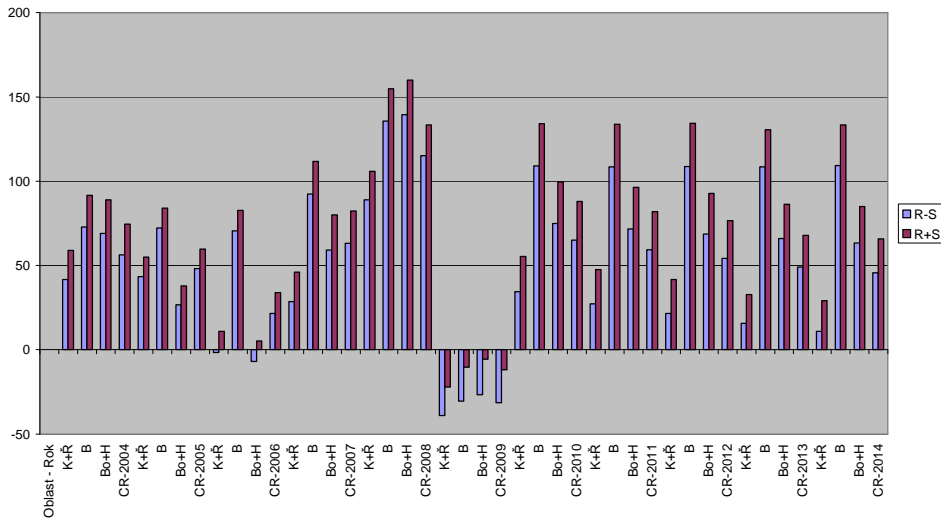
Graf 9 - Rentabilita R-S a R+S hrachu setého



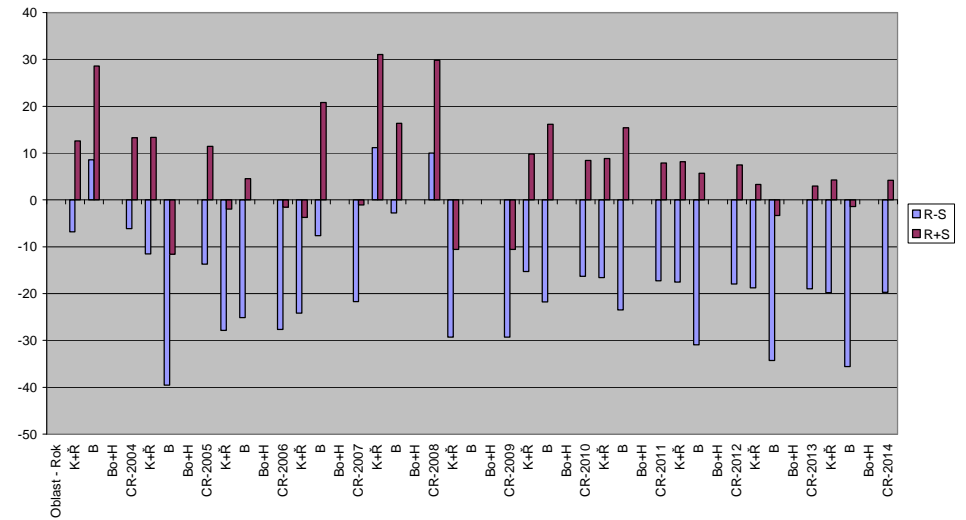
Graf 10 - Rentabilita R-S a R+S řepky ozimé



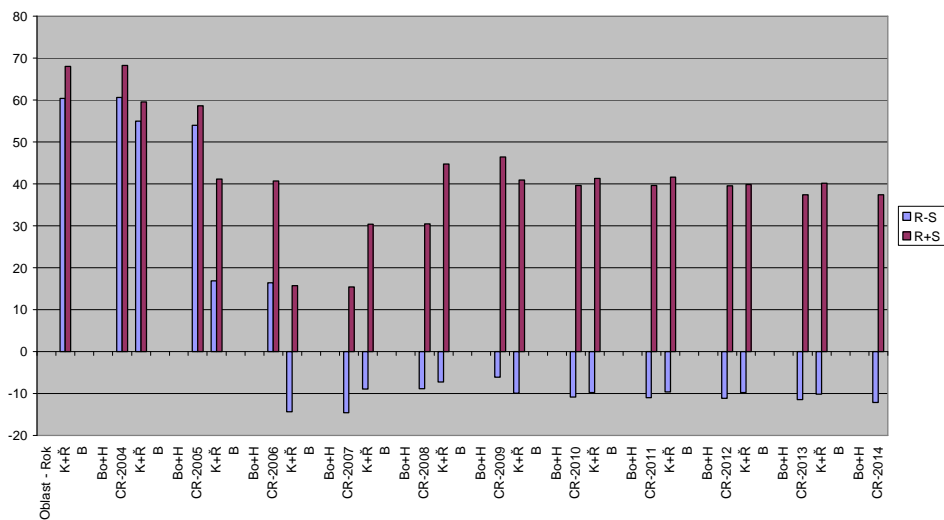
Graf 11 - Rentabilita R-S a R+S máku



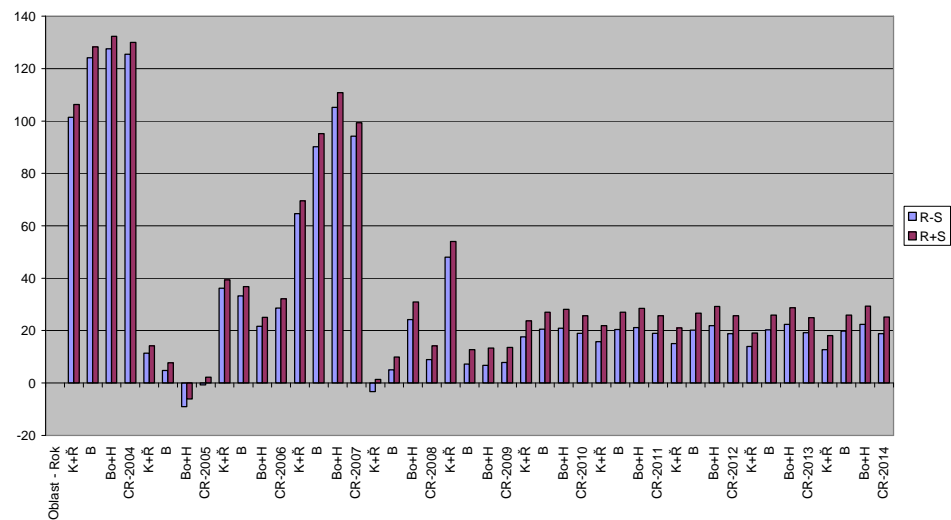
Graf 12 - Rentabilita R-S a R+S slunečnice



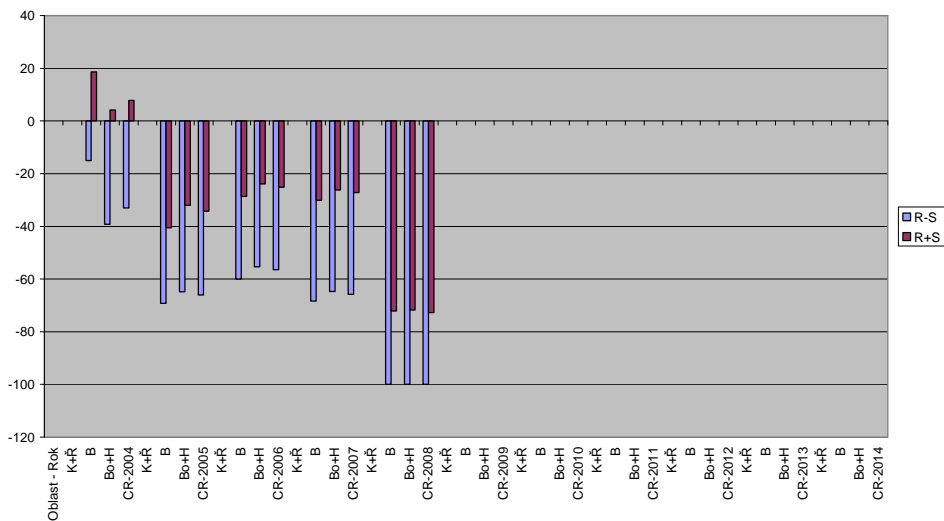
Graf 13 - Rentabilita R-S a R+S cukrovky



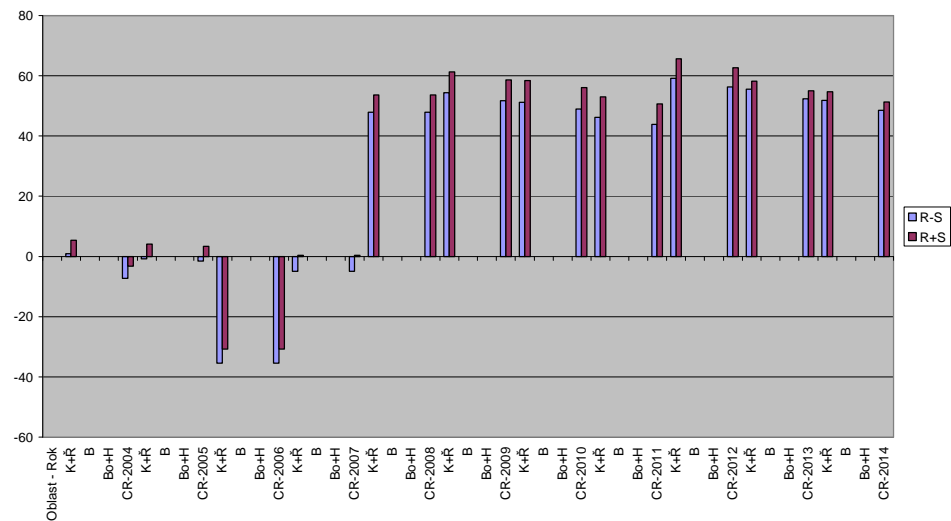
Graf 14 - Rentabilita R-S a R+S brambor konzumních pozdních



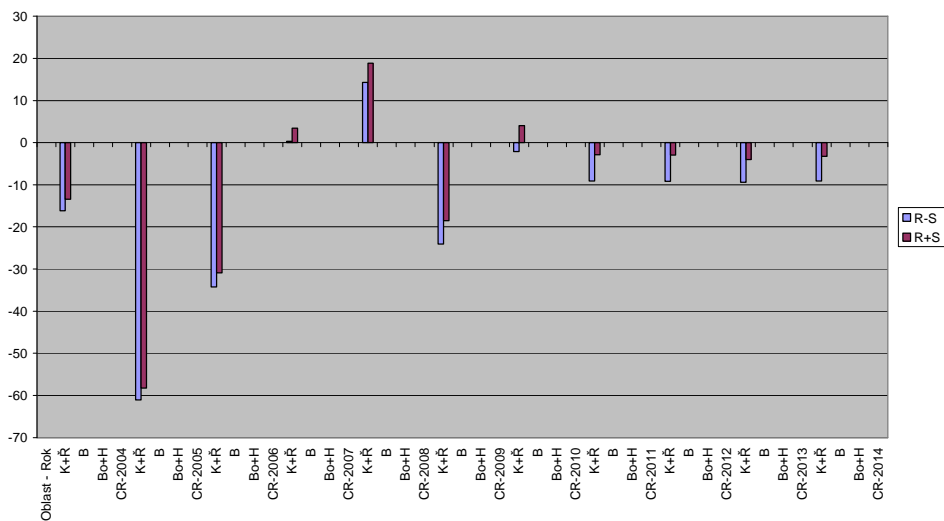
Graf 15 - Rentabilita R-S a R+S lnu prádneho



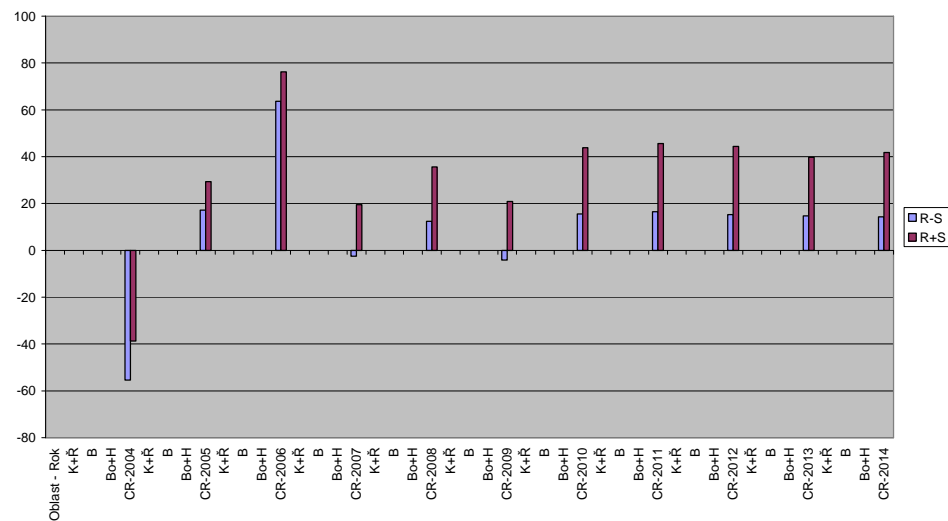
Graf 16 - Rentabilita R-S a R+S chmele



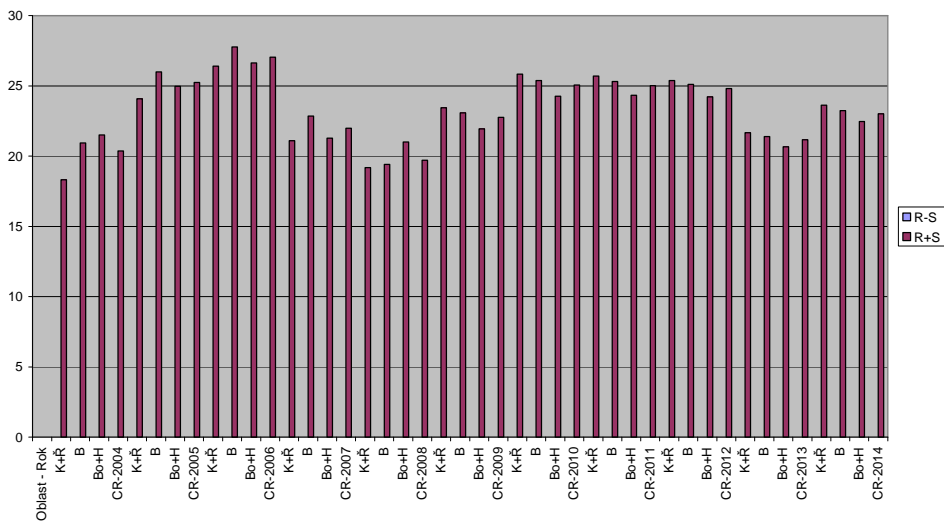
Graf 17 - Rentabilita R-S a R+S vinných hroznů



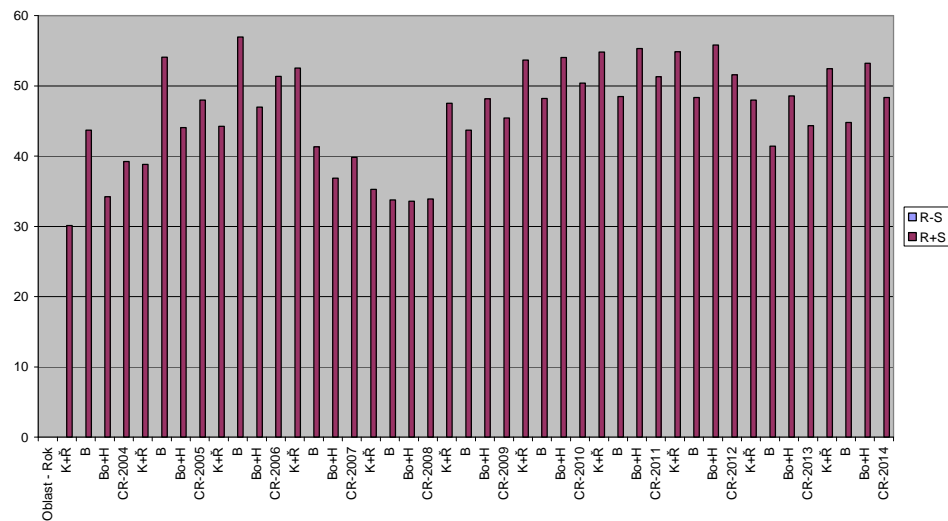
Graf 18 - Rentabilita R-S a R+S kmínu



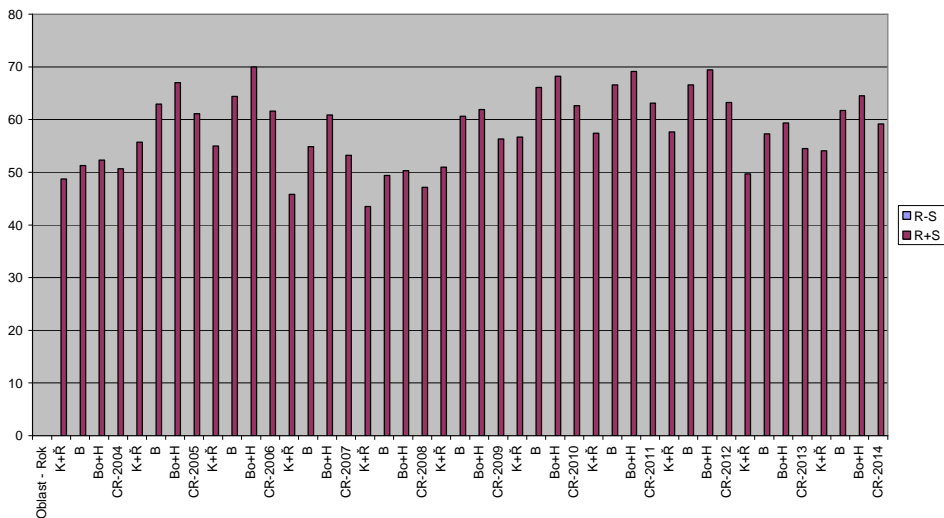
Graf 19 - Rentabilita R-S a R+S kukuřice na siláž



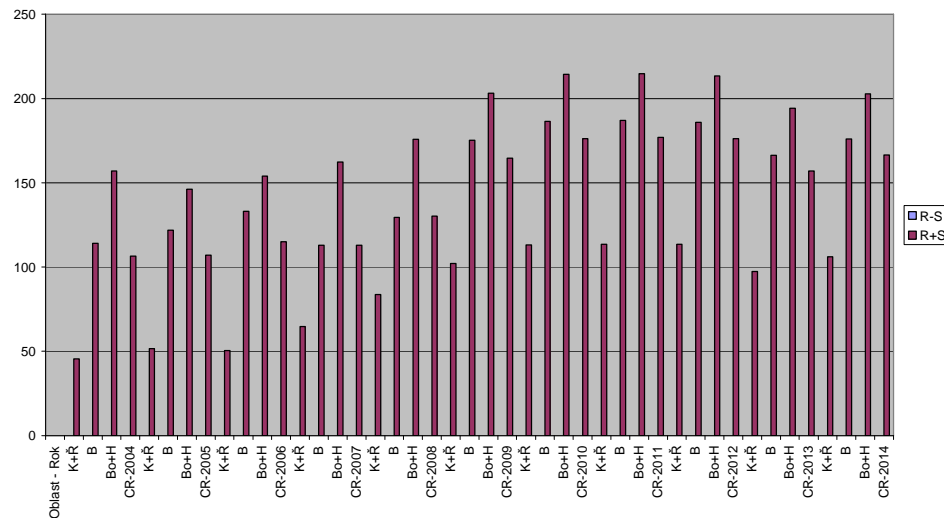
Graf 20 - Rentabilita R-S a R+S ostatních jednoletých plodin



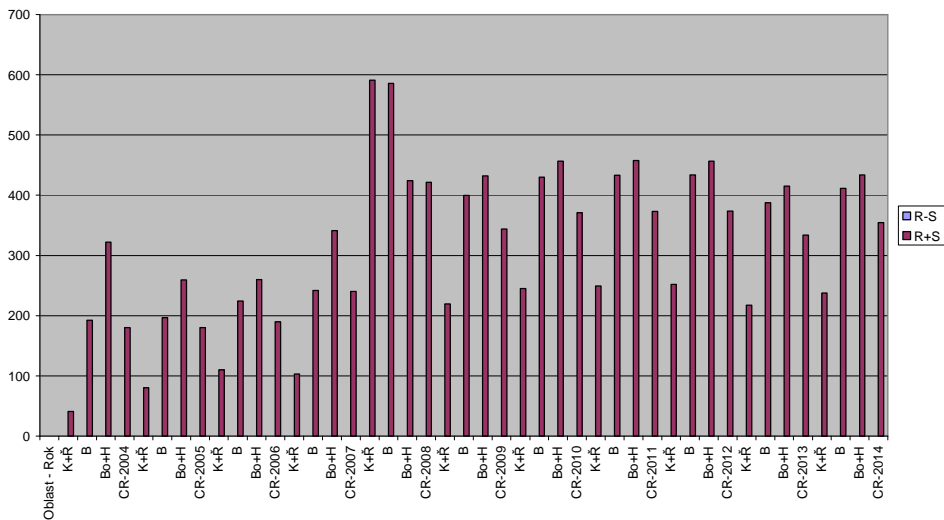
Graf 21 - Rentabilita R-S a R+S víceletých pichin



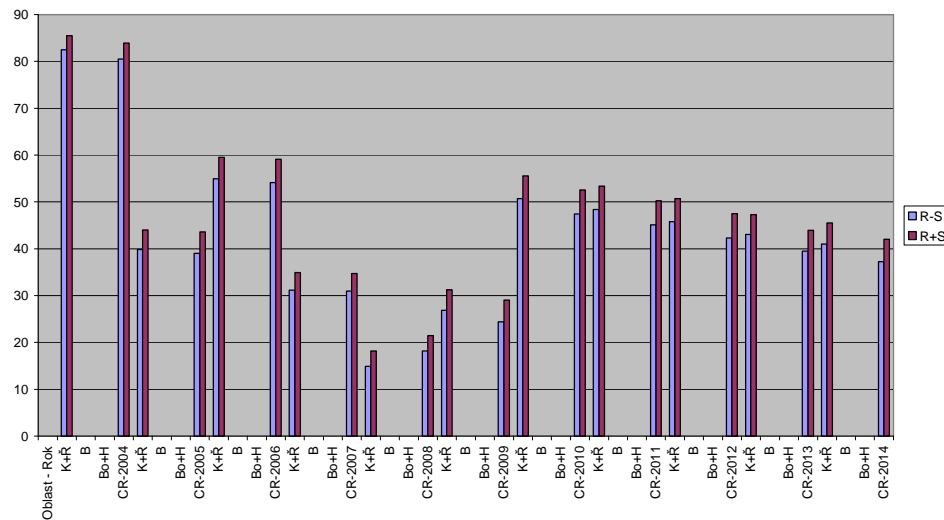
Graf 22 - Rentabilita R-S a R+S luk trvalých



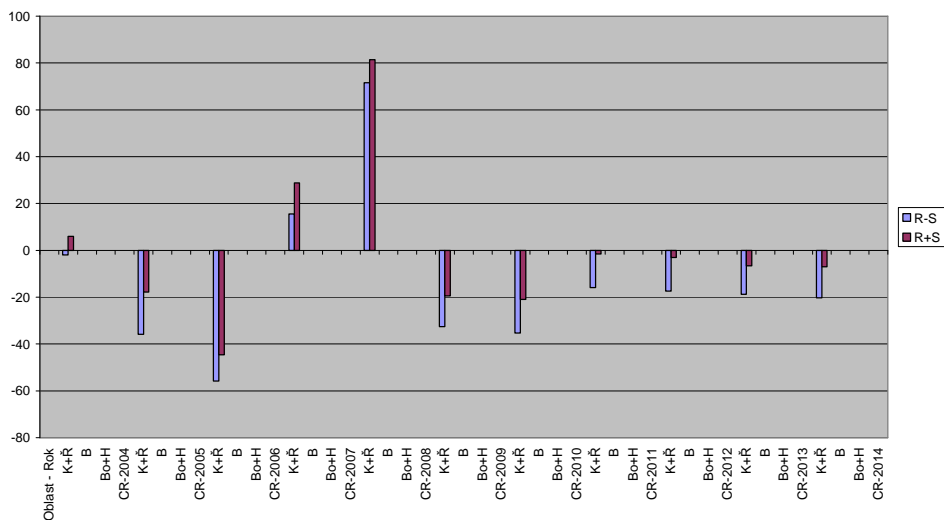
Graf 23 - Rentabilita R-S a R+S pastvin



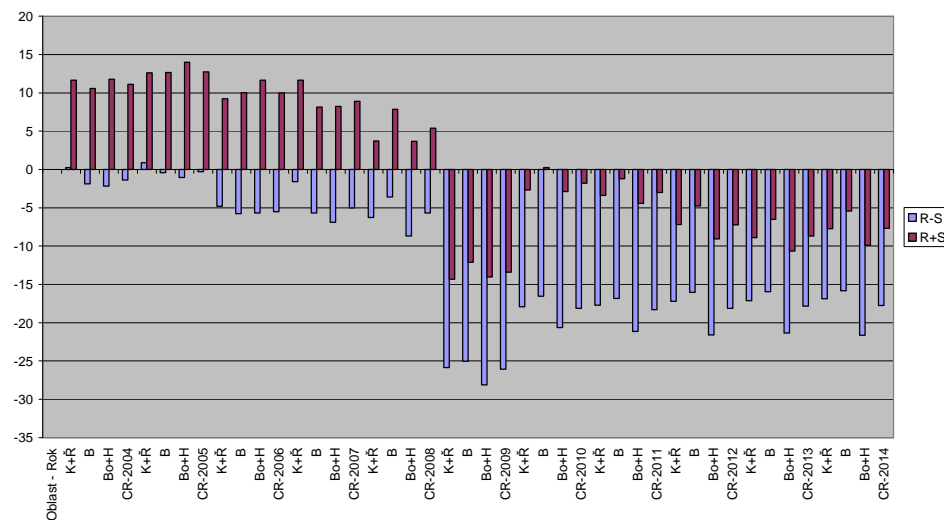
Graf 24 - Rentabilita R-S a R+S jablek



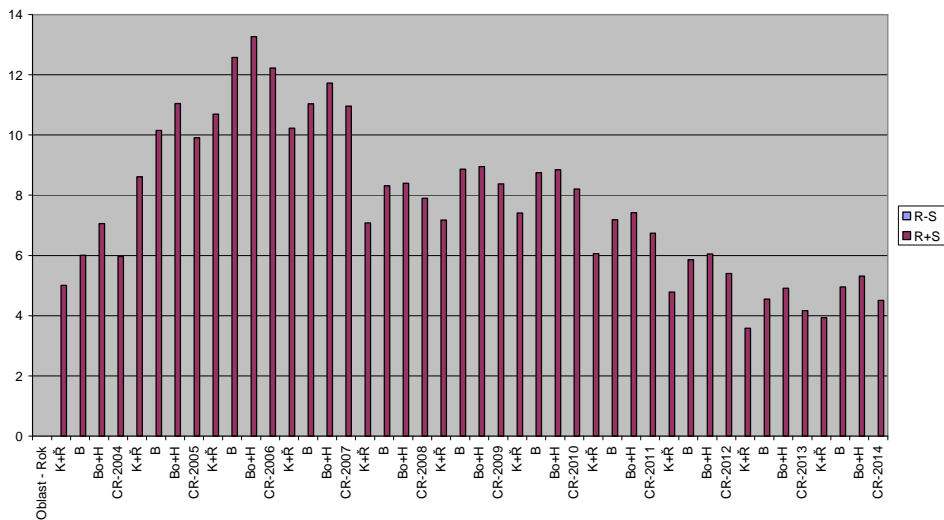
Graf 25 - Rentabilita R-S a R+S meruněk



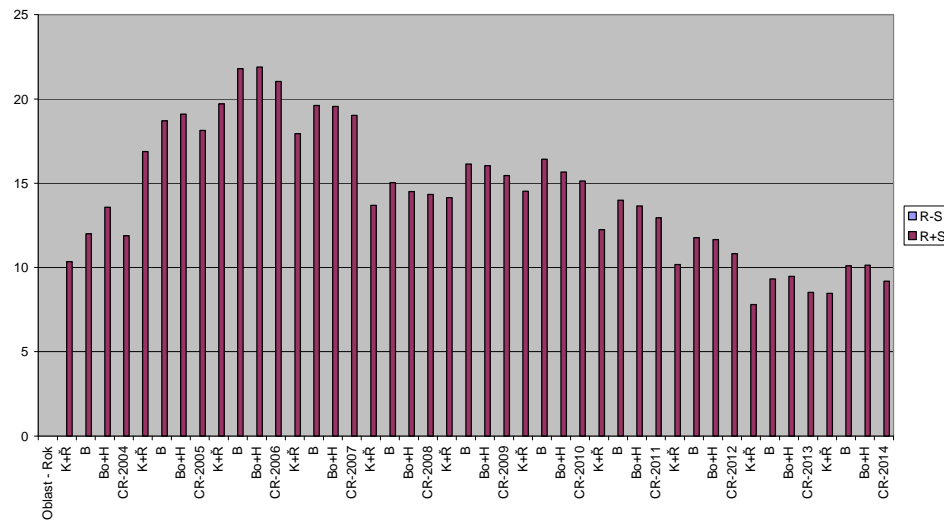
Graf 26 - Rentabilita R-S a R+S mléka



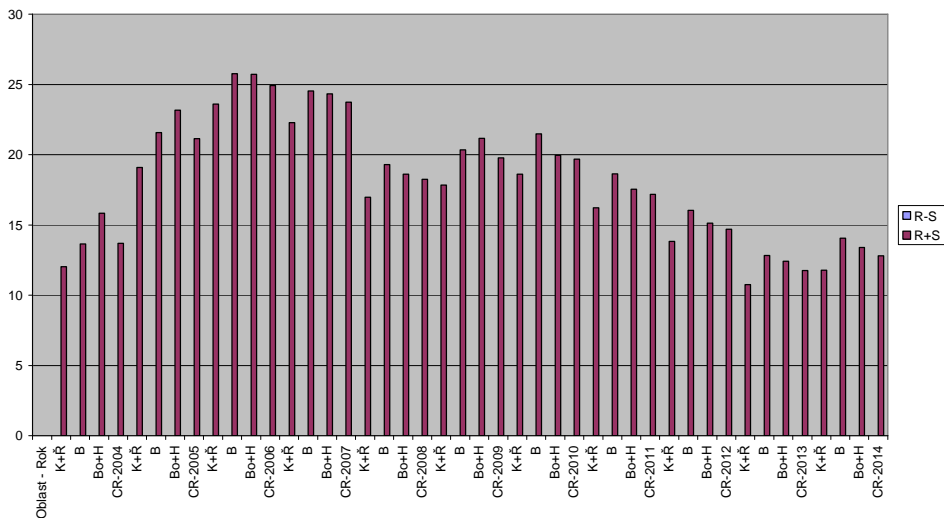
Graf 27 - Rentabilita R-S a R+S telat do 6 měsíců



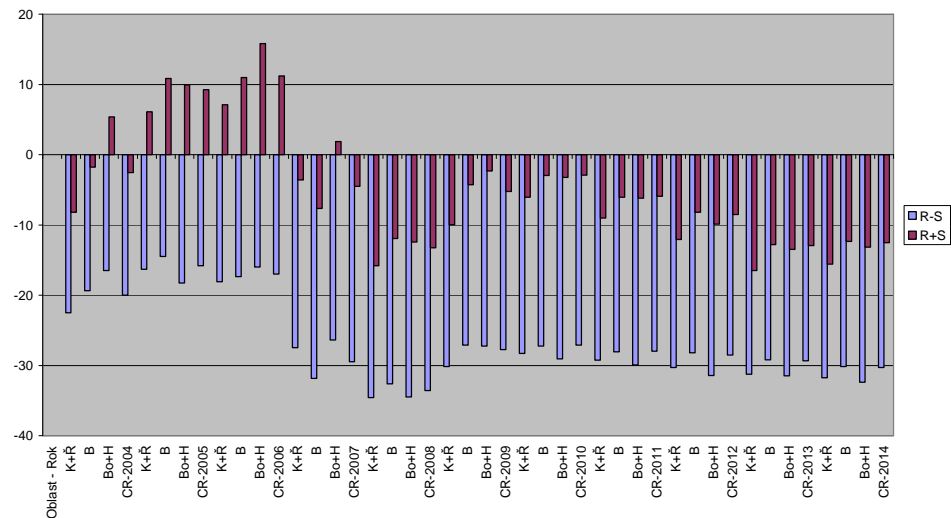
Graf 28 - Rentabilita R-S a R+S jalovic do 5. měsíce březosti



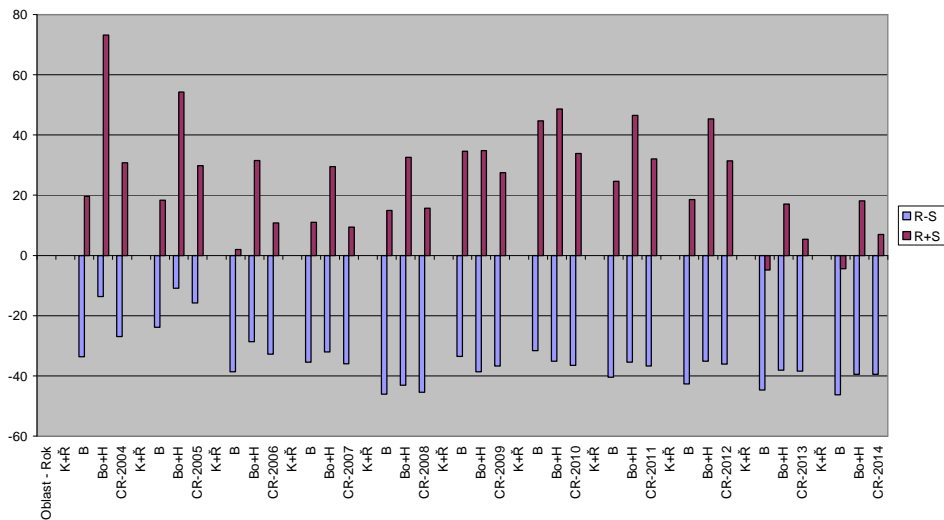
Graf 29 - Rentabilita R-S a R+S vysokoběžících jalovic



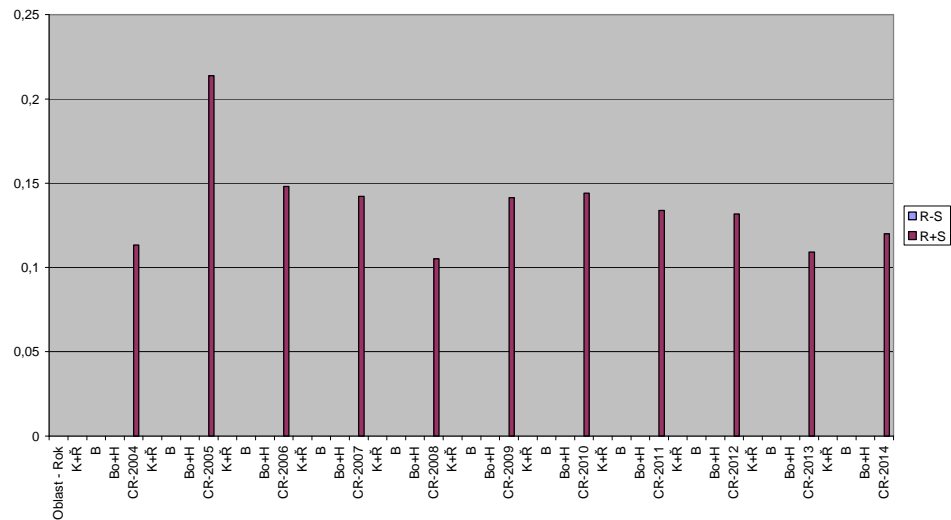
Graf 30 - Rentabilita R-S a R+S výkrmu byků



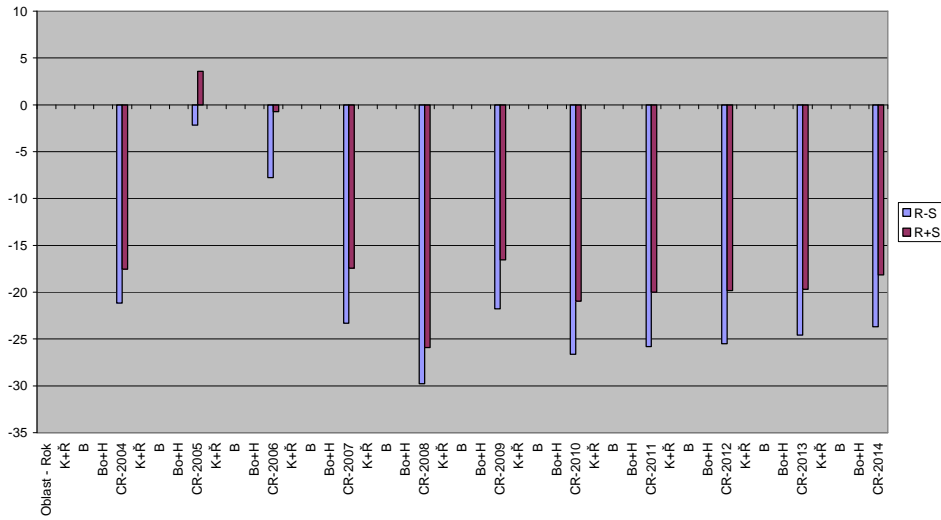
Graf 31 - Rentabilita R-S a R+S krav bez tržní produkce mléka



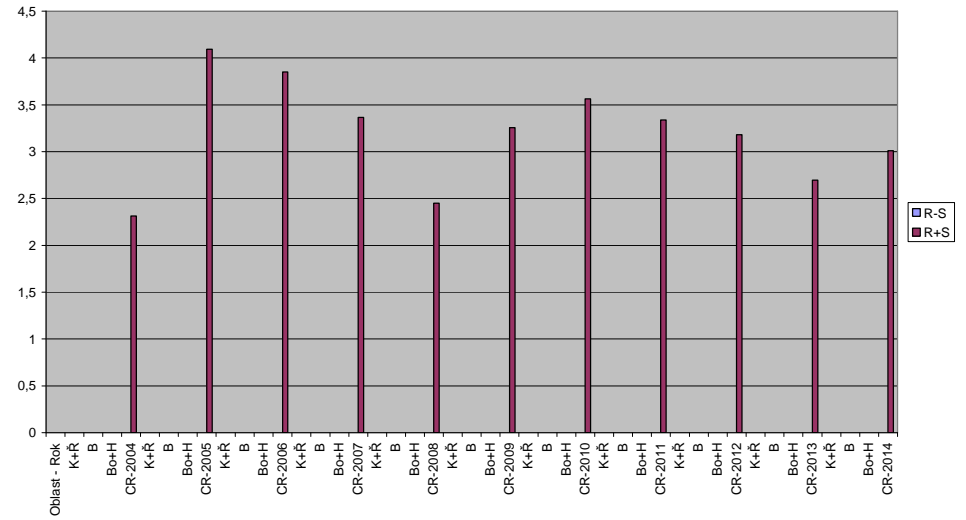
Graf 32 - Rentabilita R-S a R+S prasnic



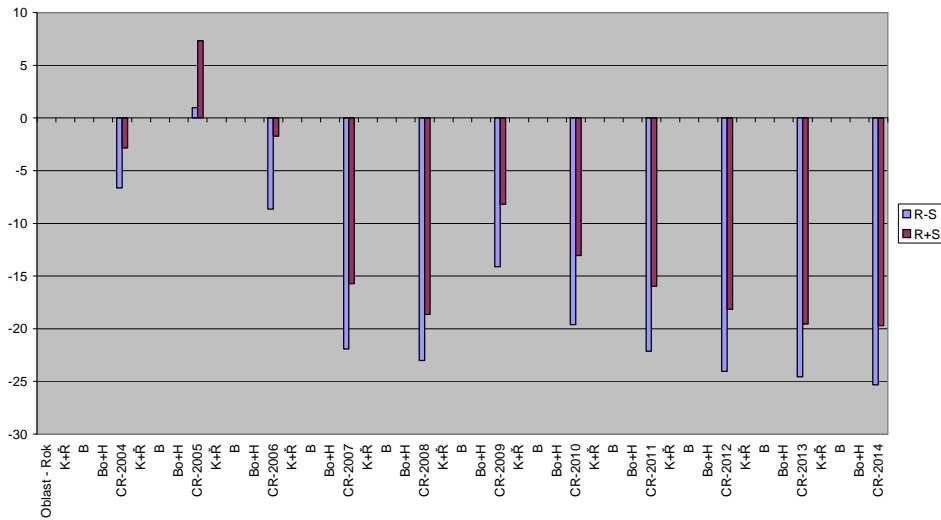
Graf 33 - Rentabilita R-S a R+S prasniciek



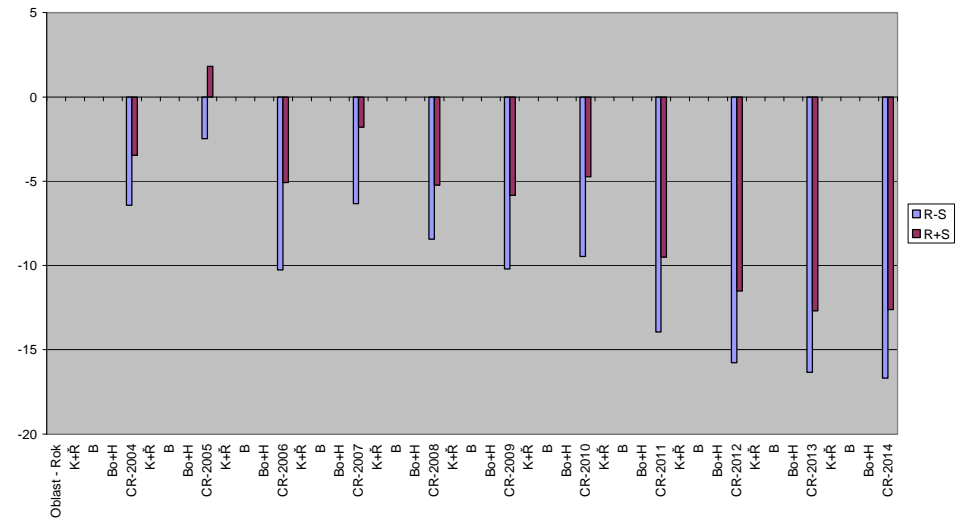
Graf 34 - Rentabilita R-S a R+S předvýkrmu prasat



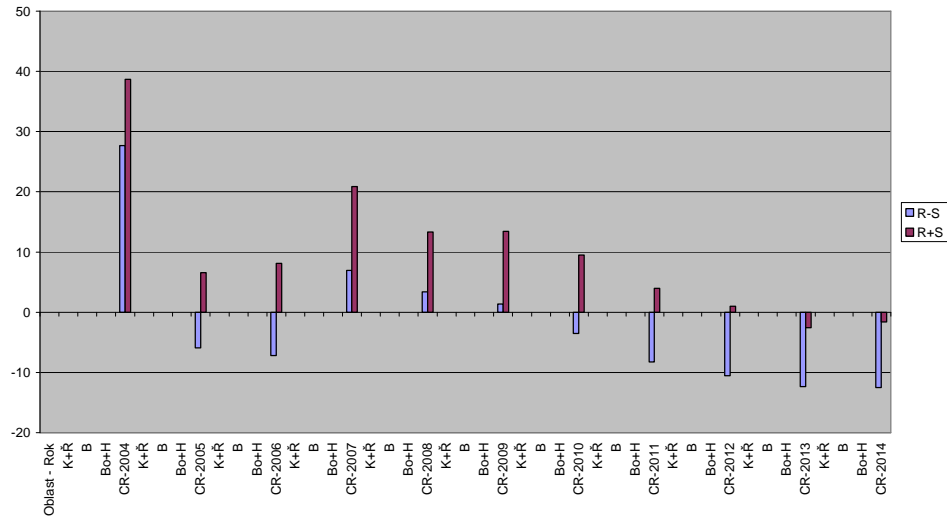
Graf 35 - Rentabilita R-S a R+S výkrmu prasat



Graf 36 - Rentabilita R-S a R+S brojlerů

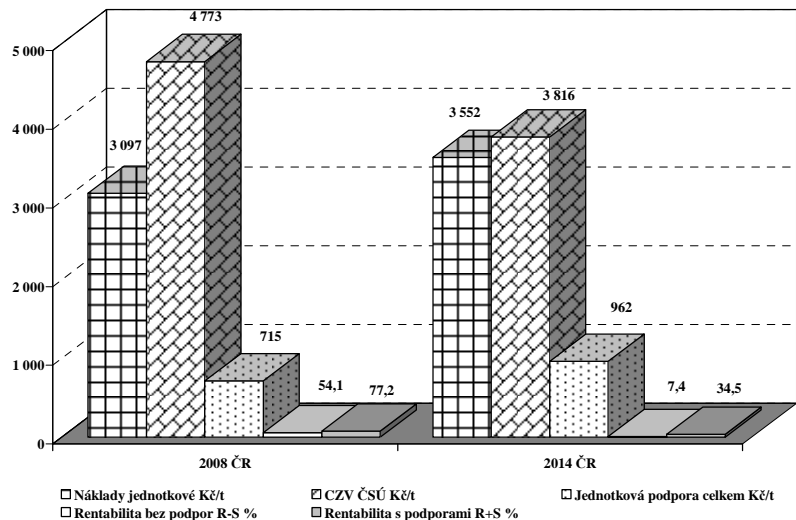


Graf 37 - Rentabilita R-S a R+S nosnic

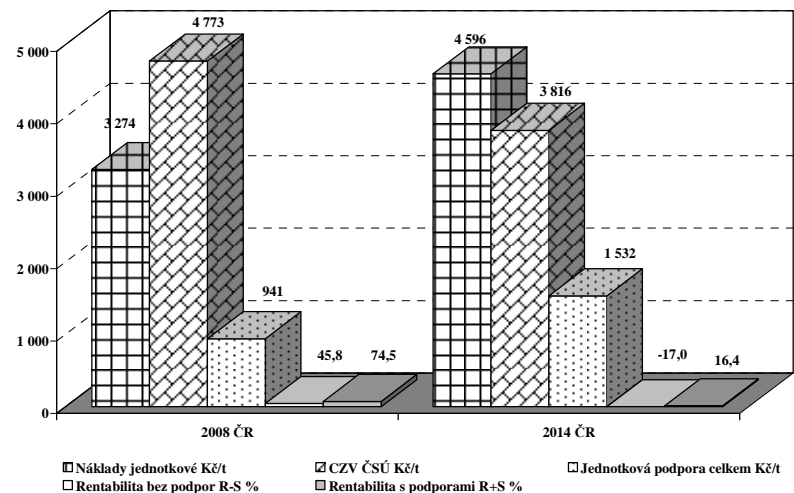


PŘÍLOHA 5
POROVNÁNÍ EKONOMICKÝCH VÝSLEDKŮ
ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT
ZA ROK 2008 (SKUTEČNOST) A ROK 2014
(PROJEKCE)

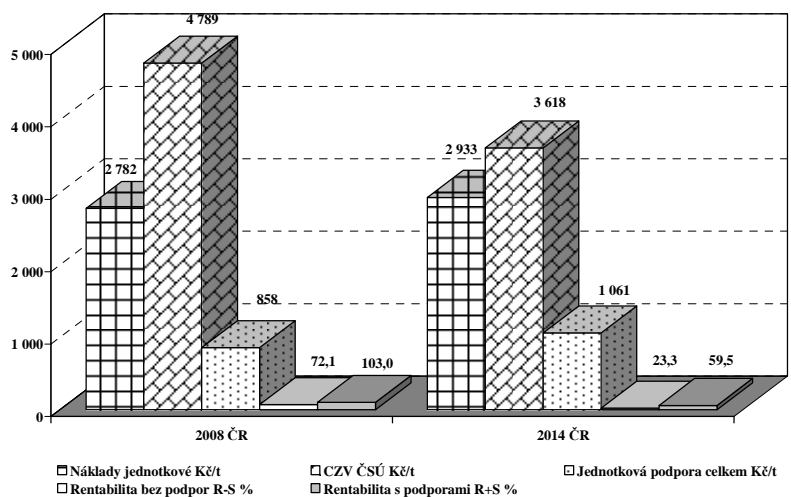
Graf 1 - Vývoj rentability výroby pšenice ozimé v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



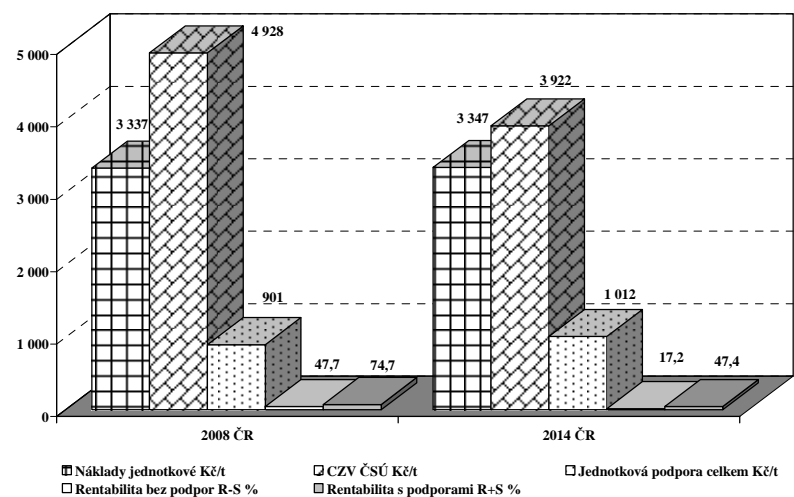
Graf 2 - Vývoj rentability výroby pšenice jarní v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



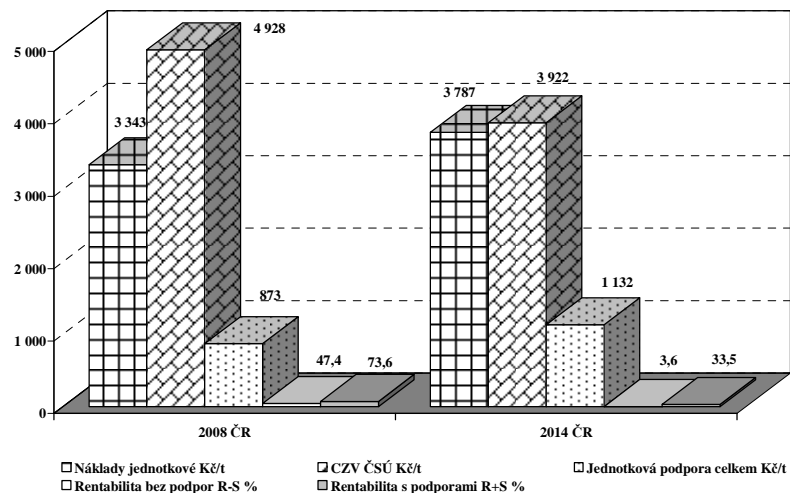
Graf 3 - Vývoj rentability výroby žita v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



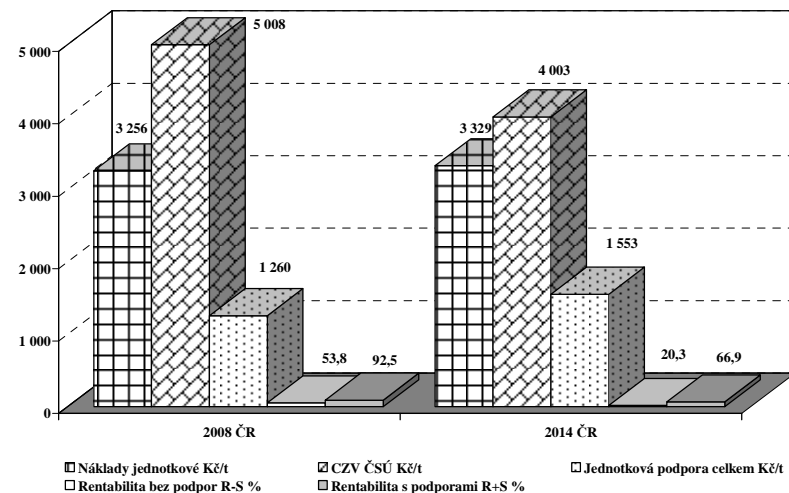
Graf 4 - Vývoj rentability výroby ječmene ozimého v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



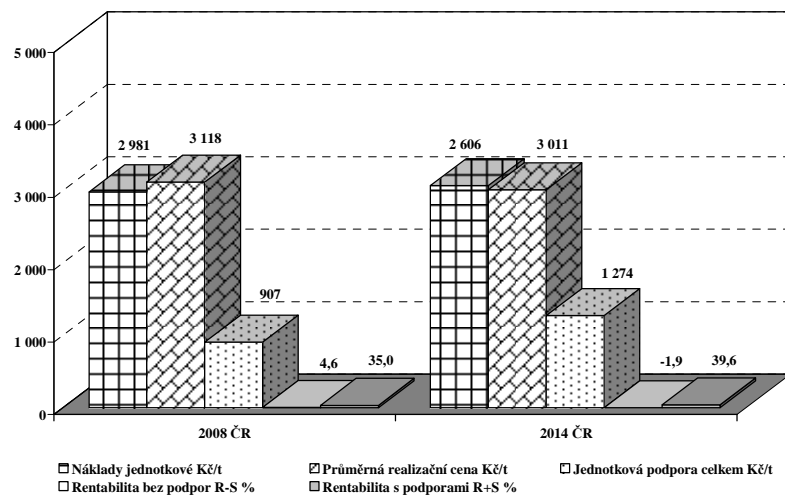
Graf 5 - Vývoj rentability výroby ječmene jarního v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



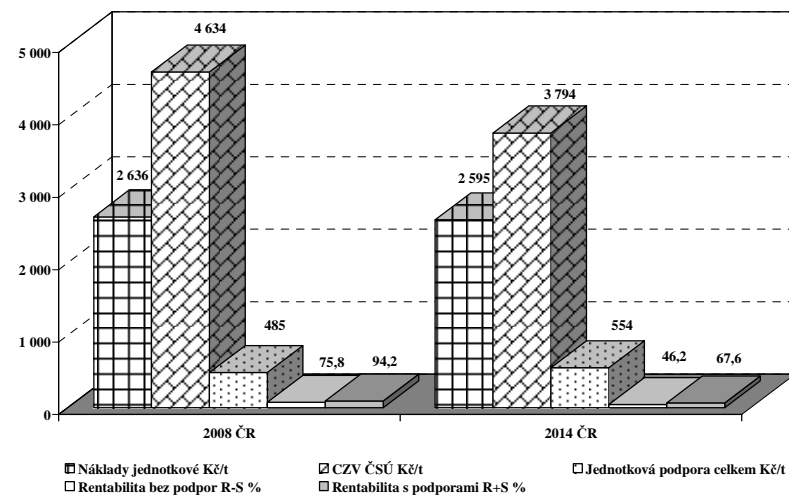
Graf 6 - Vývoj rentability výroby ovsa v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



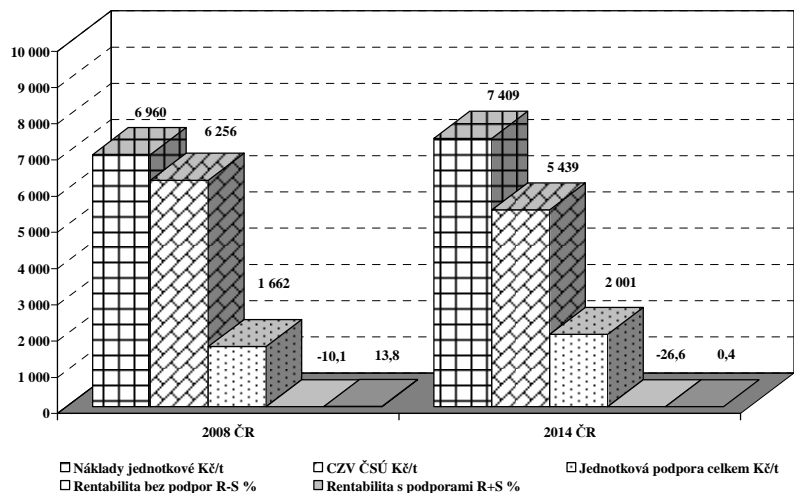
Graf 7 - Vývoj rentability výroby tritikále v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



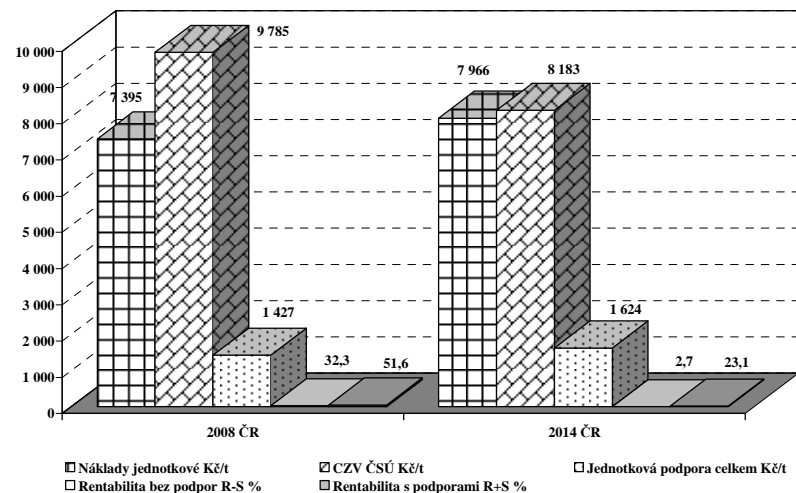
Graf 8 - Vývoj rentability výroby kukuřice na zrno v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



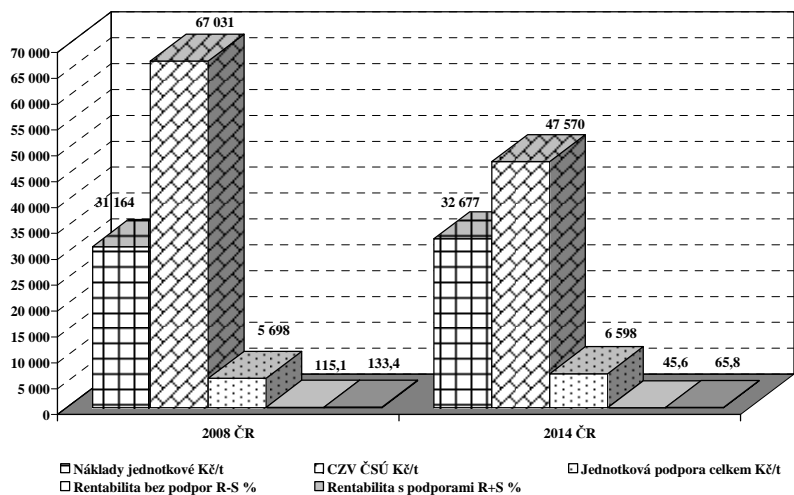
Graf 9 - Vývoj rentability výroby hrachu v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



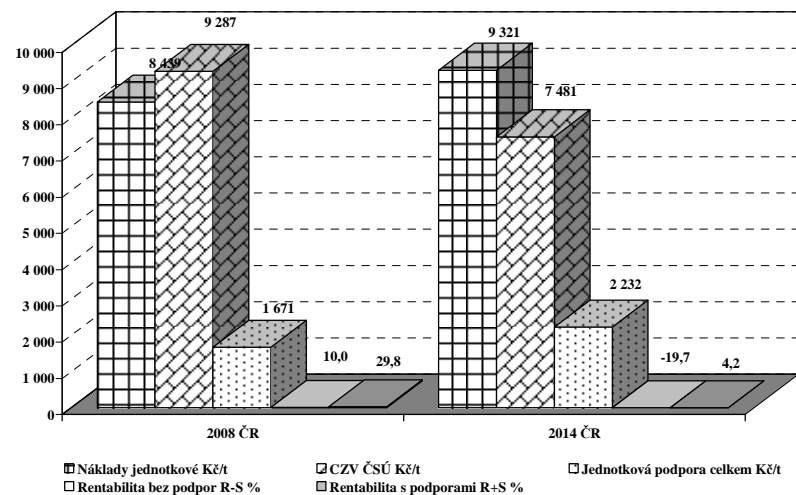
Graf 10 - Vývoj rentability výroby řepky v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



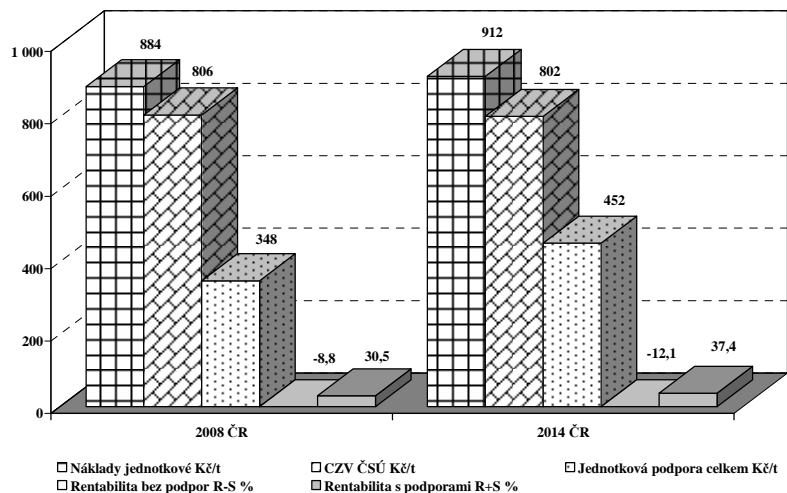
Graf 11 - Vývoj rentability výroby máku v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



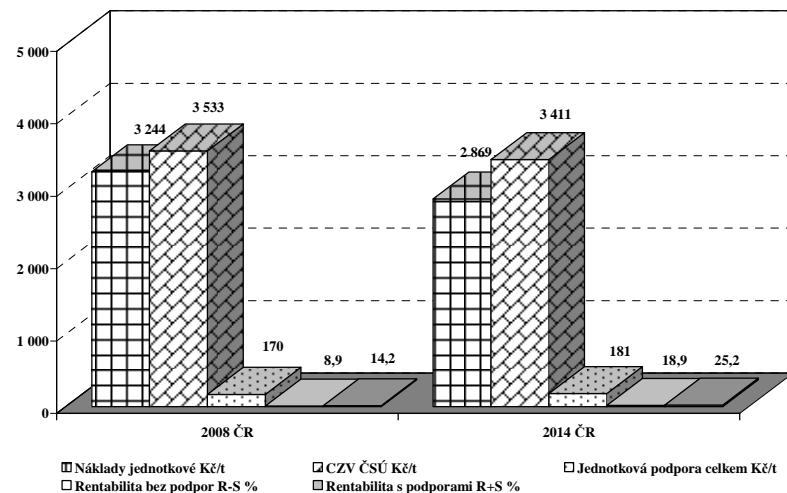
Graf 12 - Vývoj rentability výroby slunečnice v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



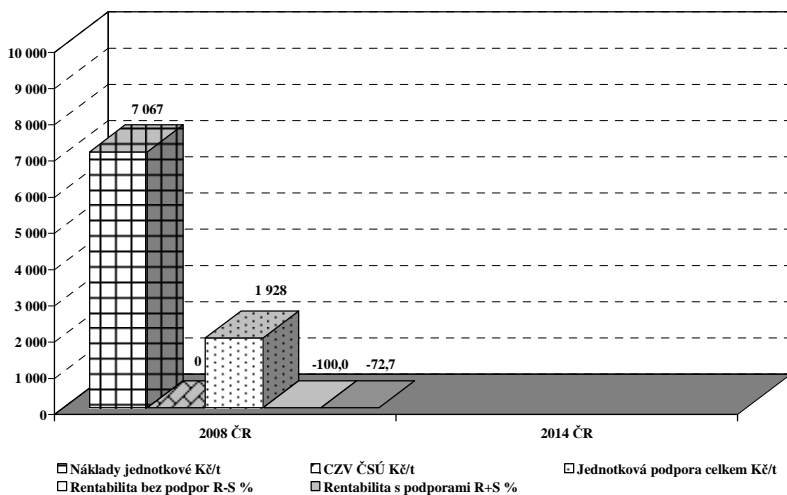
**Graf 13 - Vývoj rentability výroby cukrovky
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



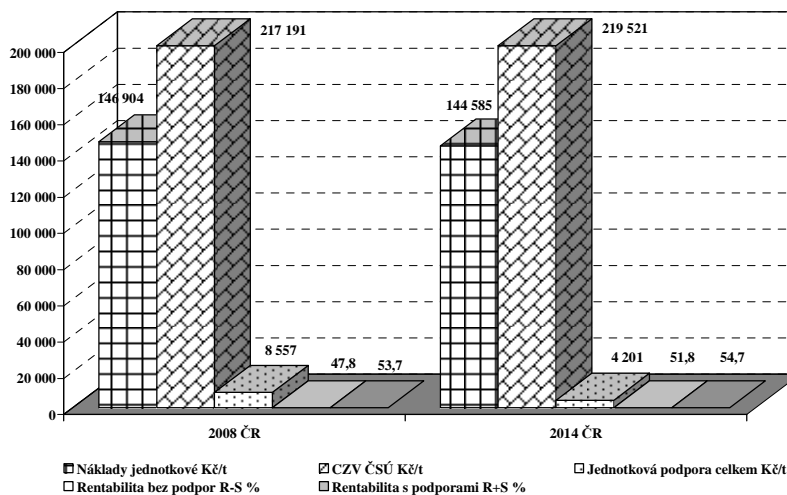
**Graf 14 - Vývoj rentability výroby brambor konzumních
pozdních
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



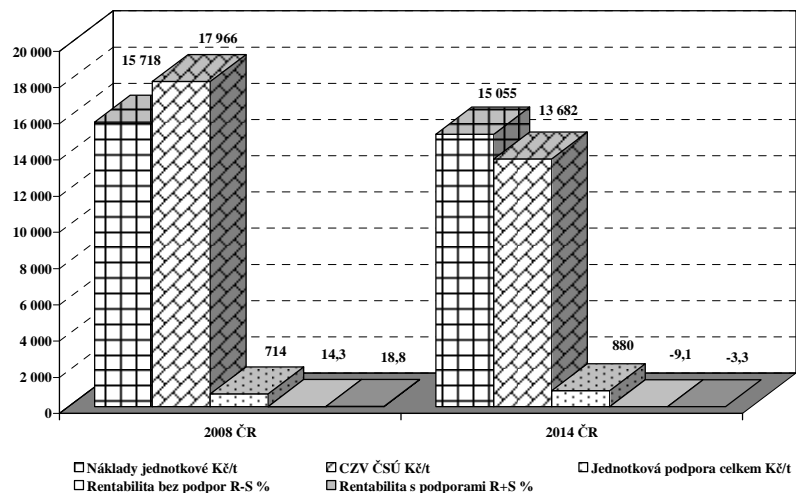
**Graf 15 - Vývoj rentability výroby lnu
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



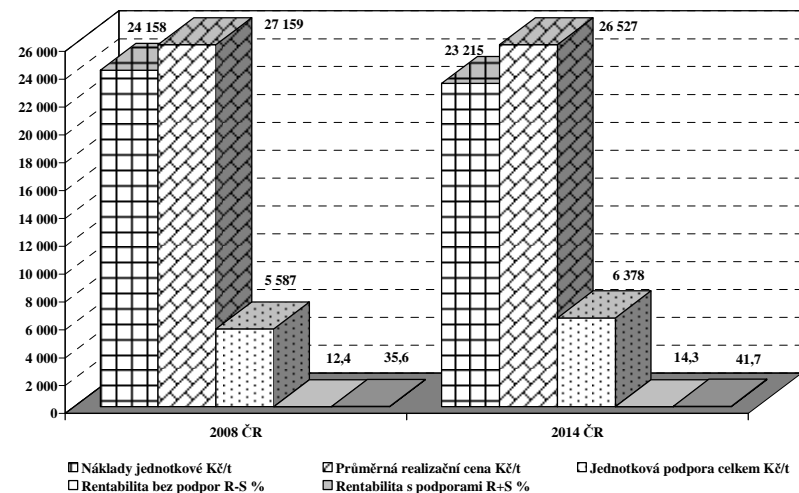
**Graf 16 - Vývoj rentability výroby chmele
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



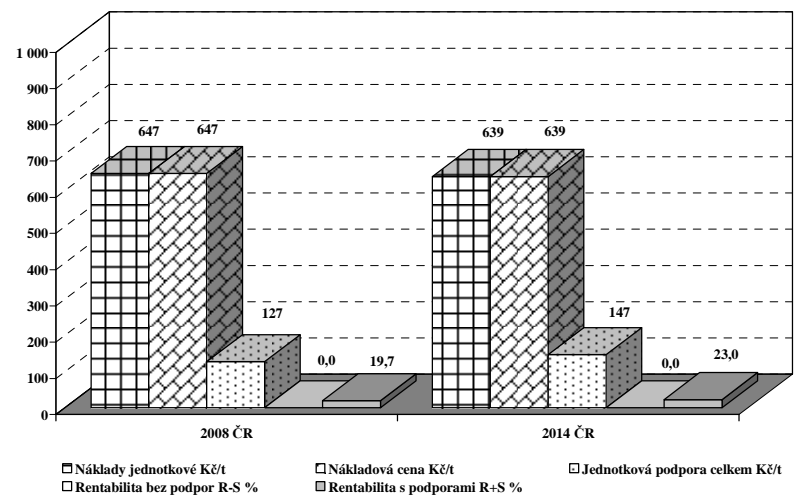
Graf 17 - Vývoj rentability výroby vinných hroznů v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



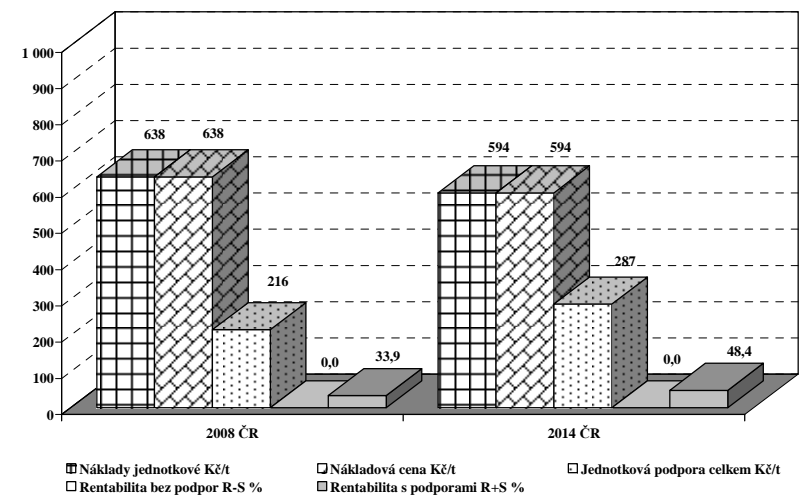
Graf 18 - Vývoj rentability výroby kmínů v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



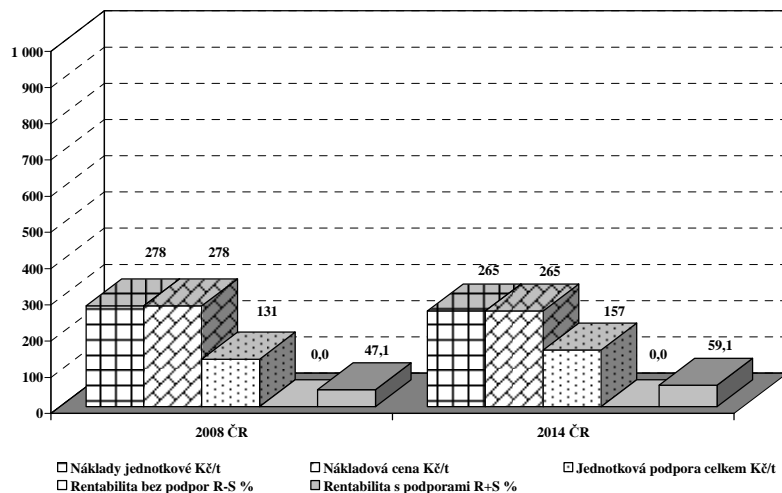
Graf 19 - Vývoj rentability výroby silážní kukuřice v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



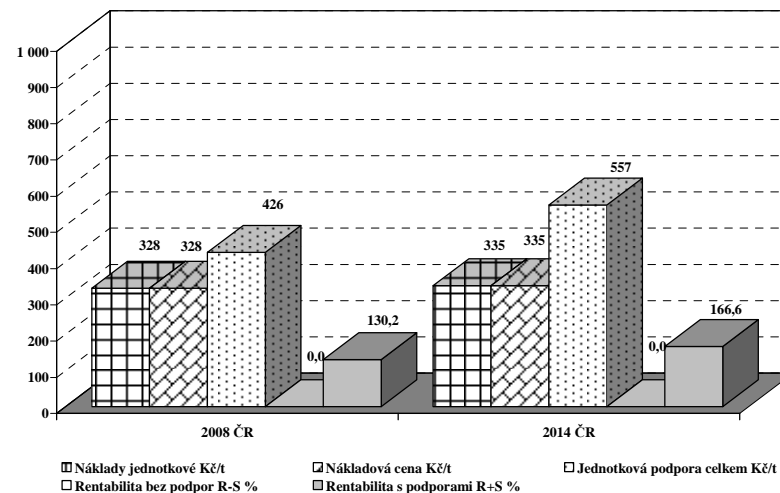
Graf 20 - Vývoj rentability výroby ostatních jednoletých pícein v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



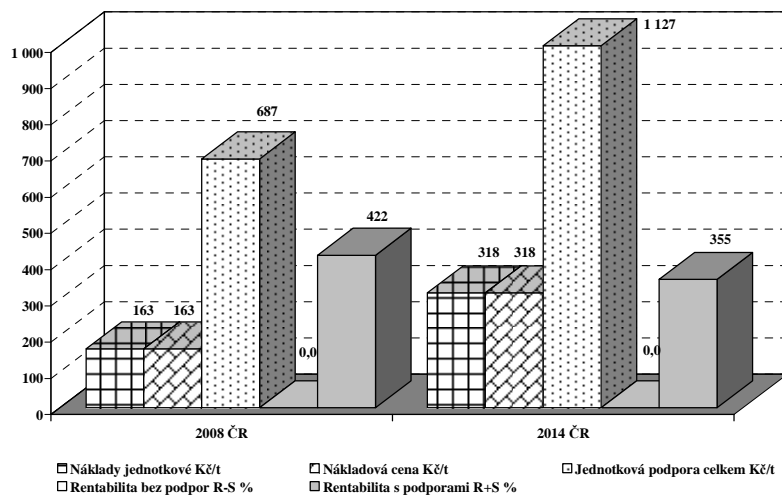
Graf 21 - Vývoj rentability výroby víceletých pícnin v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



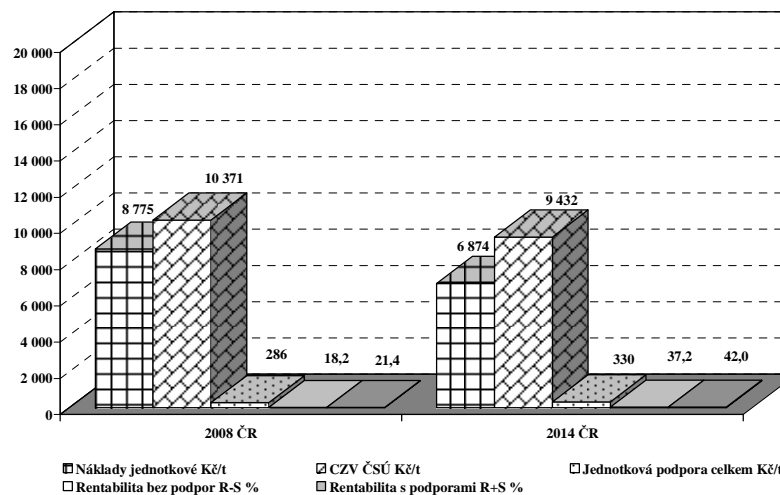
Graf 22 - Vývoj rentability udržování luk v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



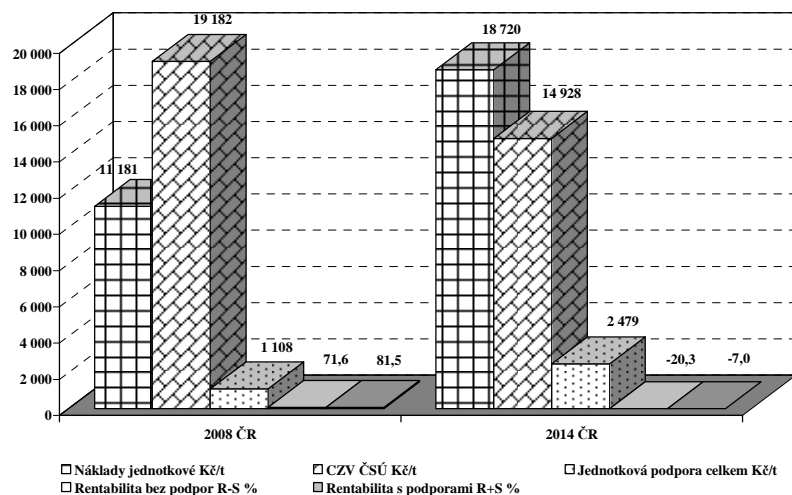
Graf 23 - Vývoj rentability udržování pastvin v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



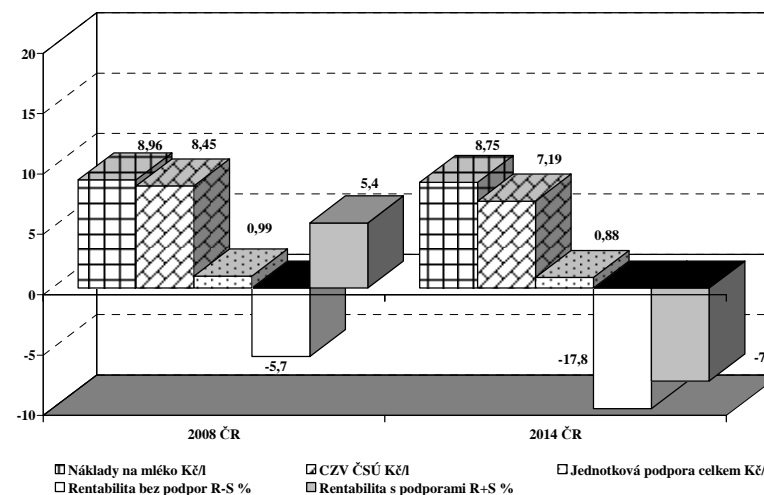
Graf 24 - Vývoj rentability výroby jablek v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



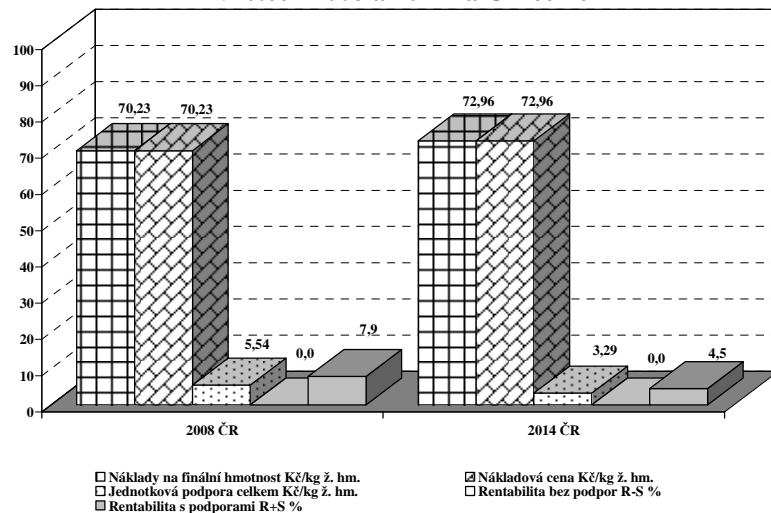
**Graf 25 - Vývoj rentability výroby meruněk
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



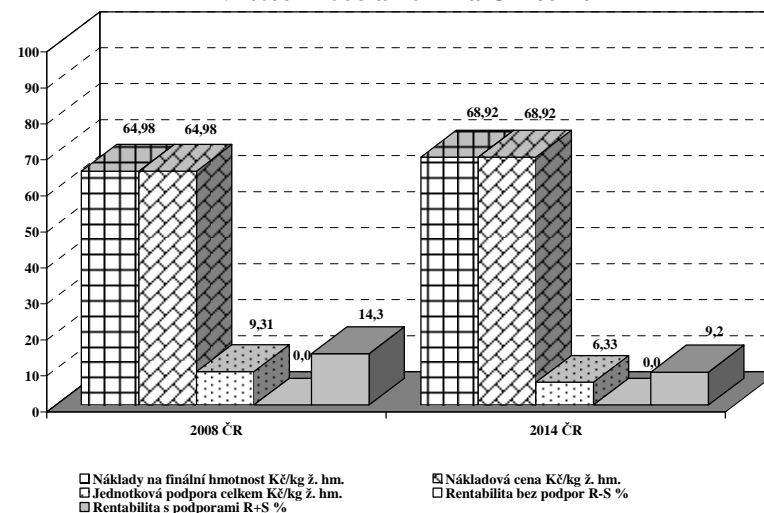
**Graf 26 - Vývoj rentability výroby mléka
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



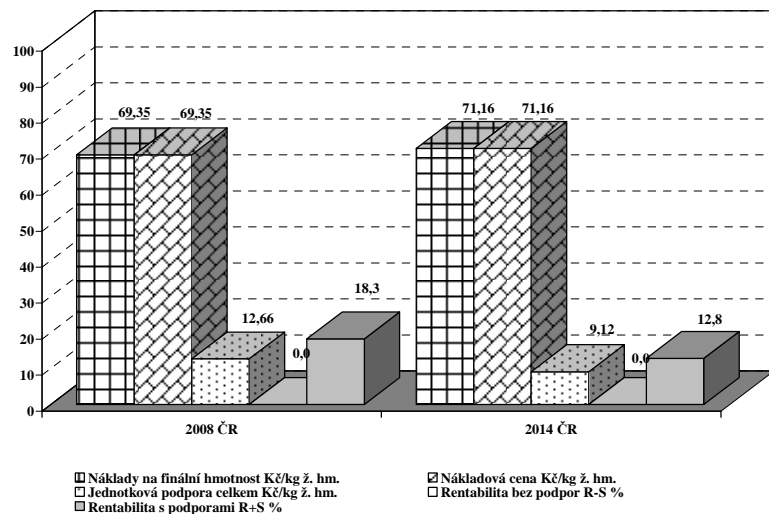
**Graf 27 - Vývoj rentability chovu telat
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



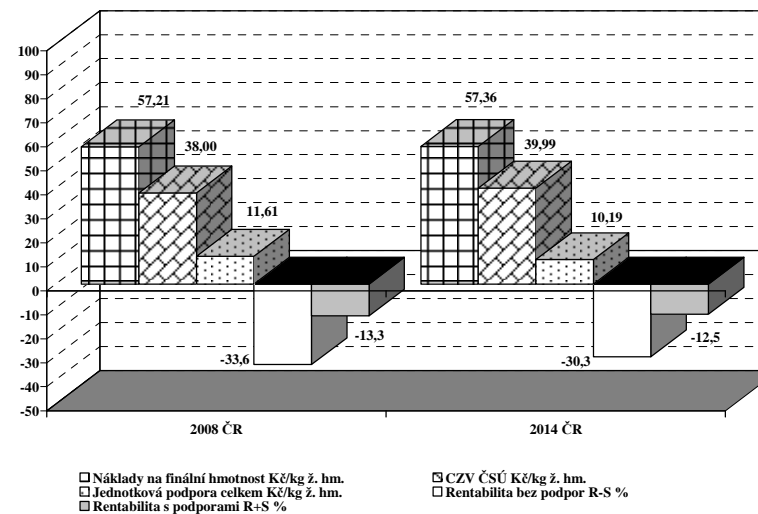
**Graf 28 - Vývoj rentability chovu jalovic do 5. měsíce březosti
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



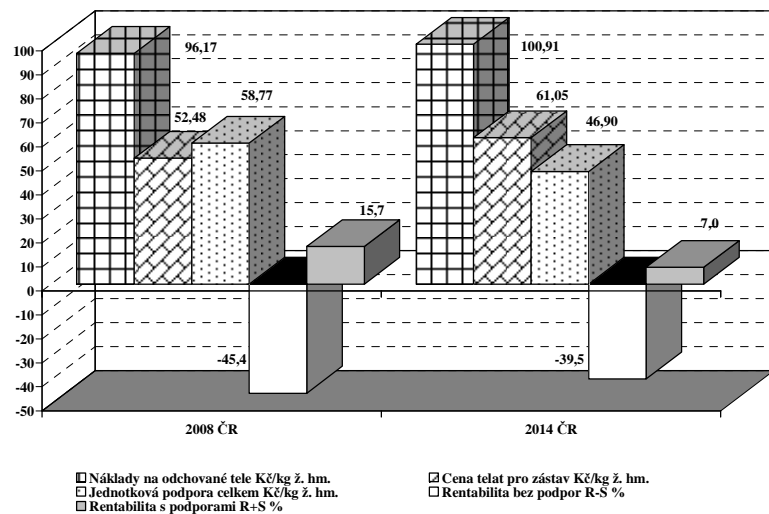
Graf 29 - Vývoj rentability chovu vysokobřezích jalovic v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



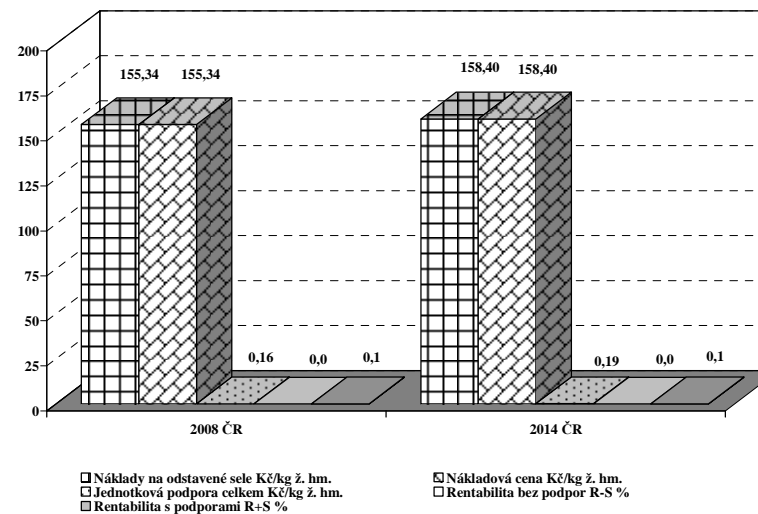
Graf 30 - Vývoj rentability výkrmu býků v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



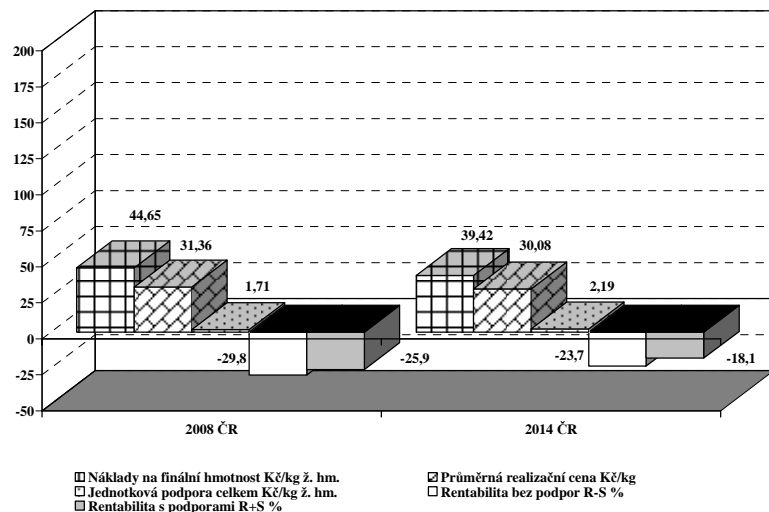
Graf 31 - Vývoj rentability chovu krav bez tržní produkce mléka v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



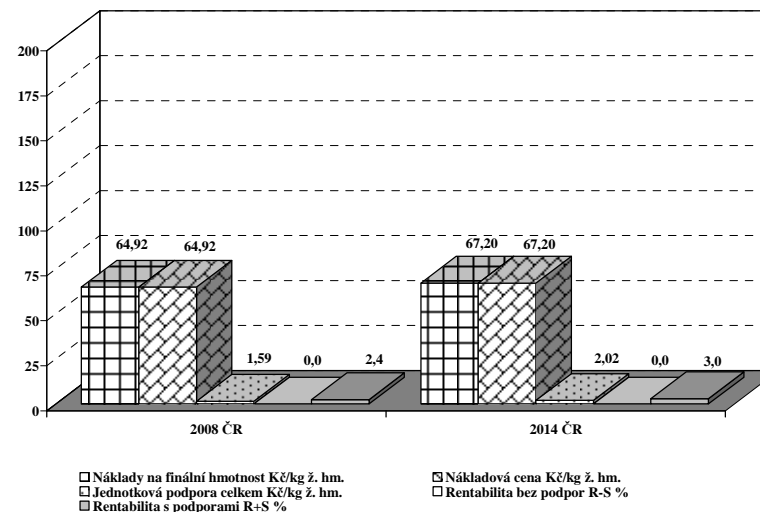
Graf 32 - Vývoj rentability chovu prasnic v letech 2008 a 2014 za ČR celkem



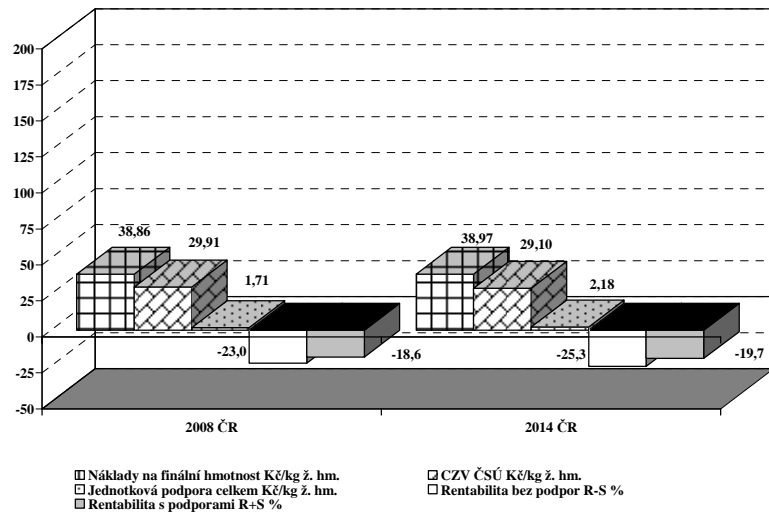
**Graf 33 - Vývoj rentability chovu prasniček
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



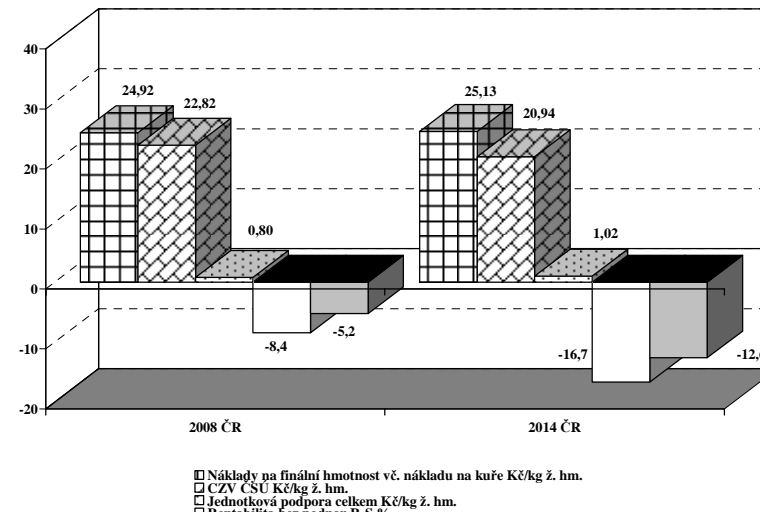
**Graf 34 - Vývoj rentability předvýkrmu prasat
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



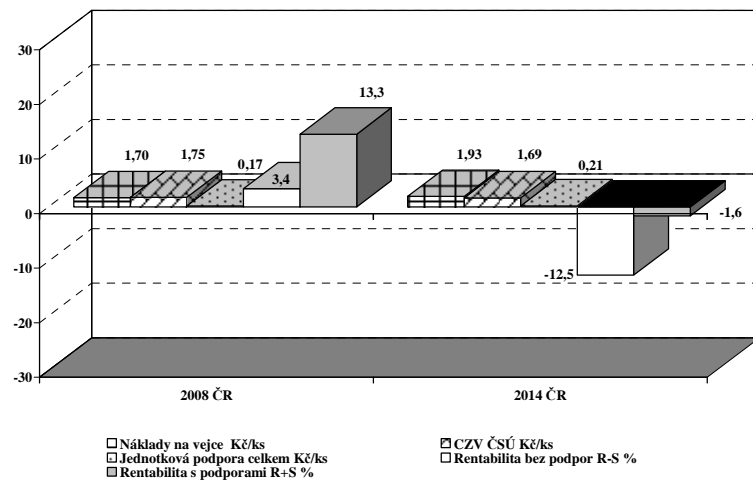
**Graf 35 - Vývoj rentability výkrmu prasat
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



**Graf 36 - Vývoj rentability výkrmu brojlerů
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



**Graf 37 - Vývoj rentability výroby vajec
v letech 2008 a 2014 za ČR celkem**



PŘÍLOHA 6
PŘÍMÉ PLATBY V LETECH 2004-2014

Přímé platby v letech 2004-2009

Komodity	MJ	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Kurz daný EU pro přepočet přímých plateb	Kč/€	32,449	29,553	28,326	27,532	24,660	25,164
SAPS	Kč/ha z. p.	1 830,40	2 110,70	2 517,80	2 791,50	3 072,70	3 710,00
- oddělená platba na cukr	Kč/t			170,61	211,92	271,41	350,59
- oddělená platba na rajčata	Kč/t					870,35	870,35
- podpora zpracování energetických plodin	Kč/ha				871,30	1 109,70	1 132,38
Národní doplňkové platby (Top-Up)							
- plodiny na o. p.	Kč/ha o. p.	1 477,00	2 314,90	2 240,40	1 755,10		
		všechny plodiny na o. p.	vybrané plodiny na o. p.: pšenice, ječmen, žito, oves, kukuřice, čirok, pohanka, lesknice a ostatní obiloviny, sója, řepka, slunečnice, hrách, boby, lupina, konopí (vlákno), len olejný.		všechny plodiny na o. p.		
- plodiny na z. p.	Kč/ha z. p.					1 341,40	1 184,00
- chmel - couplovaný	Kč/ha	4 320,00	6 387,50	6 302,80	6 430,00	2 959,20	3 019,60
- chmel - necouplovaný	Kč/ha					3 680,80	4 474,60
- len na vlákno	Kč/ha o. p.	4 000,00	5 029,30	4 321,10	3 843,40	1 631,20	1 664,50
- osivo píce a lnu	Kč/ha	7 000-10 000	10 000-15 000				
- brambory pro škrob	mil. Kč	94,00	71,00	107,00			
- brambory pro škrob - couplované	Kč/t	3 319,16	2 960,30	2 765,50	1 825,90	1 635,20	1 668,60
- brambory pro škrob - necouplované	Kč/t				810,50	659,10	586,40
- KBTPM	Kč/ks	4 225,00				2 939,70	3 280,40
- chov skotu	Kč/VDJ	850,00					1 461,30
- ovce a kozy	Kč/ks	700,00				1 344,80	1 362,10
- chov přežvýkavců	Kč/VDJ		2 006,60	2 581,60	2 548,90	1 669,40	1 461,30
Ostatní platby							
- MLE-kompensace	Kč/lt	0,30					
- MLE-od r. 2010 AENVI - čl. 68	Kč/lt						
TTP v LFA							
			HRDP			PRV	
- sazby LFA-HA	Kč/ha	4 680,00	4 680,00	4 680,00	4 321,00	4 139,00	4 139,00
- sazby LFA-HB	Kč/ha	4 014,00	4 014,00	4 014,00	3 688,00	3 533,00	3 533,00
- sazby LFA-OA	Kč/ha	3 490,00	3 490,00	3 490,00	3 220,00	3 085,00	3 085,00
- sazby LFA-OB	Kč/ha	2 820,00	2 820,00	2 820,00	2 567,00	2 478,00	2 478,00

Přímé platby v letech 2010-2014

pokračování

Komodity	MJ	2010	2011	2012	2013	2014
Kurz daný EU pro přepočet přímých plateb	Kč/€	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000
SAPS	Kč/ha z. p.	4 146,48	4 761,40	5 346,79	5 243,34	5 842,50
- oddělená platba na cukr	Kč/t	350,59	350,59	350,59	350,59	350,59
- oddělená platba na rajčata	Kč/t	870,35	870,35	870,35	870,35	870,35
- podpora zpracování energetických plodin	Kč/ha					
Národní doplňkové platby (Top-Up)						
- plodiny na o. p.	Kč/ha o. p.					
- plodiny na z. p.	Kč/ha z. p.	1 427,50	1 021,00	604,75		
- chmel - couplovaný	Kč/ha					
- chmel - necouplovaný	Kč/ha	7 582,25	6 961,25	6 324,75		
- len na vlákno	Kč/ha o. p.	0,00	0,00	0,00		
- osivo píce a lnu	Kč/ha					
- brambory pro škrob	mil. Kč					
- brambory pro škrob - couplované	Kč/t	1 658,00	1 658,00			
- brambory pro škrob - necouplované	Kč/t	468,00	378,50	1 944,50		
- KBTPM	Kč/ks	3 906,00	3 906,00	3 906,00		
- chov skotu	Kč/VDJ					
- ovce a kozy	Kč/ks	1 822,75	1 822,75	1 822,75		
- chov přežvýkavců	Kč/VDJ	1 295,75	782,10	255,77		
Ostatní platby						
- MLE-kompensace	Kč/lt					
- MLE-od r. 2010 AENVI - čl. 68	Kč/lt	0,30	0,30	0,30	0,30	0,30
TTP v LFA						
			PRV			
- sazby LFA-HA	Kč/ha	4 139,00	4 139,00	4 139,00	4 139,00	4 139,00
- sazby LFA-HB	Kč/ha	3 533,00	3 533,00	3 533,00	3 533,00	3 533,00
- sazby LFA-OA	Kč/ha	3 085,00	3 085,00	3 085,00	3 085,00	3 085,00
- sazby LFA-OB	Kč/ha	2 478,00	2 478,00	2 478,00	2 478,00	2 478,00

**PŘÍLOHA 7
PŘÍRAZENÍ VÝROBNÍCH OBLASTÍ
KE KATEGORIZACI LFA**

Výpočet rentability komodit se opírá o výběrové šetření nákladů VÚZE vybraných komodit RV a ŽV za roky 2002-2006. Toto šetření se provádí na souboru reprezentativních podniků ČR a jeho výsledkem je struktura výrobních nákladů podle 3 typů výrobních oblastí, a to

- K+Ř kukuřičná a řepařská výrobní oblast
- B bramborářská výrobní oblast
- Bo+H bramborářsko-ovesná a horská výrobní oblast
- ČR průměr za ČR celkem.

Předpoklad (o vztahu zemědělských výrobních oblastí a podílu zatravnění v LFA): Pro potřeby této studie ztotožňujeme výrobní oblast K+Ř s oblastmi mimo LFA (non-LFA), výrobní oblast Bo+H s oblastmi LFA typu horská (LFA-HA a LFA-HB) a výrobní oblast B částečně s oblastmi mimo LFA a částečně s oblastmi LFA mimo horské. Z hlediska podpor v LFA se jedná o podíl TTP v jednotlivých oblastech. Na základě informací evidence LPIS předpokládáme, že do oblasti B spadá 75 % z celkové výměry TTP v LFA (typu OA, OB a S) a zbylých 25 % TTP do non-LFA.

Odvození správnosti výše uvedeného předpokladu vychází z analýzy ČÚZK.

Tab. 1 - Výměra TTP rozdělená podle zařazení k. ú. do LFA pro rok 2005

Výrobní oblast	Kód	Výměra z. p. celkem	Výměra TTP celkem	Výměra TTP rozdělená podle zařazení k. ú. do LFA				
				LFA-H	LFA-O	LFA-S	LFA-H+O+S	non-LFA
Kukuřičná a řepařská	K+R	1 670 308,7	127 180,2	3 397,1	6 607,1	3 227,7	13 231,9	113 948,4
Bramborářská	B1+B2	1 557 939,7	354 653,6	13 960,1	186 859,5	68 158,8	268 978,4	85 675,2
Bramborářsko-ovesná	B3	679 205,1	249 795,3	114 880,8	89 637,8	39 521,6	244 040,2	5 755,0
Horská	H1+H2	352 027,3	242 161,5	218 152,0	5 102,2	18 812,7	242 066,9	94,5
ČR celkem	ČR	4 259 480,8	973 790,6	350 390,0	288 206,6	129 720,8	768 317,4	205 473,1

Tab. 2 - Podíl LFA¹⁾ na TTP v členění podle výrobních oblastí (%)

Výrobní oblast	Kód	Podíl VO na z. p.	Zatravnění	LFA-H	LFA-O	LFA-S	LFA celkem	non-LFA
Kukuřičná a řepařská	K+R	39,2	7,6	2,7	5,2	2,5	10,4	89,6
Bramborářská	B1+B2	36,6	22,8	3,9	52,7	19,2	75,8	24,2
Bramborářsko-ovesná	B3	15,9	36,8	46,0	35,9	15,8	97,7	2,3
Horská	H1+H2	8,3	68,8	90,1	2,1	7,8	100,0	0,0
ČR celkem	ČR	100,0	22,9	-	-	-	-	-

1) LFA oblasti podle nařízení vlády č. 121/2005 Sb. platné od 1. 1. 2005.

Modelové přiřazení TTP do výrobních oblastí vycházející z aplikace údajů ČÚZK na statistické údaje systému LPIS o evidenci zemědělské půdy pro potřeby přidělování podpor (celkový rozsah využití zemědělské půdy představuje 3 469 tis. ha) ukazuje následující tabulka:

Tab. 3 - Modelové přiřazení TTP do výrobních oblastí

TTP	MJ	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Produkční plocha	tis. ha	940,17	802,73	875,04	858,12	852,74	889,39	932,14
ČR: TTP v LFA	tis. ha	753,77	616,33	688,64	671,72	666,34	702,99	745,74
Oblast Bo+H (TTP v LFA-H)	tis. ha	518,23	380,79	453,10	436,18	430,80	467,45	510,20
Oblast B (TTP v LFA-O)	tis. ha	235,54	235,54	235,54	235,54	235,54	235,54	235,54
Oblast K+Ř (TTP v non-LFA)	tis. ha	186,40	186,40	186,40	186,40	186,40	186,40	186,40

Rentabilita zemědělských komodit

Vydal: Ústav zemědělské ekonomiky a informací
Mánesova 1453/75, 120 56 Praha 2

První vydání v roce 2010

Vytiskl: Ústav zemědělské ekonomiky a informací
Mánesova 1453/75, 120 56 Praha 2
2010

ISBN 978-80-86671-80-2

PŘÍLOHA 1

VÝVOJ INTEZITY A NÁKLADŮ ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT V OBDOBÍ 1995-2014

Tab. 12 - Vývoj intenzity a nákladů slunečnice

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A12-SLU		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	1,93	x	x	1,86	1,87	x	x	1,86	2,43	x	x	2,45	2,17	x	x	2,17
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	1 119	x	x	1 101	1 239	x	x	1 219	1 586	x	x	1 583	1 396	x	x	1 396
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	13	x	x	12	19	x	x	19	7	x	x	7	32	x	x	32
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	1 317	x	x	1 344	1 144	x	x	1 136	864	x	x	856	1 491	x	x	1 491
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	312	x	x	290	106	x	x	103	251	x	x	247	333	x	x	333
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	x	3 007	x	x	3 012	3 289	x	x	3 307	2 965	x	x	3 004	2 758	x	x	2 758
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	x	1 829	x	x	1 819	2 061	x	x	2 061	2 403	x	x	2 396	2 239	x	x	2 239
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	x	1 844	x	x	1 837	1 979	x	x	1 956	2 404	x	x	2 372	2 083	x	x	2 083
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	1 729	x	x	1 912	2 568	x	x	2 623	3 227	x	x	3 287	2 615	x	x	2 615
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	x	2 776	x	x	3 128	3 371	x	x	3 472	4 167	x	x	4 248	3 243	x	x	3 242
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	13 946	x	x	14 455	15 776	x	x	15 897	17 874	x	x	18 000	16 190	x	x	16 189
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	7 226	x	x	7 772	8 436	x	x	8 547	7 356	x	x	7 347	7 461	x	x	7 460
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,31	x	x	2,28	1,93	x	x	1,93	2,48	x	x	2,46	2,47	x	x	2,47	2,18	x	x	2,19
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	1 549	x	x	1 533	1 405	x	x	1 396	1 640	x	x	1 630	1 709	x	x	1 726	1 816	x	x	1 814
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	9	x	x	8	9	x	x	9	6	x	x	6	26	x	x	26	24	x	x	23
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	1 063	x	x	1 063	1 624	x	x	1 607	2 139	x	x	2 142	1 367	x	x	1 357	1 536	x	x	1 519
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	337	x	x	326	271	x	x	267	195	x	x	191	161	x	x	158	125	x	x	120
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	3 134	x	x	3 105	3 304	x	x	3 349	3 483	x	x	3 534	3 235	x	x	3 239	3 533	x	x	3 574
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	2 801	x	x	2 766	2 722	x	x	2 703	2 685	x	x	2 632	1 873	x	x	1 897	2 206	x	x	2 150
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	1 869	x	x	1 851	2 039	x	x	2 013	1 832	x	x	1 798	1 636	x	x	1 645	1 824	x	x	1 791
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	2 910	x	x	2 870	2 556	x	x	2 543	3 310	x	x	3 354	2 768	x	x	2 758	2 876	x	x	2 892
Fixní náklady	Kč/ha	3 764	x	x	3 716	3 077	x	x	3 057	3 929	x	x	3 941	3 014	x	x	3 006	3 117	x	x	3 152
Náklady celkem	Kč/ha	17 436	x	x	17 237	17 007	x	x	16 945	19 219	x	x	19 227	15 789	x	x	15 811	17 059	x	x	17 034
Náklady jednotkové	Kč/t	7 548	x	x	7 560	8 796	x	x	8 795	7 737	x	x	7 817	6 385	x	x	6 392	7 839	x	x	7 785
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	2,46	x	x	2,37	2,19	x	x	2,18	2,27	x	x	2,32	2,66	x	x	2,64	2,61	x	x	2,61
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	2 306	x	x	2 176	2 100	x	x	2 131	2 392	x	x	2 353	2 420	x	x	2 402	2 386	x	x	2 386
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	17	x	x	62	11	x	x	10	7	x	x	7	18	x	x	16	25	x	x	25
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	2 131	x	x	2 049	1 756	x	x	1 727	1 874	x	x	1 897	3 272	x	x	3 374	2 904	x	x	2 904
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	81	x	x	88	44	x	x	41	58	x	x	54	122	x	x	112	364	x	x	364
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	3 251	x	x	3 360	3 426	x	x	3 443	3 151	x	x	3 339	2 861	x	x	3 043	3 500	x	x	3 500
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	2 331	x	x	2 298	2 045	x	x	2 054	3 486	x	x	3 397	3 315	x	x	3 237	3 618	x	x	3 618
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	1 788	x	x	1 723	1 745	x	x	1 818	2 125	x	x	2 223	1 703	x	x	1 890	2 070	x	x	2 070
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	2 649	x	x	2 637	3 188	x	x	3 085	4 093	x	x	3 894	3 225	x	x	3 113	5 078	x	x	5 078
Fixní náklady	Kč/ha	3 211	x	x	3 206	4 057	x	x	3 904	5 129	x	x	4 883	5 288	x	x	5 103	6 222	x	x	6 222
Náklady celkem	Kč/ha	17 764	x	x	17 597	18 371	x	x	18 213	22 314	x	x	22 048	22 224	x	x	22 292	26 167	x	x	26 167
Náklady jednotkové	Kč/t	7 234	x	x	7 414	8 370	x	x	8 351	9 829	x	x	9 520	8 352	x	x	8 439	10 018	x	x	10 018
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	2,52	x	x	2,52	2,54	x	x	2,54	2,56	x	x	2,57	2,58	x	x	2,59	2,60	x	x	2,62
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	2 336	x	x	2 324	2 383	x	x	2 371	2 430	x	x	2 418	2 479	x	x	2 466	2 529	x	x	2 516
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	19	x	x	25	19	x	x	26	19	x	x	26	20	x	x	27	20	x	x	27
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	2 844	x	x	2 774	3 015	x	x	2 879	3 064	x	x	2 890	3 208	x	x	3 009	3 328	x	x	3 061
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	171	x	x	178	175	x	x	182	178	x	x	186	182	x	x	189	185	x	x	193
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	3 231	x	x	3 347	3 279	x	x	3 403	3 364	x	x	3 478	3 452	x	x	3 530	3 499	x	x	3 603
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	3 091	x	x	3 148	3 153	x	x	3 211	3 216	x	x	3 275	3 280	x	x	3 340	3 346	x	x	3 407
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	1 874	x	x	1 954	1 912	x	x	1 994	1 950	x	x	2 033	1 989	x	x	2 074	2 029	x	x	2 116
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	3 702	x	x	3 742	3 776	x	x	3 817	3 851	x	x	3 894	3 928	x	x	3 971	4 007	x	x	4 051
Fixní náklady	Kč/ha	4 942	x	x	5 015	5 041	x	x	5 116	5 141	x	x	5 218	5 244	x	x	5 322	5 349	x	x	5 429
Náklady celkem	Kč/ha	22 210	x	x	22 509	22 752	x	x	22 997	23 215	x	x	23 417	23 782	x	x	23 930	24 291	x	x	24 402
Náklady jednotkové	Kč/t	8 830	x	x	8 939	8 966	x	x	9 043	9 069	x	x	9 119	9 211	x	x	9 229	9 328	x	x	9 321

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; předikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1996; slunečnice se v oblasti Bo+H nepěstuje; v letech 1996-2008 většinou nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B proto nebyla tato oblast do výpočtů zahrnuta.

Tab. 17 - Vývoj intenzity a nákladů vinné révy

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A17-HRO		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	2,45	x	x	x	3,80	x	x	x	5,68	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	37	x	x	x	150	x	x	x	32	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	1 939	x	x	x	997	x	x	x	761	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	98	x	x	x	39	x	x	x	0	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	6 338	x	x	x	7 450	x	x	x	8 990	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	5 520	x	x	x	6 133	x	x	x	7 549	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	6 977	x	x	x	6 410	x	x	x	4 415	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	25 068	x	x	x	30 220	x	x	x	32 603	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	14 949	x	x	x	15 820	x	x	x	19 388	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	60 926	x	x	x	67 219	x	x	x	73 737	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	24 868	x	x	x	17 689	x	x	x	12 982	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	5,54	x	x	x	7,39	x	x	x	5,60	x	x	x	5,44	x	x	x	4,84	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	145	x	x	x	293	x	x	x	376	x	x	x	769	x	x	x	355	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	113	x	x	x	0	x	x	x	77	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	849	x	x	x	2 200	x	x	x	1 088	x	x	x	723	x	x	x	1 559	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	12	x	x	x	33	x	x	x	27	x	x	x	20	x	x	x	315	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	8 138	x	x	x	11 460	x	x	x	11 581	x	x	x	9 878	x	x	x	8 851	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	7 788	x	x	x	10 922	x	x	x	7 323	x	x	x	10 306	x	x	x	8 143	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	5 688	x	x	x	7 820	x	x	x	8 300	x	x	x	8 724	x	x	x	6 986	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	29 172	x	x	x	36 432	x	x	x	38 057	x	x	x	28 938	x	x	x	23 640	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	21 449	x	x	x	26 160	x	x	x	28 032	x	x	x	18 763	x	x	x	18 623	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	73 241	x	x	x	95 320	x	x	x	94 897	x	x	x	78 122	x	x	x	68 548	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	13 220	x	x	x	12 902	x	x	x	16 955	x	x	x	14 367	x	x	x	14 149	x	x	x
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,18	x	x	x	4,18	x	x	x	5,97	x	x	x	6,18	x	x	x	5,84	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	663	x	x	x	663	x	x	x	80	x	x	x	438	x	x	x	382	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	512	x	x	x	195	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	903	x	x	x	903	x	x	x	446	x	x	x	495	x	x	x	640	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	123	x	x	x	123	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	37	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	10 428	x	x	x	10 428	x	x	x	9 281	x	x	x	12 478	x	x	x	11 653	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	6 158	x	x	x	6 158	x	x	x	9 162	x	x	x	7 624	x	x	x	8 815	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	10 469	x	x	x	10 469	x	x	x	13 012	x	x	x	19 475	x	x	x	13 777	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	26 064	x	x	x	26 064	x	x	x	32 885	x	x	x	34 107	x	x	x	31 561	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	21 791	x	x	x	21 791	x	x	x	22 791	x	x	x	21 988	x	x	x	21 152	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	76 598	x	x	x	76 598	x	x	x	87 657	x	x	x	97 117	x	x	x	88 212	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	18 315	x	x	x	18 315	x	x	x	14 676	x	x	x	15 718	x	x	x	15 100	x	x	x
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	6,48	x	x	x	6,18	x	x	x	6,33	x	x	x	6,49	x	x	x	6,64	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	389	x	x	x	397	x	x	x	405	x	x	x	413	x	x	x	422	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	198	x	x	x	202	x	x	x	206	x	x	x	211	x	x	x	215	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	653	x	x	x	666	x	x	x	680	x	x	x	693	x	x	x	707	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	38	x	x	x	39	x	x	x	39	x	x	x	40	x	x	x	41	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	12 421	x	x	x	13 316	x	x	x	14 131	x	x	x	15 049	x	x	x	15 415	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	8 991	x	x	x	9 171	x	x	x	9 354	x	x	x	9 541	x	x	x	9 732	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	14 052	x	x	x	14 334	x	x	x	14 620	x	x	x	14 913	x	x	x	15 211	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	32 193	x	x	x	32 837	x	x	x	33 493	x	x	x	34 163	x	x	x	34 846	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	21 575	x	x	x	22 007	x	x	x	22 447	x	x	x	22 896	x	x	x	23 353	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	90 511	x	x	x	92 967	x	x	x	95 376	x	x	x	97 919	x	x	x	99 942	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	13 974	x	x	x	15 047	x	x	x	15 063	x	x	x	15 099	x	x	x	15 056	x	x	x

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; vinná réva se pěstuje pouze v oblasti K+Ř.

Tab. 18 - Vývoj intenzity a nákladů kmínů

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A18-KMI		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0,97	x	x	x	0,64	x	x	x	0,81
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	822	x	x	x	498	x	x	x	521
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	263	x	x	x	24	x	x	x	66
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 480	x	x	x	1 758	x	x	x	1 255
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	269	x	x	x	255	x	x	x	0
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2 803	x	x	x	4 440	x	x	x	4 707
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2 230	x	x	x	2 534	x	x	x	2 274
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2 007	x	x	x	3 408	x	x	x	2 777
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	3 210	x	x	x	3 503	x	x	x	2 222
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	3 127	x	x	x	3 650	x	x	x	2 347
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16 210	x	x	x	20 069	x	x	x	16 169
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16 712	x	x	x	31 358	x	x	x	19 962
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,59	x	x	x	0,75	x	x	x	0,77	x	x	x	0,84	x	x	x	0,34
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	2 054	x	x	x	731	x	x	x	827	x	x	x	1 086	x	x	x	995
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	7	x	x	x	83	x	x	x	17	x	x	x	225	x	x	x	0
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	2 323	x	x	x	1 705	x	x	x	2 558	x	x	x	1 513	x	x	x	2 296
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	0	x	x	x	129	x	x	x	85	x	x	x	404	x	x	x	0
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	4 079	x	x	x	3 783	x	x	x	4 835	x	x	x	3 646	x	x	x	4 376
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	1 508	x	x	x	2 332	x	x	x	2 241	x	x	x	2 189	x	x	x	3 349
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	2 276	x	x	x	2 512	x	x	x	2 283	x	x	x	1 941	x	x	x	2 517
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	1 978	x	x	x	2 734	x	x	x	2 671	x	x	x	2 836	x	x	x	3 149
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	3 015	x	x	x	3 043	x	x	x	3 028	x	x	x	3 097	x	x	x	3 188
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	17 240	x	x	x	17 051	x	x	x	18 546	x	x	x	16 938	x	x	x	19 871
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	29 220	x	x	x	22 805	x	x	x	23 992	x	x	x	20 107	x	x	x	59 228
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,84	x	x	x	1,33	x	x	x	0,79	x	x	x	0,79	x	x	x	0,71
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	1 006	x	x	x	532	x	x	x	546	x	x	x	844	x	x	x	883
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	2	x	x	x	45	x	x	x	47	x	x	x	54	x	x	x	57
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	2 975	x	x	x	2 195	x	x	x	2 257	x	x	x	2 475	x	x	x	2 765
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	111	x	x	x	145	x	x	x	149	x	x	x	145	x	x	x	142
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	2 524	x	x	x	2 326	x	x	x	2 391	x	x	x	3 409	x	x	x	3 477
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	2 665	x	x	x	2 975	x	x	x	3 058	x	x	x	2 756	x	x	x	2 877
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	1 937	x	x	x	3 764	x	x	x	3 870	x	x	x	2 686	x	x	x	2 659
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	2 918	x	x	x	3 613	x	x	x	3 714	x	x	x	3 138	x	x	x	3 181
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	3 156	x	x	x	4 541	x	x	x	4 669	x	x	x	3 577	x	x	x	3 564
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	17 295	x	x	x	20 137	x	x	x	20 700	x	x	x	19 085	x	x	x	19 605
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	20 631	x	x	x	15 180	x	x	x	26 203	x	x	x	24 158	x	x	x	27 653
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,86	x	x	x	0,88	x	x	x	0,89	x	x	x	0,90	x	x	x	0,92
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	901	x	x	x	919	x	x	x	937	x	x	x	956	x	x	x	975
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	58	x	x	x	59	x	x	x	60	x	x	x	61	x	x	x	62
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	2 594	x	x	x	2 402	x	x	x	2 584	x	x	x	2 657	x	x	x	2 674
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	145	x	x	x	148	x	x	x	151	x	x	x	154	x	x	x	157
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	3 547	x	x	x	3 618	x	x	x	3 690	x	x	x	3 764	x	x	x	3 839
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	2 935	x	x	x	2 994	x	x	x	3 054	x	x	x	3 115	x	x	x	3 177
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	2 712	x	x	x	2 766	x	x	x	2 822	x	x	x	2 878	x	x	x	2 936
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	3 245	x	x	x	3 310	x	x	x	3 376	x	x	x	3 444	x	x	x	3 512
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	3 635	x	x	x	3 708	x	x	x	3 782	x	x	x	3 857	x	x	x	3 934
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	19 772	x	x	x	19 923	x	x	x	20 456	x	x	x	20 886	x	x	x	21 267
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	22 944	x	x	x	22 761	x	x	x	23 012	x	x	x	23 142	x	x	x	23 215

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; ve výrobních oblastech ve většině let nebyl dostatečný počet respondentů, proto byla do výpočtů zahrnuta jen ČR.

Tab. 24 - Vývoj intenzity a nákladů jablek

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A24-JAB		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	14,92	x	x	13,24	14,80	x	x	14,79
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	3	x	x	935	29	x	x	52
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	477	x	x	294	0	x	x	0
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	317	x	x	408	386	x	x	962
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	12 284	x	x	10 351	9 829	x	x	9 886
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	7 218	x	x	5 865	6 639	x	x	6 413
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	9 787	x	x	11 444	8 533	x	x	10 560
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26 703	x	x	21 938	26 455	x	x	23 981
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16 788	x	x	14 500	19 697	x	x	18 373
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	73 577	x	x	65 734	71 568	x	x	70 227
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4 931	x	x	4 965	4 836	x	x	4 748
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	17,93	x	x	17,21	12,88	x	x	12,64	16,21	x	x	15,67	14,24	x	x	14,10	21,72	x	x	19,26
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	62	x	x	146	161	x	x	146	129	x	x	872	121	x	x	97	31	x	x	38
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	175	x	x	150	1	x	x	1	8	x	x	6	21	x	x	17	16	x	x	34
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	895	x	x	966	1 295	x	x	1 228	849	x	x	766	717	x	x	698	1 178	x	x	976
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	0	x	x	0	113	x	x	103	0	x	x	24	92	x	x	74	6	x	x	8
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	9 949	x	x	9 383	7 715	x	x	7 848	10 393	x	x	10 664	10 434	x	x	10 390	13 363	x	x	12 033
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	8 170	x	x	8 471	6 303	x	x	6 136	7 749	x	x	7 076	6 263	x	x	6 304	10 036	x	x	8 505
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	8 648	x	x	8 324	9 662	x	x	9 381	8 785	x	x	11 630	12 123	x	x	13 385	21 176	x	x	19 575
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	26 922	x	x	26 847	26 903	x	x	26 569	34 942	x	x	31 052	29 033	x	x	27 112	36 375	x	x	31 487
Fixní náklady	Kč/ha	17 830	x	x	18 018	17 111	x	x	17 007	23 298	x	x	22 034	19 336	x	x	18 514	25 526	x	x	23 869
Náklady celkem	Kč/ha	72 651	x	x	72 305	69 264	x	x	68 419	86 153	x	x	84 124	78 140	x	x	76 590	107 707	x	x	96 524
Náklady jednotkové	Kč/t	4 052	x	x	4 201	5 376	x	x	5 412	5 314	x	x	5 370	5 486	x	x	5 431	4 959	x	x	5 012
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	18,27	x	x	16,59	18,27	x	x	16,59	15,73	x	x	15,72	15,08	x	x	15,44	18,20	x	x	16,98
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	444	x	x	388	444	x	x	388	75	x	x	71	114	x	x	132	214	x	x	185
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	242	x	x	280	242	x	x	280	212	x	x	200	258	x	x	239	156	x	x	171
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	714	x	x	674	714	x	x	674	1 235	x	x	1 234	1 173	x	x	1 169	1 254	x	x	1 239
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	7	x	x	9	18	x	x	16	13	x	x	11
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	12 748	x	x	12 141	12 748	x	x	12 141	12 612	x	x	12 450	15 052	x	x	14 829	15 513	x	x	14 851
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	7 634	x	x	6 462	7 634	x	x	6 462	8 649	x	x	8 748	9 485	x	x	9 448	8 527	x	x	7 777
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	18 187	x	x	16 748	18 187	x	x	16 748	28 650	x	x	27 893	20 617	x	x	20 937	20 101	x	x	19 492
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	40 686	x	x	36 615	40 686	x	x	36 615	41 491	x	x	41 785	53 949	x	x	53 066	40 001	x	x	37 249
Fixní náklady	Kč/ha	24 490	x	x	22 745	24 490	x	x	22 745	30 032	x	x	30 722	35 462	x	x	35 623	26 254	x	x	25 572
Náklady celkem	Kč/ha	105 144	x	x	96 052	105 144	x	x	96 052	122 962	x	x	123 112	136 129	x	x	135 459	112 034	x	x	106 547
Náklady jednotkové	Kč/t	5 757	x	x	5 789	5 757	x	x	5 789	7 817	x	x	7 830	9 026	x	x	8 775	6 155	x	x	6 276
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	18,38	x	x	17,12	18,56	x	x	17,27	18,73	x	x	17,42	18,91	x	x	17,56	19,09	x	x	17,71
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	218	x	x	189	222	x	x	193	227	x	x	196	231	x	x	200	236	x	x	204
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	159	x	x	175	162	x	x	178	166	x	x	182	169	x	x	185	172	x	x	189
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	1 393	x	x	1 464	1 504	x	x	1 573	1 655	x	x	1 753	1 704	x	x	1 824	1 851	x	x	2 008
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	13	x	x	11	14	x	x	11	14	x	x	11	14	x	x	11	14	x	x	12
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	16 475	x	x	15 827	17 303	x	x	16 578	18 435	x	x	17 686	19 822	x	x	18 995	20 683	x	x	19 831
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	8 698	x	x	7 932	8 871	x	x	8 091	9 049	x	x	8 253	9 230	x	x	8 418	9 414	x	x	8 586
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	20 503	x	x	19 882	20 913	x	x	20 280	21 331	x	x	20 685	21 758	x	x	21 099	22 193	x	x	21 521
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	40 802	x	x	37 994	41 618	x	x	38 754	42 450	x	x	39 529	43 299	x	x	40 319	44 165	x	x	41 126
Fixní náklady	Kč/ha	26 779	x	x	26 083	27 315	x	x	26 605	27 861	x	x	27 137	28 418	x	x	27 680	28 987	x	x	28 233
Náklady celkem	Kč/ha	115 040	x	x	109 557	117 922	x	x	112 262	121 188	x	x	115 433	124 645	x	x	118 732	127 715	x	x	121 711
Náklady jednotkové	Kč/t	6 259	x	x	6 398	6 355	x	x	6 501	6 469	x	x	6 628	6 592	x	x	6 761	6 691	x	x	6 874

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn: x - šetření NAKL od roku 1998; jablka se v oblasti B a Bo+H nepěstují.

Tab. 25 - Vývoj intenzity a nákladů meruněk

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A25-MER		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2,01	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	283	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	735	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 925	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 097	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11 260	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10 871	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26 171	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13 020	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,65	x	x	x	3,79	x	x	x	2,11	x	x	x	1,66	x	x	x	3,07	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	926	x	x	x	0	x	x	x	5 029	x	x	x	269	x	x	x	85	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	0	x	x	x	254	x	x	x	469	x	x	x	363	x	x	x	215	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	114	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	1 542	x	x	x	3 228	x	x	x	2 536	x	x	x	1 706	x	x	x	1 112	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	2 195	x	x	x	4 322	x	x	x	1 236	x	x	x	5 885	x	x	x	4 675	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	2 639	x	x	x	3 421	x	x	x	1 909	x	x	x	3 001	x	x	x	9 497	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	8 593	x	x	x	21 000	x	x	x	18 498	x	x	x	12 800	x	x	x	14 940	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	13 665	x	x	x	20 854	x	x	x	12 343	x	x	x	12 524	x	x	x	11 371	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	29 674	x	x	x	53 078	x	x	x	42 020	x	x	x	36 548	x	x	x	41 894	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	11 198	x	x	x	13 996	x	x	x	19 947	x	x	x	22 031	x	x	x	13 664	x	x	x
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	0,93	x	x	x	1,31	x	x	x	2,45	x	x	x	3,98	x	x	x	1,73	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	0	x	x	x	88	x	x	x	52	x	x	x	101	x	x	x	97	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	571	x	x	x	1 200	x	x	x	1 800	x	x	x	826	x	x	x	1 935	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	234	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	62	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	1 796	x	x	x	1 852	x	x	x	1 919	x	x	x	3 322	x	x	x	2 834	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	996	x	x	x	2 666	x	x	x	1 591	x	x	x	2 218	x	x	x	2 931	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	2 785	x	x	x	4 434	x	x	x	2 769	x	x	x	4 758	x	x	x	3 987	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	9 304	x	x	x	19 567	x	x	x	19 886	x	x	x	23 060	x	x	x	15 125	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	8 859	x	x	x	12 708	x	x	x	6 265	x	x	x	10 262	x	x	x	10 457	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	24 545	x	x	x	42 515	x	x	x	34 282	x	x	x	44 547	x	x	x	37 429	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	26 515	x	x	x	32 529	x	x	x	13 980	x	x	x	11 181	x	x	x	21 627	x	x	x
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	1,69	x	x	x	2,26	x	x	x	2,29	x	x	x	2,32	x	x	x	2,36	x	x	x
Osiva (sadba) - nakupovaná	Kč/ha	99	x	x	x	101	x	x	x	103	x	x	x	105	x	x	x	107	x	x	x
Osiva (sadba) - vlastní	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Hnojiva - nakupovaná	Kč/ha	2 288	x	x	x	2 519	x	x	x	2 667	x	x	x	2 748	x	x	x	3 141	x	x	x
Hnojiva - vlastní	Kč/ha	63	x	x	x	64	x	x	x	66	x	x	x	67	x	x	x	68	x	x	x
Přípravky ochrany rostlin	Kč/ha	3 344	x	x	x	3 636	x	x	x	4 098	x	x	x	4 633	x	x	x	4 911	x	x	x
Náklady na mechanizaci	Kč/ha	2 990	x	x	x	3 049	x	x	x	3 110	x	x	x	3 173	x	x	x	3 236	x	x	x
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/ha	4 067	x	x	x	4 148	x	x	x	4 231	x	x	x	4 315	x	x	x	4 402	x	x	x
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/ha	15 427	x	x	x	15 736	x	x	x	16 051	x	x	x	16 372	x	x	x	16 699	x	x	x
Fixní náklady	Kč/ha	10 667	x	x	x	10 880	x	x	x	11 097	x	x	x	11 319	x	x	x	11 546	x	x	x
Náklady celkem	Kč/ha	38 945	x	x	x	40 134	x	x	x	41 424	x	x	x	42 732	x	x	x	44 110	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	23 062	x	x	x	17 750	x	x	x	18 067	x	x	x	18 383	x	x	x	18 720	x	x	x

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; meruňky se pěstují pouze v oblasti K+R.

Tab. 31 - Vývoj intenzity a nákladů krav bez tržní produkce mléka

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A31-KBTMP																					
1995																					
1996																					
1997																					
1998																					
1999																					
Natalita	ks/100 krav	x	x	x	x	x	x	x	x	x	83,79	75,41	79,80	x	90,09	81,08	85,80	x	95,45	85,90	90,90
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	83	70	70	x	60	73	67	x	37	78	66
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 281	1 182	1 194	x	1 208	1 171	1 199	x	1 266	1 043	1 105
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	20	3	8	x	20	6	10	x	45	4	15
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	303	165	211	x	119	122	196	x	205	205	200
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	257	323	340	x	225	152	185	x	263	179	210
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 093	492	663	x	1 159	449	741	x	925	531	647
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13	4	7	x	33	5	14	x	18	10	11
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2 234	868	1 287	x	1 998	895	1 265	x	1 065	833	932
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2 023	640	1 085	x	1 640	676	1 020	x	997	752	868
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	7 307	3 747	4 865	x	6 462	3 549	4 697	x	4 821	3 653	4 054
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	127,32	72,54	89,01	x	104,72	63,91	79,93	x	73,75	61,78	65,11
2000																					
2001																					
2002																					
2003																					
2004																					
Natalita	ks/100 krav	x	97,13	87,41	92,50	x	98,70	88,83	94,00	x	91,77	82,59	87,40	x	92,19	82,97	87,80	x	89,46	80,51	85,20
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	60	94	139	x	86	40	52	x	66	65	67	x	76	44	57	x	74	75	83
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	1 125	1 094	1 106	x	1 396	1 010	1 159	x	1 168	917	1 084	x	1 408	1 051	1 304	x	1 190	1 035	1 197
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	59	8	21	x	42	1	14	x	48	6	24	x	41	4	20	x	46	1	20
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	490	489	494	x	273	304	310	x	273	346	354	x	172	235	251	x	517	237	352
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	258	235	240	x	329	179	248	x	334	148	233	x	343	284	367	x	314	262	288
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	1 053	859	931	x	1 357	846	1 016	x	1 107	757	937	x	985	683	869	x	1 327	606	957
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	23	17	17	x	34	27	34	x	36	21	30	x	20	41	52	x	129	57	104
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	896	831	858	x	980	873	898	x	962	810	905	x	945	820	899	x	1 004	785	883
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	1 138	742	912	x	2 183	741	1 232	x	1 369	758	1 103	x	1 149	611	849	x	749	645	741
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	5 102	4 369	4 718	x	6 680	4 021	4 965	x	5 363	3 828	4 738	x	5 140	3 773	4 666	x	5 350	3 702	4 625
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	76,69	72,97	74,47	x	98,82	66,08	77,12	x	85,33	67,67	79,15	x	81,40	66,40	77,59	x	87,32	67,13	79,26
2005																					
2006																					
2007																					
2008																					
2009																					
Natalita	ks/100 krav	x	83,16	74,84	79,20	x	78,58	70,19	74,24	x	86,84	74,25	78,83	x	87,71	75,00	79,62	x	88,59	75,75	80,42
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	58	56	57	x	77	73	74	x	53	55	67	x	174	131	147	x	109	85	110
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	1 177	1 044	1 097	x	1 455	1 550	1 535	x	1 222	1 273	1 389	x	1 511	1 412	1 461	x	1 398	1 427	1 372
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	47	5	22	x	76	26	46	x	83	24	46	x	63	12	34	x	58	19	34
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	506	242	348	x	204	261	244	x	370	345	348	x	480	220	327	x	540	186	326
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	313	361	342	x	350	464	421	x	383	322	355	x	403	652	532	x	361	507	446
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	920	662	766	x	1 335	712	948	x	1 241	828	1 017	x	1 184	790	985	x	1 180	1 098	1 143
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	90	80	84	x	28	61	50	x	21	15	16	x	105	51	73	x	95	69	76
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	1 187	890	1 009	x	1 099	791	924	x	985	737	842	x	851	692	777	x	828	720	781
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	737	532	614	x	1 048	420	654	x	1 146	867	958	x	1 079	780	908	x	1 005	1 050	1 026
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	5 036	3 871	4 338	x	5 673	4 361	4 896	x	5 504	4 467	5 038	x	5 849	4 740	5 245	x	5 574	5 161	5 314
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	88,41	75,52	79,98	x	105,39	90,70	96,27	x	92,54	87,83	93,30	x	97,37	92,27	96,17	x	91,86	99,48	96,48
2010																					
2011																					
2012																					
2013																					
2014																					
Natalita	ks/100 krav	x	93,59	73,16	77,78	x	87,71	74,77	79,57	x	87,65	75,89	80,84	x	87,60	75,29	80,23	x	87,54	75,32	80,35
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	154	105	129	x	180	120	152	x	207	129	167	x	231	140	182	x	237	137	185
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	1 427	1 569	1 524	x	1 740	1 619	1 568	x	1 863	1 599	1 523	x	1 984	1 722	1 588	x	2 075	1 770	1 619
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	63	26	45	x	78	26	45	x	72	23	41	x	74	26	42	x	80	30	46
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	629	257	308	x	642	262	314	x	655	268	320	x	668	273	327	x	681	278	333
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	367	461	416	x	374	471	424	x	381	480	433	x	389	490	442	x	397	499	450
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	1 215	797	962	x	1 239	813	982	x	1 264	830	1 001	x	1 290	846	1 021	x	1 315	863	1 042
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	129	55	57	x	131	56	58	x	134	57	60	x	137	58	61	x	139	59	62
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	809	771	879	x	826	786	896	x	842	802	914	x	859	818	933	x	876	834	951
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	936	673	799	x	955	687	815	x	974	701	832	x	993	715	848	x	1 013	729	865
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	5 729	4 715	5 120	x	6 166	4 840	5 255	x	6 393	4 888	5 291	x	6 624	5 088	5 443	x	6 814	5 201	5 554
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	89,38	94,09	96,10	x	102,63	94,52	96,43	x	106,48	94,05	95,56	x	110,40	98,66	99,05	x	113,64	100,81	100,91

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; v oblasti K+Ř se krávy BTPM chovají minimálně, proto byla tato oblast z výpočtů vyšktrnuta.

Tab. 32 - Vývoj intenzity a nákladů pranic

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	
A32-PRA		1995				1996				1997				1998				1999				
Natalita	ks/prasníci	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	18,90
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 329
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	655
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	46
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	326
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	547
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 185
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	117
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	344
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	838
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	5 387
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	81,40
		2000				2001				2002				2003				2004				
Natalita	ks/prasníci	x	x	x	18,88	x	x	x	18,99	x	x	x	18,99	x	x	x	18,35	x	x	x	18,35	18,35
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	1 047	x	x	x	1 423	x	x	x	1 423	x	x	x	1 909	x	x	x	1 909	1 909
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	770	x	x	x	412	x	x	x	412	x	x	x	367	x	x	x	367	367
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	87	x	x	x	121	x	x	x	121	x	x	x	298	x	x	x	298	298
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	396	x	x	x	502	x	x	x	502	x	x	x	318	x	x	x	318	318
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	430	x	x	x	545	x	x	x	545	x	x	x	684	x	x	x	684	684
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 149	x	x	x	1 320	x	x	x	1 320	x	x	x	1 208	x	x	x	1 208	1 208
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	136	x	x	x	144	x	x	x	144	x	x	x	266	x	x	x	266	266
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	324	x	x	x	334	x	x	x	334	x	x	x	580	x	x	x	580	580
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	710	x	x	x	760	x	x	x	760	x	x	x	566	x	x	x	566	566
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	5 049	x	x	x	5 561	x	x	x	5 561	x	x	x	6 197	x	x	x	6 197	6 197
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	94,77	x	x	x	139,61	x	x	x	139,61	x	x	x	137,90	x	x	x	137,74	137,74
		2005				2006				2007				2008				2009				
Natalita	ks/prasníci	x	x	x	18,14	x	x	x	21,65	x	x	x	20,28	x	x	x	20,07	x	x	x	19,97	19,97
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	1 297	x	x	x	1 747	x	x	x	1 766	x	x	x	2 168	x	x	x	1 692	1 692
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	196	x	x	x	481	x	x	x	773	x	x	x	562	x	x	x	549	549
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	233	x	x	x	260	x	x	x	253	x	x	x	351	x	x	x	359	359
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	169	x	x	x	729	x	x	x	339	x	x	x	304	x	x	x	275	275
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	552	x	x	x	1 089	x	x	x	1 000	x	x	x	953	x	x	x	1 045	1 045
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 100	x	x	x	1 636	x	x	x	1 716	x	x	x	1 599	x	x	x	1 480	1 480
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	341	x	x	x	406	x	x	x	398	x	x	x	431	x	x	x	394	394
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	477	x	x	x	419	x	x	x	470	x	x	x	502	x	x	x	500	500
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	713	x	x	x	781	x	x	x	1 235	x	x	x	1 303	x	x	x	996	996
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	5 078	x	x	x	7 548	x	x	x	7 950	x	x	x	8 173	x	x	x	7 289	7 289
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	137,68	x	x	x	132,96	x	x	x	149,49	x	x	x	155,34	x	x	x	139,20	139,20
		2010				2011				2012				2013				2014				
Natalita	ks/prasníci	x	x	x	21,00	x	x	x	21,09	x	x	x	20,60	x	x	x	21,07	x	x	x	21,33	21,33
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	1 918	x	x	x	2 099	x	x	x	2 072	x	x	x	2 107	x	x	x	2 111	2 111
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	606	x	x	x	619	x	x	x	631	x	x	x	644	x	x	x	656	656
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	357	x	x	x	403	x	x	x	434	x	x	x	466	x	x	x	480	480
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	504	x	x	x	514	x	x	x	525	x	x	x	535	x	x	x	546	546
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	1 080	x	x	x	1 102	x	x	x	1 124	x	x	x	1 146	x	x	x	1 169	1 169
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 668	x	x	x	1 701	x	x	x	1 735	x	x	x	1 770	x	x	x	1 805	1 805
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	416	x	x	x	425	x	x	x	433	x	x	x	442	x	x	x	451	451
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	456	x	x	x	465	x	x	x	474	x	x	x	484	x	x	x	493	493
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	1 059	x	x	x	1 080	x	x	x	1 102	x	x	x	1 124	x	x	x	1 147	1 147
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	8 065	x	x	x	8 408	x	x	x	8 530	x	x	x	8 717	x	x	x	8 858	8 858
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	146,49	x	x	x	152,07	x	x	x	157,95	x	x	x	157,82	x	x	x	158,40	158,40

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 33 - Vývoj intenzity a nákladů prasniček

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	
A33-PKY		1995				1996				1997				1998				1999				
Přírůstek	kg/100KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	62,64
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	742
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	242
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	9
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	154
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	176
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	285
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	43
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	182
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 833
Náklady na živou hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	35,32
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přírůstek	kg/100KD	x	x	x	57,85	x	x	x	63,09	x	x	x	62,47	x	x	x	60,17	x	x	x	59,59	59,59
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	784	x	x	x	933	x	x	x	847	x	x	x	718	x	x	x	750	750
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	200	x	x	x	183	x	x	x	187	x	x	x	319	x	x	x	353	353
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	15	x	x	x	18	x	x	x	26	x	x	x	19	x	x	x	17	17
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	177	x	x	x	110	x	x	x	95	x	x	x	90	x	x	x	107	107
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	164	x	x	x	186	x	x	x	179	x	x	x	197	x	x	x	174	174
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	287	x	x	x	284	x	x	x	237	x	x	x	264	x	x	x	266	266
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	39	x	x	x	43	x	x	x	52	x	x	x	59	x	x	x	96	96
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	172	x	x	x	187	x	x	x	150	x	x	x	143	x	x	x	139	139
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 838	x	x	x	1 944	x	x	x	1 772	x	x	x	1 808	x	x	x	1 902	1 902
Náklady na živou hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	37,67	x	x	x	38,39	x	x	x	36,11	x	x	x	38,82	x	x	x	40,53	40,53
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přírůstek	kg/100KD	x	x	x	63,69	x	x	x	62,50	x	x	x	65,40	x	x	x	67,97	x	x	x	67,91	67,91
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	758	x	x	x	701	x	x	x	773	x	x	x	852	x	x	x	699	699
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	262	x	x	x	239	x	x	x	268	x	x	x	461	x	x	x	367	367
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	39	x	x	x	38	x	x	x	33	x	x	x	35	x	x	x	22	22
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	110	x	x	x	76	x	x	x	73	x	x	x	110	x	x	x	63	63
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	242	x	x	x	139	x	x	x	159	x	x	x	190	x	x	x	205	205
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	279	x	x	x	293	x	x	x	334	x	x	x	402	x	x	x	413	413
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	72	x	x	x	66	x	x	x	54	x	x	x	60	x	x	x	56	56
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	137	x	x	x	131	x	x	x	216	x	x	x	208	x	x	x	188	188
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 899	x	x	x	1 682	x	x	x	1 910	x	x	x	2 318	x	x	x	2 012	2 012
Náklady na živou hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	37,09	x	x	x	36,14	x	x	x	39,67	x	x	x	44,65	x	x	x	39,16	39,16
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přírůstek	kg/100KD	x	x	x	70,24	x	x	x	67,08	x	x	x	67,81	x	x	x	68,55	x	x	x	69,28	69,28
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	765	x	x	x	583	x	x	x	530	x	x	x	490	x	x	x	444	444
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	395	x	x	x	403	x	x	x	411	x	x	x	419	x	x	x	428	428
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	31	x	x	x	19	x	x	x	15	x	x	x	12	x	x	x	11	11
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	78	x	x	x	80	x	x	x	81	x	x	x	83	x	x	x	85	85
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	202	x	x	x	206	x	x	x	210	x	x	x	214	x	x	x	219	219
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	435	x	x	x	444	x	x	x	452	x	x	x	461	x	x	x	471	471
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	44	x	x	x	45	x	x	x	46	x	x	x	47	x	x	x	48	48
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	223	x	x	x	228	x	x	x	232	x	x	x	237	x	x	x	241	241
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	2 173	x	x	x	2 007	x	x	x	1 977	x	x	x	1 963	x	x	x	1 946	1 946
Náklady na živou hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	40,99	x	x	x	40,54	x	x	x	40,36	x	x	x	39,88	x	x	x	39,42	39,42

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; předikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 34 - Vývoj intenzity a nákladů předvýkrmu prasat

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	
A34-PVP		1995				1996				1997				1998				1999				
Přirůstek	kg/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	40,65
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	431
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	164
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	31
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	38
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	111
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	23
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	82
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	890
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	44,98
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přirůstek	kg/100 KD	x	x	x	38,70	x	x	x	39,05	x	x	x	39,05	x	x	x	40,22	x	x	x	40,22	40,22
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	443	x	x	x	492	x	x	x	492	x	x	x	516	x	x	x	516	516
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	162	x	x	x	188	x	x	x	188	x	x	x	156	x	x	x	156	156
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	19	x	x	x	26	x	x	x	26	x	x	x	32	x	x	x	32	32
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	40	x	x	x	53	x	x	x	53	x	x	x	63	x	x	x	63	63
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	45	x	x	x	52	x	x	x	52	x	x	x	57	x	x	x	57	57
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	137	x	x	x	144	x	x	x	144	x	x	x	129	x	x	x	129	129
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	26	x	x	x	25	x	x	x	25	x	x	x	28	x	x	x	28	28
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	110	x	x	x	101	x	x	x	101	x	x	x	64	x	x	x	64	64
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	982	x	x	x	1 081	x	x	x	1 081	x	x	x	1 045	x	x	x	1 045	1 045
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	44,88	x	x	x	53,50	x	x	x	53,50	x	x	x	54,21	x	x	x	54,21	54,21
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přirůstek	kg/100 KD	x	x	x	39,60	x	x	x	39,95	x	x	x	41,05	x	x	x	40,79	x	x	x	40,79	40,79
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	489	x	x	x	525	x	x	x	488	x	x	x	636	x	x	x	636	636
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	96	x	x	x	78	x	x	x	190	x	x	x	110	x	x	x	110	110
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	63	x	x	x	38	x	x	x	43	x	x	x	44	x	x	x	44	44
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	43	x	x	x	124	x	x	x	46	x	x	x	28	x	x	x	28	28
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	64	x	x	x	57	x	x	x	59	x	x	x	60	x	x	x	60	60
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	112	x	x	x	128	x	x	x	148	x	x	x	150	x	x	x	150	150
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	47	x	x	x	36	x	x	x	53	x	x	x	48	x	x	x	48	48
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	65	x	x	x	75	x	x	x	107	x	x	x	119	x	x	x	119	119
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	980	x	x	x	1 061	x	x	x	1 134	x	x	x	1 194	x	x	x	1 194	1 194
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	46,85	x	x	x	53,93	x	x	x	62,07	x	x	x	64,92	x	x	x	64,92	64,92
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přirůstek	kg/100 KD	x	x	x	40,17	x	x	x	40,40	x	x	x	40,47	x	x	x	40,55	x	x	x	40,55	40,55
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	579	x	x	x	608	x	x	x	628	x	x	x	659	x	x	x	659	659
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	123	x	x	x	125	x	x	x	128	x	x	x	130	x	x	x	130	130
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	57	x	x	x	54	x	x	x	61	x	x	x	60	x	x	x	60	60
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	57	x	x	x	58	x	x	x	59	x	x	x	61	x	x	x	61	61
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	62	x	x	x	63	x	x	x	65	x	x	x	66	x	x	x	66	66
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	134	x	x	x	137	x	x	x	140	x	x	x	143	x	x	x	143	143
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	43	x	x	x	44	x	x	x	45	x	x	x	46	x	x	x	46	46
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	88	x	x	x	90	x	x	x	92	x	x	x	94	x	x	x	94	94
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 145	x	x	x	1 180	x	x	x	1 218	x	x	x	1 258	x	x	x	1 258	1 258
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	61,86	x	x	x	63,94	x	x	x	66,23	x	x	x	66,88	x	x	x	66,88	66,88

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 35 - Vývoj intenzity a nákladů výkrmu prasat

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	
A35-VP		1995				1996				1997				1998				1999				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	63,85
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	658
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	363
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	10
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	70
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	63
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	165
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	44
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	135
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 508
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	30,02
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	65,40	x	x	x	65,41	x	x	x	65,41	x	x	x	66,83	x	x	x	66,83	66,83
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	702	x	x	x	777	x	x	x	777	x	x	x	723	x	x	x	723	723
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	293	x	x	x	395	x	x	x	395	x	x	x	400	x	x	x	400	400
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	17	x	x	x	15	x	x	x	15	x	x	x	23	x	x	x	23	23
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	100	x	x	x	89	x	x	x	89	x	x	x	82	x	x	x	82	82
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	83	x	x	x	88	x	x	x	88	x	x	x	83	x	x	x	83	83
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	182	x	x	x	214	x	x	x	214	x	x	x	184	x	x	x	184	184
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	48	x	x	x	46	x	x	x	46	x	x	x	48	x	x	x	48	48
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	147	x	x	x	168	x	x	x	168	x	x	x	106	x	x	x	106	106
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 572	x	x	x	1 792	x	x	x	1 792	x	x	x	1 649	x	x	x	1 649	1 649
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	30,98	x	x	x	35,27	x	x	x	35,27	x	x	x	34,20	x	x	x	34,22	34,22
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	68,24	x	x	x	69,97	x	x	x	70,89	x	x	x	70,40	x	x	x	72,74	72,74
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	681	x	x	x	759	x	x	x	901	x	x	x	943	x	x	x	858	858
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	347	x	x	x	222	x	x	x	231	x	x	x	331	x	x	x	240	240
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	24	x	x	x	26	x	x	x	27	x	x	x	34	x	x	x	28	28
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	68	x	x	x	199	x	x	x	54	x	x	x	50	x	x	x	68	68
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	102	x	x	x	116	x	x	x	113	x	x	x	107	x	x	x	138	138
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	170	x	x	x	172	x	x	x	201	x	x	x	201	x	x	x	173	173
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	74	x	x	x	59	x	x	x	61	x	x	x	72	x	x	x	79	79
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	126	x	x	x	100	x	x	x	156	x	x	x	183	x	x	x	118	118
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 591	x	x	x	1 653	x	x	x	1 743	x	x	x	1 920	x	x	x	1 701	1 701
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	31,43	x	x	x	33,87	x	x	x	36,13	x	x	x	38,86	x	x	x	34,48	34,48
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	73,53	x	x	x	74,39	x	x	x	75,22	x	x	x	76,30	x	x	x	77,55	77,55
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/100 KD	x	x	x	971	x	x	x	1 031	x	x	x	1 059	x	x	x	1 077	x	x	x	1 124	1 124
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/100 KD	x	x	x	189	x	x	x	193	x	x	x	197	x	x	x	201	x	x	x	205	205
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/100 KD	x	x	x	33	x	x	x	34	x	x	x	36	x	x	x	37	x	x	x	37	37
Náklady na mechanizaci	Kč/100 KD	x	x	x	78	x	x	x	79	x	x	x	81	x	x	x	83	x	x	x	84	84
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/100 KD	x	x	x	140	x	x	x	143	x	x	x	146	x	x	x	149	x	x	x	152	152
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	187	x	x	x	190	x	x	x	194	x	x	x	198	x	x	x	202	202
Odpisy DNHM celkem	Kč/100 KD	x	x	x	78	x	x	x	80	x	x	x	81	x	x	x	83	x	x	x	85	85
Odpisy zvířat	Kč/100 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/100 KD	x	x	x	148	x	x	x	151	x	x	x	154	x	x	x	157	x	x	x	160	160
Náklady celkem	Kč/100 KD	x	x	x	1 823	x	x	x	1 901	x	x	x	1 948	x	x	x	1 984	x	x	x	2 048	2 048
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	36,20	x	x	x	37,37	x	x	x	38,31	x	x	x	38,58	x	x	x	38,97	38,97

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 36 - Vývoj intenzity a nákladů brojlerů

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A36-BRO		1995				1996				1997				1998				1999			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	40,48	x	x	x	44,25	x	x	x	45,64
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	723	x	x	x	659	x	x	x	561
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15	x	x	x	6	x	x	x	27
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	x	x	x	4	x	x	x	4
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15	x	x	x	99	x	x	x	70
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	66	x	x	x	52	x	x	x	59
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	116	x	x	x	94	x	x	x	103
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11	x	x	x	13	x	x	x	21
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	146	x	x	x	78	x	x	x	98
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1 094	x	x	x	1 005	x	x	x	943
Náklady na finální hmotnost vč. nákl	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	32,29	x	x	x	27,98	x	x	x	25,92
		2000				2001				2002				2003				2004			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	42,90	x	x	x	43,44	x	x	x	48,05	x	x	x	45,69	x	x	x	48,11
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	515	x	x	x	613	x	x	x	640	x	x	x	569	x	x	x	649
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	37	x	x	x	52	x	x	x	23	x	x	x	7	x	x	x	14
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	4	x	x	x	4	x	x	x	6	x	x	x	11	x	x	x	9
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	60	x	x	x	51	x	x	x	57	x	x	x	46	x	x	x	48
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	48	x	x	x	53	x	x	x	57	x	x	x	50	x	x	x	67
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	76	x	x	x	73	x	x	x	58	x	x	x	46	x	x	x	62
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	17	x	x	x	15	x	x	x	24	x	x	x	27	x	x	x	12
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	49	x	x	x	63	x	x	x	47	x	x	x	29	x	x	x	23
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	806	x	x	x	923	x	x	x	913	x	x	x	785	x	x	x	884
Náklady na finální hmotnost vč. nákl	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	24,05	x	x	x	26,51	x	x	x	24,26	x	x	x	22,43	x	x	x	23,63
		2005				2006				2007				2008				2009			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	48,06	x	x	x	49,07	x	x	x	48,87	x	x	x	48,70	x	x	x	47,52
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	522	x	x	x	521	x	x	x	603	x	x	x	675	x	x	x	580
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	50	x	x	x	42	x	x	x	19	x	x	x	30	x	x	x	30
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	11	x	x	x	9	x	x	x	13	x	x	x	15	x	x	x	15
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	33	x	x	x	28	x	x	x	29	x	x	x	25	x	x	x	29
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	72	x	x	x	90	x	x	x	75	x	x	x	85	x	x	x	92
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	43	x	x	x	46	x	x	x	48	x	x	x	62	x	x	x	52
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	26	x	x	x	27	x	x	x	26	x	x	x	22	x	x	x	20
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	29	x	x	x	27	x	x	x	24	x	x	x	44	x	x	x	26
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	786	x	x	x	790	x	x	x	837	x	x	x	957	x	x	x	843
Náklady na finální hmotnost vč. nákl	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	21,61	x	x	x	21,37	x	x	x	22,39	x	x	x	24,92	x	x	x	23,01
		2010				2011				2012				2013				2014			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	48,79	x	x	x	48,97	x	x	x	49,14	x	x	x	49,32	x	x	x	49,49
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	613	x	x	x	670	x	x	x	693	x	x	x	700	x	x	x	703
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	31	x	x	x	31	x	x	x	32	x	x	x	33	x	x	x	33
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	12	x	x	x	12	x	x	x	12	x	x	x	12	x	x	x	13
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	30	x	x	x	31	x	x	x	31	x	x	x	32	x	x	x	33
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	81	x	x	x	82	x	x	x	84	x	x	x	86	x	x	x	87
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	52	x	x	x	53	x	x	x	54	x	x	x	55	x	x	x	56
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	24	x	x	x	25	x	x	x	25	x	x	x	26	x	x	x	26
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	30	x	x	x	30	x	x	x	31	x	x	x	32	x	x	x	32
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	871	x	x	x	934	x	x	x	963	x	x	x	975	x	x	x	983
Náklady na finální hmotnost vč. nákl	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	23,12	x	x	x	24,33	x	x	x	24,85	x	x	x	25,02	x	x	x	25,13

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 37 - Vývoj intenzity a nákladů nosnic

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A37-NOS		1995				1996				1997				1998				1999			
Snáška	ks/rok	x	x	x	x	x	x	x	268,00	x	x	x	284,00	x	x	x	281,00	x	x	x	277,00
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	605	x	x	x	726	x	x	x	708	x	x	x	541
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	0
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	5	x	x	x	2	x	x	x	4	x	x	x	5
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	121	x	x	x	129	x	x	x	124	x	x	x	134
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	105	x	x	x	132	x	x	x	137	x	x	x	111
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	64	x	x	x	89	x	x	x	99	x	x	x	88
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	41	x	x	x	47	x	x	x	64
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	41	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	2	x	x	x	14	x	x	x	24	x	x	x	4
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	944	x	x	x	1 134	x	x	x	1 144	x	x	x	947
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	1,29	x	x	x	1,46	x	x	x	1,49	x	x	x	1,25
		2000				2001				2002				2003				2004			
Snáška	ks/rok	x	x	x	277,00	x	x	x	273,00	x	x	x	277,00	x	x	x	275,00	x	x	x	269,00
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	587	x	x	x	802	x	x	x	652	x	x	x	545	x	x	x	545
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	4	x	x	x	31	x	x	x	13	x	x	x	3	x	x	x	3
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	4	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	1
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	155	x	x	x	135	x	x	x	148	x	x	x	166	x	x	x	166
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	152	x	x	x	207	x	x	x	141	x	x	x	100	x	x	x	100
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	91	x	x	x	148	x	x	x	141	x	x	x	64	x	x	x	64
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	64	x	x	x	53	x	x	x	80	x	x	x	87	x	x	x	87
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	46	x	x	x	46
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	10	x	x	x	85	x	x	x	26	x	x	x	23	x	x	x	23
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	1 067	x	x	x	1 461	x	x	x	1 202	x	x	x	1 036	x	x	x	1 036
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,41	x	x	x	1,95	x	x	x	1,58	x	x	x	1,38	x	x	x	1,41
		2005				2006				2007				2008				2009			
Snáška	ks/rok	x	x	x	281,00	x	x	x	278,00	x	x	x	281,00	x	x	x	284,00	x	x	x	285,80
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	446	x	x	x	446	x	x	x	446	x	x	x	662	x	x	x	544
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	66	x	x	x	66	x	x	x	66	x	x	x	168	x	x	x	136
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	1	x	x	x	3	x	x	x	2
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	176	x	x	x	176	x	x	x	176	x	x	x	65	x	x	x	124
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	114	x	x	x	114	x	x	x	114	x	x	x	191	x	x	x	157
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	228	x	x	x	228	x	x	x	228	x	x	x	150	x	x	x	241
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	86	x	x	x	86	x	x	x	86	x	x	x	47	x	x	x	67
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1	x	x	x	-14
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	88	x	x	x	88	x	x	x	88	x	x	x	33	x	x	x	82
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	1 205	x	x	x	1 205	x	x	x	1 205	x	x	x	1 320	x	x	x	1 338
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,57	x	x	x	1,58	x	x	x	1,57	x	x	x	1,70	x	x	x	1,71
		2010				2011				2012				2013				2014			
Snáška	ks/rok	x	x	x	289,40	x	x	x	290,04	x	x	x	293,43	x	x	x	295,66	x	x	x	297,91
Krmiva (steliva) - nakupovaná	Kč/1000 KD	x	x	x	579	x	x	x	638	x	x	x	677	x	x	x	703	x	x	x	700
Krmiva (steliva) - vlastní	Kč/1000 KD	x	x	x	139	x	x	x	142	x	x	x	145	x	x	x	147	x	x	x	150
Léčiva a desinfekční prostředky	Kč/1000 KD	x	x	x	2	x	x	x	2	x	x	x	2	x	x	x	2	x	x	x	2
Náklady na mechanizaci	Kč/1000 KD	x	x	x	127	x	x	x	129	x	x	x	132	x	x	x	135	x	x	x	137
Ostatní přímé náklady a služby	Kč/1000 KD	x	x	x	160	x	x	x	163	x	x	x	166	x	x	x	169	x	x	x	173
Mzdové a osobní náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	246	x	x	x	251	x	x	x	256	x	x	x	261	x	x	x	266
Odpisy DNHM celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	68	x	x	x	69	x	x	x	71	x	x	x	72	x	x	x	74
Odpisy zvířat	Kč/1000 KD	x	x	x	-14	x	x	x	-15	x	x	x	-15	x	x	x	-15	x	x	x	-15
Fixní náklady pro ŽV - pouze režie	Kč/1000 KD	x	x	x	83	x	x	x	85	x	x	x	87	x	x	x	88	x	x	x	90
Náklady celkem	Kč/1000 KD	x	x	x	1 389	x	x	x	1 464	x	x	x	1 520	x	x	x	1 562	x	x	x	1 577
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,75	x	x	x	1,84	x	x	x	1,89	x	x	x	1,93	x	x	x	1,93

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; v modelových výpočtech se uvádějí pouze údaje za ČR celkem

PŘÍLOHA 2

VÝVOJ RENTABILITY ZEMĚDĚLSKÝCH KOMODIT V OBDOBÍ 1995-2014

Tab. 1 - Vývoj rentability pšenice ozimé

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A1-PSoz		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	5,40	4,92	4,75	5,02	5,51	4,92	4,50	5,12	4,89	4,71	4,15	4,69	4,48	4,59	4,57	4,53	5,59	4,89	4,82	5,18
Náklady jednotkové	Kč/t	1 940	1 929	1 979	1 951	2 272	2 346	2 557	2 359	2 850	2 841	3 002	2 875	3 283	2 935	2 797	3 083	2 549	2 735	2 531	2 612
CZV ČSÚ	Kč/t	2 481	2 481	2 481	2 481	3 511	3 511	3 511	3 511	3 954	3 954	3 954	3 954	3 469	3 469	3 469	3 469	2 801	2 801	2 801	2 801
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	27,9	28,6	25,4	27,2	54,5	49,7	37,3	48,8	38,7	39,2	31,7	37,5	5,6	18,2	24,0	12,5	9,9	2,4	10,7	7,2
Rentabilita s podporami R+S	%	27,9	28,6	25,4	27,2	54,5	49,7	37,3	48,8	38,7	39,2	31,7	37,5	5,6	18,2	24,0	12,5	9,9	2,4	10,7	7,2
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	4,99	4,63	4,33	4,73	5,38	4,95	4,51	5,05	5,26	4,89	4,39	4,94	4,49	4,13	4,19	4,29	6,17	6,09	5,47	6,00
Náklady jednotkové	Kč/t	2 767	2 768	2 661	2 751	2 768	2 699	2 628	2 718	3 049	3 171	3 002	3 086	3 450	3 387	3 081	3 350	2 572	2 457	2 352	2 488
CZV ČSÚ	Kč/t	3 094	3 094	3 094	3 094	3 525	3 525	3 525	3 525	2 960	2 960	2 960	2 960	3 070	3 070	3 070	3 070	3 433	3 433	3 433	3 433
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	536	543	604	551
Rentabilita bez podpor R-S	%	11,8	11,7	16,3	12,5	27,4	30,6	34,1	29,7	-2,9	-6,7	-1,4	-4,1	-11,0	-9,4	-0,4	-8,4	33,5	39,7	46,0	38,0
Rentabilita s podporami R+S	%	11,8	11,7	16,3	12,5	27,4	30,6	34,1	29,7	-2,9	-6,7	-1,4	-4,1	-11,0	-9,4	-0,4	-8,4	54,3	61,8	71,7	60,2
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	5,89	5,22	4,67	5,39	5,00	4,76	4,13	4,79	5,13	5,12	4,82	5,07	6,60	6,15	5,19	6,18	6,00	5,46	4,90	5,57
Náklady jednotkové	Kč/t	2 873	3 053	2 956	2 956	3 361	3 289	3 656	3 375	3 655	3 290	3 238	3 454	3 073	3 090	3 194	3 097	3 510	3 492	3 253	3 460
CZV ČSÚ	Kč/t	2 507	2 507	2 507	2 507	2 797	2 797	2 797	2 797	4 176	4 176	4 176	4 176	4 773	4 773	4 773	4 773	2 741	2 741	2 741	2 741
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	751	847	949	821	951	999	1 151	994	887	888	942	897	669	718	850	715	816	897	1 000	879
Rentabilita bez podpor R-S	%	-12,7	-17,9	-15,2	-15,2	-16,8	-15,0	-23,5	-17,1	14,2	26,9	29,0	20,9	55,4	54,5	49,4	54,1	-21,9	-21,5	-15,7	-20,8
Rentabilita s podporami R+S	%	13,4	9,9	16,9	12,6	11,5	15,4	8,0	12,3	38,5	53,9	58,1	46,9	77,1	77,7	76,1	77,2	1,4	4,2	15,0	4,6
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	5,93	5,46	4,80	5,55	6,22	5,79	5,09	5,85	6,61	6,01	5,26	6,11	6,70	6,00	5,19	6,14	6,61	5,94	5,21	6,08
Náklady jednotkové	Kč/t	3 369	3 350	3 388	3 359	3 336	3 288	3 322	3 310	3 288	3 311	3 333	3 302	3 375	3 435	3 495	3 413	3 533	3 565	3 589	3 552
CZV ČSÚ	Kč/t	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	940	1 020	1 160	1 005	929	998	1 137	989	901	991	1 131	974	782	873	1 010	854	884	984	1 122	962
Rentabilita bez podpor R-S	%	13,3	13,9	12,6	13,6	14,4	16,0	14,9	15,3	16,1	15,2	14,5	15,6	13,1	11,1	9,2	11,8	8,0	7,1	6,3	7,4
Rentabilita s podporami R+S	%	41,1	44,4	46,9	43,5	42,2	46,4	49,1	45,2	43,5	45,2	48,4	45,0	36,3	36,5	38,1	36,8	33,0	34,7	37,6	34,5

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 2 - Vývoj rentability pšenice jarní

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A2-PSjr		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	4,71	4,05	2,58	4,27	3,63	3,73	3,53	3,64	4,28	3,93	3,42	4,07
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	2 404	2 535	3 697	2 536	2 990	2 650	3 422	2 964	2 349	2 773	2 545	2 462
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	3 954	3 954	3 954	3 954	3 469	3 469	3 469	3 469	2 801	2 801	2 801	2 801
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	64,5	56,0	6,9	55,9	16,0	30,9	1,4	17,0	19,3	1,0	10,1	13,8
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	64,5	56,0	6,9	55,9	16,0	30,9	1,4	17,0	19,3	1,0	10,1	13,8
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	3,64	3,02	3,49	3,35	3,37	2,93	2,83	3,10	3,50	3,05	2,69	3,31	4,07	3,82	2,83	3,79	4,58	4,28	4,26	4,44
Náklady jednotkové	Kč/t	3 190	3 113	2 360	3 008	3 058	3 231	2 909	3 064	3 216	3 254	3 717	3 268	2 824	3 037	3 865	3 017	2 288	2 641	3 895	2 523
CZV ČSÚ	Kč/t	3 094	3 094	3 094	3 094	3 525	3 525	3 525	3 525	2 960	2 960	2 960	2 960	3 070	3 070	3 070	3 070	3 433	3 433	3 433	3 433
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	721	772	777	745
Rentabilita bez podpor R-S	%	-3,0	-0,6	31,1	2,8	15,2	9,1	21,2	15,0	-8,0	-9,0	-20,4	-9,4	8,7	1,1	-20,6	1,8	50,1	30,0	-11,9	36,1
Rentabilita s podporami R+S	%	-3,0	-0,6	31,1	2,8	15,2	9,1	21,2	15,0	-8,0	-9,0	-20,4	-9,4	8,7	1,1	-20,6	1,8	81,6	59,2	8,1	65,6
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	3,95	3,35	3,34	3,58	3,84	3,58	2,39	3,66	3,38	3,27	3,11	3,33	4,80	4,55	3,74	4,69	3,56	3,45	4,74	3,58
Náklady jednotkové	Kč/t	3 008	3 371	3 122	3 156	3 734	3 689	5 033	3 792	4 831	4 385	4 752	4 676	3 260	3 269	3 851	3 274	5 623	4 486	4 231	5 029
CZV ČSÚ	Kč/t	2 507	2 507	2 507	2 507	2 797	2 797	2 797	2 797	4 176	4 176	4 176	4 176	4 773	4 773	4 773	4 773	2 741	2 741	2 741	2 741
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 119	1 319	1 326	1 235	1 240	1 327	1 993	1 301	1 344	1 392	1 463	1 366	920	971	1 179	941	1 373	1 418	1 033	1 365
Rentabilita bez podpor R-S	%	-16,6	-25,6	-19,7	-20,6	-25,1	-24,2	-44,4	-26,3	-13,6	-4,8	-12,1	-10,7	46,4	46,0	24,0	45,8	-51,3	-38,9	-35,2	-45,5
Rentabilita s podporami R+S	%	20,6	13,5	22,8	18,5	8,1	11,8	-4,8	8,1	14,3	27,0	18,7	18,5	74,7	75,7	54,6	74,5	-26,8	-7,3	-10,8	-18,3
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	3,72	3,66	3,08	3,75	3,82	3,88	3,08	3,97	3,82	3,89	3,07	4,00	3,79	3,92	3,07	4,02	3,50	3,73	3,06	3,81
Náklady jednotkové	Kč/t	4 723	3 721	4 671	4 152	4 739	3 620	4 756	4 052	4 917	3 688	4 999	4 133	5 195	3 750	5 065	4 266	5 784	3 981	5 206	4 596
CZV ČSÚ	Kč/t	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816	3 816
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 499	1 524	1 810	1 485	1 515	1 489	1 880	1 458	1 558	1 530	1 937	1 488	1 383	1 339	1 709	1 303	1 669	1 567	1 906	1 532
Rentabilita bez podpor R-S	%	-19,2	2,5	-18,3	-8,1	-19,5	5,4	-19,8	-5,8	-22,4	3,5	-23,7	-7,7	-26,5	1,8	-24,7	-10,5	-34,0	-4,1	-26,7	-17,0
Rentabilita s podporami R+S	%	12,5	43,5	20,4	27,7	12,5	46,6	19,8	30,2	9,3	45,0	15,1	28,3	0,1	37,5	9,1	20,0	-5,2	35,2	9,9	16,4

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997.

Tab. 3 - Vývoj rentability žita

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR	K+R	B	Bo+H	ČR
A3-ZI		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	4,32	3,85	3,71	3,80	4,23	3,85	3,65	3,79	4,04	3,71	3,57	3,69	3,91	4,39	4,29	4,29	3,99	4,02	4,16	4,09
Náklady jednotkové	Kč/t	1 957	2 007	2 054	2 019	2 224	2 781	2 654	2 690	2 574	2 666	2 840	2 725	2 801	2 318	2 399	2 406	2 717	2 582	2 559	2 578
CZV ČSÚ	Kč/t	2 401	2 401	2 401	2 401	3 512	3 512	3 512	3 512	3 762	3 762	3 762	3 762	3 533	3 533	3 533	3 533	2 693	2 693	2 693	2 693
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	22,7	19,6	16,9	18,9	57,9	26,3	32,3	30,5	46,1	41,1	32,5	38,0	26,1	52,4	47,3	46,9	-0,9	4,3	5,3	4,5
Rentabilita s podporami R+S	%	22,7	19,6	16,9	18,9	57,9	26,3	32,3	30,5	46,1	41,1	32,5	38,0	26,1	52,4	47,3	46,9	-0,9	4,3	5,3	4,5
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	3,26	3,53	3,85	3,66	3,58	3,65	3,80	3,73	2,81	3,89	3,29	3,49	3,35	3,37	4,10	3,69	5,02	5,34	5,77	5,47
Náklady jednotkové	Kč/t	3 101	2 659	2 536	2 619	2 794	3 092	2 606	2 807	4 874	3 248	2 963	3 236	3 237	3 050	2 631	2 860	2 544	2 303	2 086	2 241
CZV ČSÚ	Kč/t	2 745	2 745	2 745	2 745	3 801	3 801	3 801	3 801	3 623	3 623	3 623	3 623	3 519	3 519	3 519	3 519	3 388	3 388	3 388	3 388
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	659	620	573	605
Rentabilita bez podpor R-S	%	-11,5	3,2	8,3	4,8	36,1	22,9	45,9	35,4	-25,7	11,5	22,3	12,0	8,7	15,4	33,7	23,0	33,2	47,1	62,4	51,2
Rentabilita s podporami R+S	%	-11,5	3,2	8,3	4,8	36,1	22,9	45,9	35,4	-25,7	11,5	22,3	12,0	8,7	15,4	33,7	23,0	59,1	74,0	89,9	78,2
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,68	4,40	4,12	4,27	3,41	3,61	2,95	3,25	3,65	4,96	5,20	4,82	4,43	5,41	5,16	5,15	3,38	4,69	5,03	4,76
Náklady jednotkové	Kč/t	3 207	2 646	2 490	2 616	3 970	3 560	4 040	3 862	4 261	2 873	2 647	2 963	3 659	2 920	2 515	2 782	3 937	3 133	2 655	2 908
CZV ČSÚ	Kč/t	2 342	2 342	2 342	2 342	2 927	2 927	2 927	2 927	4 386	4 386	4 386	4 386	4 789	4 789	4 789	4 789	2 645	2 645	2 645	2 645
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	946	1 006	1 074	1 037	1 395	1 318	1 615	1 466	1 245	917	875	944	997	817	856	858	1 448	1 043	973	1 028
Rentabilita bez podpor R-S	%	-27,0	-11,5	-5,9	-10,5	-26,3	-17,8	-27,5	-24,2	2,9	52,7	65,7	48,0	30,9	64,0	90,4	72,1	-32,8	-15,6	-0,4	-9,0
Rentabilita s podporami R+S	%	2,5	26,6	37,2	29,1	8,9	19,2	12,4	13,8	32,1	84,6	98,8	79,9	58,1	92,0	124,4	103,0	4,0	17,7	36,3	26,3
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	4,06	4,85	4,87	4,68	4,11	5,25	5,55	5,18	4,15	5,51	5,98	5,53	4,20	5,35	5,80	5,38	4,25	5,43	6,07	5,51
Náklady jednotkové	Kč/t	3 805	3 058	2 750	3 000	3 876	2 961	2 524	2 831	3 961	2 939	2 442	2 764	4 048	3 112	2 600	2 923	4 134	3 148	2 562	2 933
CZV ČSÚ	Kč/t	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618	3 618
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 374	1 150	1 144	1 191	1 409	1 102	1 042	1 116	1 433	1 080	994	1 077	1 248	979	905	975	1 375	1 075	962	1 061
Rentabilita bez podpor R-S	%	-4,9	18,3	31,5	20,6	-6,7	22,2	43,3	27,8	-8,7	23,1	48,1	30,9	-10,6	16,3	39,1	23,8	-12,5	14,9	41,2	23,3
Rentabilita s podporami R+S	%	31,2	55,9	73,2	60,3	29,7	59,4	84,6	67,2	27,5	59,8	88,9	69,8	20,2	47,7	73,9	57,1	20,8	49,1	78,8	59,5

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 4 - Vývoj rentability ječmene ozimého

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A4-JCoz		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	4,61	4,49	3,95	4,35	4,20	4,09	3,93	4,07	4,51	3,88	3,69	3,94
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	2 849	2 711	2 947	2 805	2 983	2 852	2 607	2 810	2 675	2 951	2 963	2 927
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	3 674	3 674	3 674	3 674	3 154	3 154	3 154	3 154	2 525	2 525	2 525	2 525
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	29,0	35,5	24,7	31,0	5,7	10,6	21,0	12,3	-5,6	-14,4	-14,8	-13,7
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	29,0	35,5	24,7	31,0	5,7	10,6	21,0	12,3	-5,6	-14,4	-14,8	-13,7
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	4,56	4,47	3,87	4,29	5,11	4,53	4,09	4,48	3,92	3,65	3,31	3,61	4,27	3,23	3,10	3,34	5,21	4,77	4,60	4,76
Náklady jednotkové	Kč/t	2 604	2 538	2 864	2 646	2 594	2 531	2 756	2 610	3 304	3 737	3 613	3 609	3 195	3 712	3 572	3 576	2 548	2 552	2 447	2 521
CZV ČSÚ	Kč/t	3 013	3 013	3 013	3 013	3 621	3 621	3 621	3 621	3 282	3 282	3 282	3 282	3 105	3 105	3 105	3 105	3 334	3 334	3 334	3 334
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	635	694	718	694
Rentabilita bez podpor R-S	%	15,7	18,7	5,2	13,9	39,6	43,1	31,4	38,7	-0,7	-12,2	-9,1	-9,0	-2,8	-16,3	-13,1	-13,2	30,8	30,7	36,2	32,2
Rentabilita s podporami R+S	%	15,7	18,7	5,2	13,9	39,6	43,1	31,4	38,7	-0,7	-12,2	-9,1	-9,0	-2,8	-16,3	-13,1	-13,2	55,8	57,8	65,6	59,8
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,63	4,22	3,87	4,19	4,68	3,35	3,42	3,84	4,90	5,02	4,43	4,84	5,49	4,93	4,44	4,90	5,25	4,94	4,60	4,90
Náklady jednotkové	Kč/t	3 211	3 008	3 103	3 070	2 959	4 023	4 010	3 557	2 945	2 975	3 322	3 053	3 112	3 357	3 480	3 337	3 274	3 450	3 412	3 409
CZV ČSÚ	Kč/t	2 646	2 646	2 646	2 646	2 763	2 763	2 763	2 763	4 070	4 070	4 070	4 070	4 928	4 928	4 928	4 928	3 048	3 048	3 048	3 048
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	956	1 049	1 145	1 057	1 016	1 420	1 392	1 239	928	907	1 026	939	804	895	995	901	933	992	1 065	998
Rentabilita bez podpor R-S	%	-17,6	-12,0	-14,7	-13,8	-6,6	-31,3	-31,1	-22,3	38,2	36,8	22,5	33,3	58,3	46,8	41,6	47,7	-6,9	-11,7	-10,7	-10,6
Rentabilita s podporami R+S	%	12,2	22,9	22,2	20,6	27,7	4,0	3,6	12,5	69,7	67,3	53,4	64,1	84,2	73,5	70,2	74,7	21,6	17,1	20,5	18,7
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	5,32	5,00	4,49	4,96	5,62	5,43	4,88	5,32	5,78	5,82	5,14	5,57	5,88	5,75	5,14	5,57	5,94	6,03	5,33	5,77
Náklady jednotkové	Kč/t	3 135	3 320	3 398	3 314	3 076	3 198	3 283	3 225	3 096	3 142	3 249	3 217	3 167	3 324	3 366	3 352	3 221	3 280	3 375	3 347
CZV ČSÚ	Kč/t	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 047	1 115	1 240	1 124	1 029	1 064	1 186	1 088	1 030	1 023	1 158	1 069	892	913	1 021	941	983	970	1 096	1 012
Rentabilita bez podpor R-S	%	25,1	18,1	15,4	18,3	27,5	22,6	19,4	21,6	26,7	24,8	20,7	21,9	23,8	18,0	16,5	17,0	21,8	19,6	16,2	17,2
Rentabilita s podporami R+S	%	58,5	51,7	51,9	52,3	61,0	55,9	55,6	55,3	59,9	57,4	56,3	55,1	52,0	45,4	46,9	45,1	52,3	49,1	48,7	47,4

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997.

Tab. 5 - Vývoj rentability ječmene jarního

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A5-JCjr		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	4,48	3,63	3,59	3,82	5,07	4,16	4,17	4,61	4,56	4,01	3,68	4,15	4,04	3,78	3,84	3,90	4,63	3,80	3,99	4,22
Náklady jednotkové	Kč/t	2 030	2 375	2 246	2 243	2 083	2 662	2 373	2 295	2 465	2 929	2 927	2 726	2 875	3 209	2 865	2 988	2 388	2 732	2 646	2 542
CZV ČSÚ	Kč/t	2 380	2 380	2 380	2 380	3 143	3 143	3 143	3 143	3 674	3 674	3 674	3 674	3 154	3 154	3 154	3 154	2 525	2 525	2 525	2 525
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	17,2	0,2	6,0	6,1	50,9	18,1	32,4	36,9	49,0	25,4	25,5	34,8	9,7	-1,7	10,1	5,6	5,7	-7,6	-4,6	-0,7
Rentabilita s podporami R+S	%	17,2	0,2	6,0	6,1	50,9	18,1	32,4	36,9	49,0	25,4	25,5	34,8	9,7	-1,7	10,1	5,6	5,7	-7,6	-4,6	-0,7
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	3,54	3,36	3,54	3,48	4,36	3,85	3,71	4,07	4,41	3,68	3,42	3,94	4,48	3,91	3,80	4,16	5,47	5,07	4,70	5,18
Náklady jednotkové	Kč/t	3 231	3 083	2 949	3 118	2 792	3 141	3 156	2 965	3 076	3 578	3 397	3 295	2 665	2 746	2 920	2 733	2 388	2 483	2 558	2 451
CZV ČSÚ	Kč/t	3 013	3 013	3 013	3 013	3 621	3 621	3 621	3 621	3 282	3 282	3 282	3 282	3 105	3 105	3 105	3 105	3 334	3 334	3 334	3 334
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	604	652	704	639
Rentabilita bez podpor R-S	%	-6,7	-2,3	2,2	-3,4	29,7	15,3	14,8	22,1	6,7	-8,3	-3,4	-0,4	16,5	13,1	6,3	13,6	39,6	34,2	30,3	36,0
Rentabilita s podporami R+S	%	-6,7	-2,3	2,2	-3,4	29,7	15,3	14,8	22,1	6,7	-8,3	-3,4	-0,4	16,5	13,1	6,3	13,6	64,9	60,5	57,9	62,1
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	5,11	4,03	3,76	4,46	4,45	3,54	3,21	3,87	3,97	3,69	3,58	3,80	5,85	4,59	3,80	5,05	5,42	4,30	3,76	4,78
Náklady jednotkové	Kč/t	2 789	3 139	3 064	2 944	3 315	3 684	3 803	3 518	3 955	3 805	3 769	3 871	2 971	3 783	3 885	3 343	3 549	4 115	4 220	3 806
CZV ČSÚ	Kč/t	2 646	2 646	2 646	2 646	2 763	2 763	2 763	2 763	4 070	4 070	4 070	4 070	4 928	4 928	4 928	4 928	3 048	3 048	3 048	3 048
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	865	1 098	1 177	992	1 069	1 344	1 481	1 230	1 146	1 232	1 271	1 198	755	961	1 161	873	902	1 138	1 303	1 023
Rentabilita bez podpor R-S	%	-5,1	-15,7	-13,6	-10,1	-16,7	-25,0	-27,4	-21,5	2,9	7,0	8,0	5,1	65,9	30,3	26,8	47,4	-14,1	-25,9	-27,8	-19,9
Rentabilita s podporami R+S	%	25,9	19,2	24,8	23,5	15,6	11,5	11,6	13,5	31,9	39,4	41,7	36,1	91,3	55,7	56,7	73,6	11,3	1,7	3,1	7,0
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	5,19	4,00	3,38	4,50	5,52	4,33	3,58	4,83	5,93	4,54	3,67	5,13	6,17	4,56	3,57	5,25	6,02	4,47	3,50	5,16
Náklady jednotkové	Kč/t	3 388	3 965	4 249	3 648	3 325	3 844	4 171	3 553	3 266	3 857	4 220	3 516	3 306	4 003	4 470	3 598	3 513	4 197	4 680	3 787
CZV ČSÚ	Kč/t	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922	3 922
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 074	1 392	1 649	1 240	1 048	1 335	1 617	1 198	1 004	1 312	1 622	1 160	850	1 151	1 470	998	970	1 306	1 669	1 132
Rentabilita bez podpor R-S	%	15,8	-1,1	-7,7	7,5	18,0	2,0	-6,0	10,4	20,1	1,7	-7,1	11,5	18,6	-2,0	-12,3	9,0	11,6	-6,5	-16,2	3,6
Rentabilita s podporami R+S	%	47,4	34,0	31,1	41,5	49,5	36,8	32,8	44,1	50,8	35,7	31,4	44,5	44,4	26,7	20,6	36,8	39,2	24,6	19,5	33,5

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 6 - Vývoj rentability ovsa

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A6-OV		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	3,08	3,48	3,20	3,33	3,93	4,05	3,72	3,91	3,31	3,63	3,49	3,55	3,35	3,78	3,50	3,62	3,49	3,57	3,51	3,53
Náklady jednotkové	Kč/t	2 494	2 489	2 432	2 441	1 969	2 458	2 613	2 466	2 891	2 725	2 781	2 746	2 794	2 647	2 559	2 619	2 495	2 578	2 503	2 525
CZV ČSÚ	Kč/t	2 251	2 251	2 251	2 251	3 070	3 070	3 070	3 070	3 401	3 401	3 401	3 401	3 011	3 011	3 011	3 011	2 380	2 380	2 380	2 380
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	-9,7	-9,6	-7,4	-7,8	55,9	24,9	17,5	24,5	17,6	24,8	22,3	23,9	7,8	13,7	17,7	15,0	-4,6	-7,7	-4,9	-5,7
Rentabilita s podporami R+S	%	-9,7	-9,6	-7,4	-7,8	55,9	24,9	17,5	24,5	17,6	24,8	22,3	23,9	7,8	13,7	17,7	15,0	-4,6	-7,7	-4,9	-5,7
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	3,61	3,30	3,22	3,28	2,78	3,10	2,91	2,98	2,83	2,67	2,63	2,66	3,32	2,73	3,25	3,00	4,81	4,28	3,60	3,99
Náklady jednotkové	Kč/t	2 428	2 550	2 574	2 551	3 638	3 026	3 073	3 099	3 584	3 425	3 099	3 286	3 175	3 163	2 642	2 932	2 000	2 266	2 448	2 326
CZV ČSÚ	Kč/t	2 620	2 620	2 620	2 620	3 998	3 998	3 998	3 998	3 823	3 823	3 823	3 823	3 733	3 733	3 733	3 733	3 365	3 365	3 365	3 365
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	688	773	919	829
Rentabilita bez podpor R-S	%	7,9	2,7	1,8	2,7	9,9	32,1	30,1	29,0	6,6	11,6	23,4	16,3	17,6	18,0	41,3	27,3	68,3	48,5	37,4	44,7
Rentabilita s podporami R+S	%	7,9	2,7	1,8	2,7	9,9	32,1	30,1	29,0	6,6	11,6	23,4	16,3	17,6	18,0	41,3	27,3	102,7	82,6	75,0	80,3
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,10	3,04	2,64	2,97	2,57	2,66	2,94	2,76	2,85	2,92	3,09	2,98	3,05	3,52	3,55	3,50	x	3,60	3,35	3,48
Náklady jednotkové	Kč/t	2 433	3 133	3 472	3 171	4 227	3 454	3 371	3 498	3 490	3 833	3 580	3 714	4 076	3 199	3 247	3 256	x	3 291	3 725	3 500
CZV ČSÚ	Kč/t	2 739	2 739	2 739	2 739	2 905	2 905	2 905	2 905	4 405	4 405	4 405	4 405	5 008	5 008	5 008	5 008	x	3 344	3 344	3 344
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	x	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 080	1 455	1 678	1 493	1 853	1 788	1 617	1 727	1 593	1 555	1 472	1 526	1 446	1 255	1 244	1 260	x	1 358	1 459	1 404
Rentabilita bez podpor R-S	%	12,6	-12,6	-21,1	-13,6	-31,3	-15,9	-13,8	-17,0	26,2	14,9	23,1	18,6	22,8	56,5	54,2	53,8	x	1,6	-10,2	-4,5
Rentabilita s podporami R+S	%	56,9	33,9	27,2	33,4	12,6	35,8	34,1	32,4	71,9	55,5	64,2	59,7	58,3	95,8	92,6	92,5	x	42,8	28,9	35,7
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	x	3,17	3,36	3,21	x	3,56	3,68	3,54	x	3,77	3,76	3,71	x	3,82	3,84	3,76	x	3,81	3,90	3,76
Náklady jednotkové	Kč/t	x	3 532	3 335	3 452	x	3 275	3 105	3 217	x	3 206	3 138	3 180	x	3 275	3 176	3 246	x	3 384	3 207	3 329
CZV ČSÚ	Kč/t	x	4 003	4 003	4 003	x	4 003	4 003	4 003	x	4 003	4 003	4 003	x	4 003	4 003	4 003	x	4 003	4 003	4 003
Podpory celkem	Kč/ha	x	5 574	5 574	5 574	x	5 782	5 782	5 782	x	5 952	5 952	5 952	x	5 243	5 243	5 243	x	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	1 758	1 659	1 736	x	1 625	1 569	1 631	x	1 578	1 582	1 605	x	1 374	1 364	1 396	x	1 532	1 500	1 553
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	13,3	20,0	16,0	x	22,2	28,9	24,4	x	24,9	27,6	25,9	x	22,2	26,0	23,3	x	18,3	24,8	20,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	63,1	69,8	66,2	x	71,8	79,5	75,2	x	74,1	78,0	76,3	x	64,2	69,0	66,3	x	63,5	71,6	66,9

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - oves v oblasti K+Ř postupně mizí a v predikci se s ním neuvažuje.

Tab. 7 - Vývoj rentability tritikale

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A7-TRI		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	x	3,95	3,69	3,90	5,34	3,75	3,86	3,93	4,06	3,50	3,69	3,63	3,71	3,59	3,49	3,56	4,86	5,18	4,41	4,90
Náklady jednotkové	Kč/t	x	2 035	2 259	2 073	1 615	2 650	2 402	2 422	2 197	2 860	2 378	2 608	2 978	2 485	2 612	2 569	1 780	1 991	2 276	2 058
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	3 031	3 291	3 048	3 630	3 440	3 164	3 353	2 215	2 592	2 780	2 583	2 723	2 749	2 658	2 727	2 748	2 799	2 953	2 838
Podpory celkem	Kč/ha	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	681	639	751	675
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	48,9	45,7	47,0	124,8	29,8	31,7	38,4	0,8	-9,4	16,9	-1,0	-8,6	10,6	1,8	6,2	54,3	40,6	29,7	37,9
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	48,9	45,7	47,0	124,8	29,8	31,7	38,4	0,8	-9,4	16,9	-1,0	-8,6	10,6	1,8	6,2	92,6	72,6	62,7	70,7
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,50	4,41	3,81	4,19	3,08	3,59	3,61	3,51	3,62	4,43	4,63	4,38	5,18	5,24	4,08	4,87	3,92	4,46	3,94	4,21
Náklady jednotkové	Kč/t	2 414	2 342	2 704	2 480	3 784	2 920	3 656	3 286	3 517	2 606	2 770	2 773	2 809	2 775	3 540	2 981	3 339	2 960	3 313	3 120
Průměrná realizační cena	Kč/t	2 235	2 288	2 193	2 244	2 740	2 414	2 519	2 496	3 609	3 783	3 823	3 772	2 918	3 177	3 132	3 118	2 316	2 713	2 315	2 564
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	983	1 003	1 160	1 057	1 543	1 326	1 317	1 357	1 257	1 025	981	1 038	852	842	1 083	907	1 248	1 096	1 243	1 162
Rentabilita bez podpor R-S	%	-7,4	-2,3	-18,9	-9,5	-27,6	-17,3	-31,1	-24,0	2,6	45,2	38,0	36,0	3,9	14,5	-11,5	4,6	-30,6	-8,3	-30,1	-17,8
Rentabilita bez podpor R-S	%	33,3	40,5	24,0	33,1	13,2	28,1	4,9	17,3	38,4	84,5	73,4	73,4	34,2	44,8	19,0	35,0	6,7	28,7	7,4	19,4
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	3,98	4,53	4,03	4,29	4,20	4,85	4,16	4,55	4,54	5,10	4,16	4,73	4,41	4,99	3,96	4,59	4,19	4,96	4,08	4,59
Náklady jednotkové	Kč/t	3 158	2 772	3 214	2 953	3 034	2 690	3 128	2 853	2 877	2 666	3 166	2 826	2 948	2 818	3 409	2 987	3 215	2 892	3 413	3 069
Průměrná realizační cena	Kč/t	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011	3 011
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 399	1 231	1 384	1 299	1 377	1 193	1 388	1 270	1 311	1 168	1 432	1 258	1 188	1 051	1 324	1 141	1 393	1 179	1 434	1 274
Rentabilita bez podpor R-S	%	-4,7	8,6	-6,3	2,0	-0,8	11,9	-3,8	5,5	4,7	12,9	-4,9	6,5	2,1	6,8	-11,7	0,8	-6,3	4,1	-11,8	-1,9
Rentabilita bez podpor R-S	%	39,6	53,0	36,8	46,0	44,6	56,3	40,6	50,1	50,2	56,7	40,3	51,0	42,4	44,1	27,1	39,0	37,0	44,9	30,2	39,6

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 2000.

Tab. 8 - Vývoj rentability kukuřice na zrno

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A8-KUZ		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	5,04	x	x	5,04	5,37	x	x	5,37	6,14	3,68	x	6,07	6,30	3,68	x	6,30	6,14	3,68	x	6,14
Náklady jednotkové	Kč/t	2 720	x	x	2 720	2 923	x	x	2 923	3 508	2 439	x	3 484	3 385	2 439	x	3 385	3 428	2 439	x	3 428
CZV ČSÚ	Kč/t	3 524	x	x	3 524	4 765	x	x	4 765	3 844	3 844	x	3 844	3 441	3 441	x	3 441	3 129	3 129	x	3 129
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	29,5	x	x	29,5	63,0	x	x	63,0	9,6	57,6	x	10,3	1,7	41,1	x	1,7	-8,7	28,3	x	-8,7
Rentabilita s podporami R+S	%	29,5	x	x	29,5	63,0	x	x	63,0	9,6	57,6	x	10,3	1,7	41,1	x	1,7	-8,7	28,3	x	-8,7
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	5,96	4,57	x	5,76	6,53	5,84	x	6,45	7,47	9,21	x	7,74	6,03	5,92	x	6,01	6,06	3,97	x	5,57
Náklady jednotkové	Kč/t	3 410	3 833	x	3 458	3 279	3 561	x	3 308	2 902	2 679	x	2 852	3 118	3 084	x	3 112	3 281	6 488	x	3 816
CZV ČSÚ	Kč/t	3 763	3 763	x	3 763	3 858	3 858	x	3 858	3 158	3 158	x	3 158	2 952	2 952	x	2 952	3 680	3 680	x	3 680
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	3 307	3 307	x	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	545	832	x	593
Rentabilita bez podpor R-S	%	10,4	-1,8	x	8,8	17,7	8,3	x	16,6	8,8	17,9	x	10,7	-5,3	-4,3	x	-5,1	12,2	-43,3	x	-3,6
Rentabilita s podporami R+S	%	10,4	-1,8	x	8,8	17,7	8,3	x	16,6	8,8	17,9	x	10,7	-5,3	-4,3	x	-5,1	28,8	-30,5	x	12,0
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	8,06	8,20	x	8,09	6,74	7,61	x	6,81	6,78	8,15	x	6,94	9,26	7,59	x	9,09	8,27	8,14	x	8,25
Náklady jednotkové	Kč/t	2 690	2 868	x	2 736	3 181	3 007	x	3 165	3 644	3 102	x	3 566	2 589	3 161	x	2 636	3 012	2 577	x	2 946
CZV ČSÚ	Kč/t	2 746	2 746	x	2 746	2 940	2 940	x	2 940	4 183	4 183	x	4 183	4 634	4 634	x	4 634	2 800	2 800	x	2 800
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	x	4 426	4 758	4 758	x	4 758	4 547	4 547	x	4 547	4 414	4 414	x	4 414	4 894	4 894	x	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	549	540	x	547	706	625	x	699	671	558	x	655	477	582	x	485	592	601	x	593
Rentabilita bez podpor R-S	%	2,1	-4,3	x	0,4	-7,6	-2,2	x	-7,1	14,8	34,9	x	17,3	79,0	46,6	x	75,8	-7,0	8,7	x	-5,0
Rentabilita s podporami R+S	%	22,5	14,5	x	20,4	14,6	18,5	x	15,0	33,2	52,9	x	35,7	97,4	65,0	x	94,2	12,6	32,0	x	15,2
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	9,00	9,23	x	9,11	9,19	8,77	x	9,21	10,00	9,21	x	10,00	10,41	9,51	x	10,42	10,47	9,97	x	10,55
Náklady jednotkové	Kč/t	2 743	2 491	x	2 691	2 755	2 700	x	2 737	2 614	2 629	x	2 595	2 581	2 621	x	2 561	2 639	2 512	x	2 595
CZV ČSÚ	Kč/t	3 794	3 794	x	3 794	3 794	3 794	x	3 794	3 794	3 794	x	3 794	3 794	3 794	x	3 794	3 794	3 794	x	3 794
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	x	5 574	5 782	5 782	x	5 782	5 952	5 952	x	5 952	5 243	5 243	x	5 243	5 843	5 843	x	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	620	604	x	612	629	659	x	628	595	646	x	595	503	551	x	503	558	586	x	554
Rentabilita bez podpor R-S	%	38,3	52,3	x	41,0	37,7	40,5	x	38,6	45,2	44,3	x	46,2	47,0	44,7	x	48,2	43,8	51,0	x	46,2
Rentabilita s podporami R+S	%	60,9	76,6	x	63,7	60,5	64,9	x	61,5	67,9	68,9	x	69,2	66,5	65,8	x	67,8	64,9	74,3	x	67,6

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - kukuřice na zrno se v oblasti Bo+H nepěstuje; v roce 1995 a 1996 nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B.

Tab. 9 - Vývoj rentability hrachu

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A9-HR		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	2,61	2,34	2,33	2,40	3,36	2,88	1,85	3,05	1,96	2,45	2,57	2,31	2,54	2,27	2,44	2,39	2,76	2,77	2,59	2,73
Náklady jednotkové	Kč/t	3 357	4 781	3 914	4 165	3 721	4 027	6 541	3 983	5 961	5 608	5 121	5 544	5 376	6 139	6 149	5 918	4 963	4 241	4 200	4 477
CZV ČSÚ	Kč/t	4 369	4 369	4 369	4 369	4 609	4 609	4 609	4 609	4 934	4 934	4 934	4 934	4 914	4 914	4 914	4 914	3 788	3 788	3 788	3 788
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	30,2	-8,6	11,6	4,9	23,9	14,4	-29,5	15,7	-17,2	-12,0	-3,7	-11,0	-8,6	-20,0	-20,1	-17,0	-23,7	-10,7	-9,8	-15,4
Rentabilita s podporami R+S	%	30,2	-8,6	11,6	4,9	23,9	14,4	-29,5	15,7	-17,2	-12,0	-3,7	-11,0	-8,6	-20,0	-20,1	-17,0	-23,7	-10,7	-9,8	-15,4
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,46	2,42	2,26	2,41	3,03	2,34	2,11	2,41	1,84	1,41	1,70	1,60	2,56	2,09	2,48	2,25	4,10	2,98	3,01	3,25
Náklady jednotkové	Kč/t	5 989	5 162	5 731	5 429	4 584	5 574	5 749	5 378	7 878	10 304	7 958	8 992	5 493	5 434	4 661	5 368	3 216	4 547	4 134	4 083
CZV ČSÚ	Kč/t	4 391	4 391	4 391	4 391	4 995	4 995	4 995	4 995	4 548	4 548	4 548	4 548	4 425	4 425	4 425	4 425	4 473	4 473	4 473	4 473
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	807	1 109	1 098	1 017
Rentabilita bez podpor R-S	%	-26,7	-15,0	-23,4	-19,1	9,0	-10,4	-13,1	-7,1	-42,3	-55,9	-42,9	-49,4	-19,5	-18,6	-5,1	-17,6	39,1	-1,6	8,2	9,5
Rentabilita s podporami R+S	%	-26,7	-15,0	-23,4	-19,1	9,0	-10,4	-13,1	-7,1	-42,3	-55,9	-42,9	-49,4	-19,5	-18,6	-5,1	-17,6	64,2	22,7	34,8	34,5
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	2,98	2,89	2,56	2,87	2,58	2,38	1,81	2,41	2,04	2,92	1,86	2,34	3,12	2,20	2,35	2,66	2,70	2,18	2,03	2,40
Náklady jednotkové	Kč/t	5 515	5 104	6 810	5 407	6 241	6 344	6 421	6 292	8 154	5 200	9 844	6 941	6 121	7 994	6 090	6 960	7 728	9 438	9 854	8 606
CZV ČSÚ	Kč/t	3 680	3 680	3 680	3 680	3 308	3 308	3 308	3 308	4 715	4 715	4 715	4 715	6 256	6 256	6 256	6 256	5 419	5 419	5 419	5 419
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 485	1 529	1 732	1 542	1 847	2 001	2 627	1 973	2 227	1 557	2 440	1 940	1 415	2 007	1 882	1 662	1 811	2 248	2 413	2 040
Rentabilita bez podpor R-S	%	-33,3	-27,9	-46,0	-31,9	-47,0	-47,9	-48,5	-47,4	-42,2	-9,3	-52,1	-32,1	2,2	-21,7	2,7	-10,1	-29,9	-42,6	-45,0	-37,0
Rentabilita s podporami R+S	%	-6,3	2,1	-20,5	-3,4	-17,4	-16,3	-7,6	-16,1	-14,9	20,6	-27,3	-4,1	25,3	3,4	33,6	13,8	-6,5	-18,8	-20,5	-13,3
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	2,86	2,66	2,09	2,71	2,89	2,72	2,06	2,76	2,91	2,78	2,03	2,81	2,94	2,84	2,00	2,87	2,96	2,91	1,97	2,92
Náklady jednotkové	Kč/t	6 184	6 118	8 466	6 671	6 277	6 109	8 972	6 851	6 436	6 143	9 911	7 034	6 525	6 131	10 648	7 249	6 628	6 168	11 109	7 409
CZV ČSÚ	Kč/t	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439	5 439
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 949	2 096	2 671	2 057	2 004	2 125	2 812	2 093	2 044	2 139	2 937	2 114	1 784	1 843	2 627	1 829	1 971	2 010	2 973	2 001
Rentabilita bez podpor R-S	%	-12,1	-11,1	-35,8	-18,5	-13,3	-11,0	-39,4	-20,6	-15,5	-11,5	-45,1	-22,7	-16,6	-11,3	-48,9	-25,0	-17,9	-11,8	-51,0	-26,6
Rentabilita s podporami R+S	%	19,5	23,2	-4,2	12,4	18,6	23,8	-8,0	9,9	16,3	23,3	-15,5	7,4	10,7	18,8	-24,2	0,3	11,8	20,8	-24,3	0,4

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 10 - Vývoj rentability řepky

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A10-RE		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	2,97	2,71	2,47	2,68	2,65	2,57	2,12	2,48	2,68	2,71	2,72	2,71	2,49	2,77	2,65	2,65	2,83	2,88	2,81	2,85
Náklady jednotkové	Kč/t	3 573	4 145	4 323	4 081	5 642	6 052	6 266	5 974	6 332	5 744	4 988	5 707	6 643	5 450	4 971	5 684	5 829	5 423	5 079	5 450
CZV ČSÚ	Kč/t	5 482	5 482	5 482	5 482	5 943	5 943	5 943	5 943	6 535	6 535	6 535	6 535	6 949	6 949	6 949	6 949	5 349	5 349	5 349	5 349
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	53,4	32,3	26,8	34,3	5,3	-1,8	-5,2	-0,5	3,2	13,8	31,0	14,5	4,6	27,5	39,8	22,2	-8,2	-1,4	5,3	-1,9
Rentabilita s podporami R+S	%	53,4	32,3	26,8	34,3	5,3	-1,8	-5,2	-0,5	3,2	13,8	31,0	14,5	4,6	27,5	39,8	22,2	-8,2	-1,4	5,3	-1,9
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,66	2,95	2,75	2,81	2,80	3,01	2,77	2,89	2,39	2,45	2,25	2,38	1,54	1,65	1,58	1,61	3,77	3,63	3,33	3,56
Náklady jednotkové	Kč/t	6 491	5 489	4 936	5 615	6 680	5 619	5 428	5 854	8 393	7 984	7 599	7 990	11 416	10 509	10 341	10 663	5 736	5 485	5 319	5 487
CZV ČSÚ	Kč/t	6 099	6 099	6 099	6 099	6 904	6 904	6 904	6 904	6 467	6 467	6 467	6 467	7 348	7 348	7 348	7 348	7 183	7 183	7 183	7 183
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	877	911	993	929
Rentabilita bez podpor R-S	%	-6,0	11,1	23,6	8,6	3,3	22,9	27,2	17,9	-22,9	-19,0	-14,9	-19,1	-35,6	-30,1	-28,9	-31,1	25,2	31,0	35,0	30,9
Rentabilita s podporami R+S	%	-6,0	11,1	23,6	8,6	3,3	22,9	27,2	17,9	-22,9	-19,0	-14,9	-19,1	-35,6	-30,1	-28,9	-31,1	40,5	47,6	53,7	47,8
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	3,10	2,95	2,74	2,93	3,30	3,09	2,88	3,09	3,19	3,30	3,15	3,24	3,43	2,99	2,89	3,09	3,80	3,48	3,04	3,46
Náklady jednotkové	Kč/t	6 837	6 705	6 719	6 737	6 235	6 520	6 110	6 335	7 235	6 066	6 419	6 485	6 971	7 662	7 455	7 395	7 137	7 515	7 242	7 352
CZV ČSÚ	Kč/t	5 628	5 628	5 628	5 628	6 657	6 657	6 657	6 657	7 418	7 418	7 418	7 418	9 785	9 785	9 785	9 785	7 104	7 104	7 104	7 104
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 429	1 499	1 616	1 512	1 444	1 539	1 652	1 539	1 425	1 377	1 441	1 405	1 286	1 475	1 527	1 427	1 287	1 406	1 609	1 414
Rentabilita bez podpor R-S	%	-17,7	-16,1	-16,2	-16,5	6,8	2,1	9,0	5,1	2,5	22,3	15,6	14,4	40,4	27,7	31,3	32,3	-0,5	-5,5	-1,9	-3,4
Rentabilita s podporami R+S	%	3,2	6,3	7,8	6,0	29,9	25,7	36,0	29,4	22,2	45,0	38,0	36,1	58,8	47,0	51,7	51,6	17,6	13,3	20,3	15,9
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	3,54	3,20	2,93	3,24	3,79	3,38	3,06	3,43	3,89	3,40	3,03	3,47	4,04	3,43	3,00	3,51	4,10	3,53	3,05	3,60
Náklady jednotkové	Kč/t	7 220	7 484	7 333	7 328	7 047	7 494	7 378	7 295	7 233	7 911	7 781	7 629	7 251	8 282	8 178	7 882	7 387	8 333	8 265	7 966
CZV ČSÚ	Kč/t	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183	8 183
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 576	1 742	1 900	1 719	1 527	1 711	1 891	1 687	1 529	1 749	1 964	1 718	1 298	1 529	1 750	1 492	1 424	1 656	1 913	1 624
Rentabilita bez podpor R-S	%	13,3	9,3	11,6	11,7	16,1	9,2	10,9	12,2	13,1	3,4	5,2	7,3	12,9	-1,2	0,1	3,8	10,8	-1,8	-1,0	2,7
Rentabilita s podporami R+S	%	35,2	32,6	37,5	35,1	37,8	32,0	36,5	35,3	34,3	25,6	30,4	29,8	30,8	17,3	21,5	22,7	30,1	18,1	22,2	23,1

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 11 - Vývoj rentability máku

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A11-MAK		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	0,86	0,83	0,83	0,84	0,88	0,89	0,83	0,87	0,87	0,56	0,64	0,72	0,68	0,83	0,85	0,74	0,56	0,73	1,08	0,68
Náklady jednotkové	Kč/t	14 359	13 226	15 384	14 112	23 478	15 310	15 384	20 653	19 319	29 544	30 387	24 610	25 716	17 071	20 138	22 510	28 759	18 733	15 263	22 741
CZV ČSÚ	Kč/t	26 656	26 656	26 656	26 656	34 404	34 404	34 404	34 404	41 791	41 791	41 791	41 791	29 781	29 781	29 781	29 781	22 502	22 502	22 502	22 502
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	85,6	101,5	73,3	88,9	46,5	124,7	123,6	66,6	116,3	41,5	37,5	69,8	15,8	74,5	47,9	32,3	-21,8	20,1	47,4	-1,1
Rentabilita s podporami R+S	%	85,6	101,5	73,3	88,9	46,5	124,7	123,6	66,6	116,3	41,5	37,5	69,8	15,8	74,5	47,9	32,3	-21,8	20,1	47,4	-1,1
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	0,55	0,65	0,89	0,68	0,74	0,70	0,53	0,68	0,72	0,62	0,49	0,64	0,68	0,58	0,55	0,63	0,96	1,07	0,99	1,00
Náklady jednotkové	Kč/t	34 687	25 182	21 339	26 684	25 035	22 521	29 943	24 946	26 863	26 797	40 159	28 558	26 104	29 528	29 995	27 589	19 981	16 382	16 751	18 105
CZV ČSÚ	Kč/t	38 146	38 146	38 146	38 146	33 778	33 778	33 778	33 778	26 054	26 054	26 054	26 054	27 430	27 430	27 430	27 430	28 311	28 311	28 311	28 311
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 446	3 091	3 350	3 302
Rentabilita bez podpor R-S	%	10,0	51,5	78,8	43,0	34,9	50,0	12,8	35,4	-3,0	-2,8	-35,1	-8,8	5,1	-7,1	-8,6	-0,6	41,7	72,8	69,0	56,4
Rentabilita s podporami R+S	%	10,0	51,5	78,8	43,0	34,9	50,0	12,8	35,4	-3,0	-2,8	-35,1	-8,8	5,1	-7,1	-8,6	-0,6	58,9	91,7	89,0	74,6
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	0,98	1,15	0,89	1,01	0,64	1,13	0,62	0,80	0,66	0,90	0,68	0,77	0,74	0,81	0,77	0,77	0,82	0,78	0,78	0,79
Náklady jednotkové	Kč/t	18 540	15 431	20 988	17 942	31 660	18 254	33 492	25 621	39 139	26 146	31 619	30 831	35 457	28 435	27 991	31 164	35 567	31 211	29 595	31 666
CZV ČSÚ	Kč/t	26 577	26 577	26 577	26 577	31 146	31 146	31 146	31 146	50 294	50 294	50 294	50 294	67 031	67 031	67 031	67 031	21 699	21 699	21 699	21 699
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	2 111	2 111	2 111	2 518	2 518	2 518	2 518	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	2 148	1 833	2 377	2 084	3 951	2 221	4 086	3 156	6 894	5 048	6 649	5 904	5 963	5 429	5 711	5 698	5 989	6 303	6 254	6 219
Rentabilita bez podpor R-S	%	43,3	72,2	26,6	48,1	-1,6	70,6	-7,0	21,6	28,5	92,4	59,1	63,1	89,0	135,7	139,5	115,1	-39,0	-30,5	-26,7	-31,5
Rentabilita s podporami R+S	%	54,9	84,1	38,0	59,7	10,9	82,8	5,2	33,9	46,1	111,7	80,1	82,3	105,9	154,8	159,9	133,4	-22,2	-10,3	-5,6	-11,8
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	0,76	0,97	0,83	0,85	0,76	1,00	0,85	0,86	0,75	1,02	0,88	0,87	0,75	1,04	0,90	0,88	0,75	1,06	0,92	0,89
Náklady jednotkové	Kč/t	35 351	22 752	27 208	28 816	37 410	22 825	27 695	29 863	39 128	22 798	28 214	30 834	41 140	22 823	28 661	31 910	42 877	22 737	29 123	32 677
CZV ČSÚ	Kč/t	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570	47 570
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	7 338	5 719	6 729	6 587	7 646	5 808	6 784	6 755	7 905	5 854	6 792	6 874	6 995	5 053	5 825	5 988	7 830	5 518	6 322	6 598
Rentabilita bez podpor R-S	%	34,6	109,1	74,8	65,1	27,2	108,4	71,8	59,3	21,6	108,7	68,6	54,3	15,6	108,4	66,0	49,1	10,9	109,2	63,3	45,6
Rentabilita s podporami R+S	%	55,3	134,2	99,6	87,9	47,6	133,9	96,3	81,9	41,8	134,3	92,7	76,6	32,6	130,6	86,3	67,8	29,2	133,5	85,1	65,8

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 12 - Vývoj rentability slunečnice

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A12-SLU		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	1,93	x	x	1,86	1,87	x	x	1,86	2,43	x	x	2,45	2,17	0,00	x	2,17
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	7 226	x	x	7 772	8 436	x	x	8 547	7 356	x	x	7 347	7 461	0	x	7 460
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	7 577	x	x	7 577	6 933	x	x	6 933	7 615	x	x	7 615	7 012	7 012	x	7 012
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	0	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	0	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	4,9	x	x	-2,5	-17,8	x	x	-18,9	3,5	x	x	3,6	-6,0	0,0	x	-6,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	4,9	x	x	-2,5	-17,8	x	x	-18,9	3,5	x	x	3,6	-6,0	0,0	x	-6,0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,31	x	x	2,28	1,93	x	x	1,93	2,48	x	x	2,46	2,47	x	x	2,47	2,18	x	x	2,19
Náklady jednotkové	Kč/t	7 548	x	x	7 560	8 796	x	x	8 795	7 737	x	x	7 817	6 385	x	x	6 392	7 839	x	x	7 785
CZV ČSÚ	Kč/t	7 348	x	x	7 348	8 850	x	x	8 850	7 979	x	x	7 979	7 836	x	x	7 836	7 308	x	x	7 308
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	3 307	x	x	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	1 520	x	x	1 512
Rentabilita bez podpor R-S	%	-2,7	x	x	-2,8	0,6	x	x	0,6	3,1	x	x	2,1	22,7	x	x	22,6	-6,8	x	x	-6,1
Rentabilita s podporami R+S	%	-2,7	x	x	-2,8	0,6	x	x	0,6	3,1	x	x	2,1	22,7	x	x	22,6	12,6	x	x	13,3
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	2,46	x	x	2,37	2,19	x	x	2,18	2,27	x	x	2,32	2,66	x	x	2,64	2,61	x	x	2,61
Náklady jednotkové	Kč/t	7 234	x	x	7 414	8 370	x	x	8 351	9 829	x	x	9 520	8 352	x	x	8 439	10 018	x	x	10 018
CZV ČSÚ	Kč/t	6 399	x	x	6 399	6 040	x	x	6 040	7 455	x	x	7 455	9 287	x	x	9 287	7 084	x	x	7 084
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	x	x	4 426	4 758	x	x	4 758	4 547	x	x	4 547	4 414	x	x	4 414	4 894	x	x	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	1 802	x	x	1 865	2 168	x	x	2 182	2 003	x	x	1 963	1 659	x	x	1 671	1 874	x	x	1 874
Rentabilita bez podpor R-S	%	-11,5	x	x	-13,7	-27,8	x	x	-27,7	-24,2	x	x	-21,7	11,2	x	x	10,0	-29,3	x	x	-29,3
Rentabilita s podporami R+S	%	13,4	x	x	11,5	-1,9	x	x	-1,5	-3,8	x	x	-1,1	31,1	x	x	29,8	-10,6	x	x	-10,6
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	2,52	x	x	2,52	2,54	x	x	2,54	2,56	x	x	2,57	2,58	x	x	2,59	2,60	x	x	2,62
Náklady jednotkové	Kč/t	8 830	x	x	8 939	8 966	x	x	9 043	9 069	x	x	9 119	9 211	x	x	9 229	9 328	x	x	9 321
CZV ČSÚ	Kč/t	7 481	x	x	7 481	7 481	x	x	7 481	7 481	x	x	7 481	7 481	x	x	7 481	7 481	x	x	7 481
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	x	x	5 574	5 782	x	x	5 782	5 952	x	x	5 952	5 243	x	x	5 243	5 843	x	x	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	2 216	x	x	2 214	2 279	x	x	2 274	2 325	x	x	2 318	2 031	x	x	2 022	2 244	x	x	2 232
Rentabilita bez podpor R-S	%	-15,3	x	x	-16,3	-16,6	x	x	-17,3	-17,5	x	x	-18,0	-18,8	x	x	-18,9	-19,8	x	x	-19,7
Rentabilita s podporami R+S	%	9,8	x	x	8,5	8,9	x	x	7,9	8,1	x	x	7,5	3,3	x	x	3,0	4,2	x	x	4,2

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1996; slunečnice se v oblasti Bo+H nepěstuje; v letech 1996-2008 většinou nebyl dostatečný počet respondentů v oblasti B proto nebyla tato oblast do výpočtů zahrnuta.

Tab. 13 - Vývoj rentability cukrovky

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A13-CU		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	37,28	x	x	40,43	44,49	x	x	44,42	38,30	x	x	38,28	41,21	x	x	41,43	45,28	x	x	45,55
Náklady jednotkové	Kč/t	822	x	x	761	785	x	x	788	960	x	x	958	954	x	x	948	828	x	x	823
CZV ČSÚ	Kč/t	852	x	x	852	930	x	x	930	848	x	x	848	795	x	x	795	763	x	x	763
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	3,6	x	x	12,0	18,5	x	x	18,0	-11,7	x	x	-11,5	-16,7	x	x	-16,2	-7,9	x	x	-7,3
Rentabilita s podporami R+S	%	3,6	x	x	12,0	18,5	x	x	18,0	-11,7	x	x	-11,5	-16,7	x	x	-16,2	-7,9	x	x	-7,3
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	47,61	x	x	47,89	48,71	x	x	48,79	48,23	x	x	48,89	43,51	x	x	43,59	45,91	x	x	45,93
Náklady jednotkové	Kč/t	762	x	x	762	807	x	x	808	848	x	x	841	857	x	x	855	948	x	x	947
CZV ČSÚ	Kč/t	969	x	x	969	964	x	x	964	969	x	x	969	949	x	x	949	1 521	x	x	1 521
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	3 307	x	x	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	72	x	x	72
Rentabilita bez podpor R-S	%	27,1	x	x	27,2	19,4	x	x	19,4	14,2	x	x	15,2	10,8	x	x	11,0	60,4	x	x	60,6
Rentabilita s podporami R+S	%	27,1	x	x	27,2	19,4	x	x	19,4	14,2	x	x	15,2	10,8	x	x	11,0	68,0	x	x	68,2
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	52,94	x	x	52,30	50,40	x	x	50,26	50,52	x	x	50,42	57,66	x	x	57,88	59,58	x	x	59,92
Náklady jednotkové	Kč/t	869	x	x	875	907	x	x	910	1 004	x	x	1 007	885	x	x	884	832	x	x	822
CZV ČSÚ	Kč/t	1 347	x	x	1 347	1 060	x	x	1 060	860	x	x	860	806	x	x	806	772	x	x	772
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	x	x	2 111	11 117	x	x	11 093	15 253	x	x	15 231	20 065	x	x	20 125	25 781	x	x	25 900
Jednotková podpora celkem	Kč/t	40	x	x	40	221	x	x	221	302	x	x	302	348	x	x	348	433	x	x	432
Rentabilita bez podpor R-S	%	55,0	x	x	54,0	16,9	x	x	16,4	-14,3	x	x	-14,6	-9,0	x	x	-8,8	-7,3	x	x	-6,1
Rentabilita s podporami R+S	%	59,5	x	x	58,6	41,2	x	x	40,7	15,7	x	x	15,4	30,4	x	x	30,5	44,7	x	x	46,5
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	54,74	x	x	53,92	55,86	x	x	54,89	56,97	x	x	55,86	58,09	x	x	56,84	59,21	x	x	57,81
Náklady jednotkové	Kč/t	890	x	x	899	889	x	x	901	887	x	x	902	889	x	x	906	893	x	x	912
CZV ČSÚ	Kč/t	802	x	x	802	802	x	x	802	802	x	x	802	802	x	x	802	802	x	x	802
Podpory celkem	Kč/ha	24 764	x	x	24 476	25 365	x	x	25 026	25 926	x	x	25 536	25 610	x	x	25 169	26 602	x	x	26 109
Jednotková podpora celkem	Kč/t	452	x	x	454	454	x	x	456	455	x	x	457	441	x	x	443	449	x	x	452
Rentabilita bez podpor R-S	%	-9,9	x	x	-10,9	-9,8	x	x	-11,0	-9,7	x	x	-11,1	-9,8	x	x	-11,5	-10,2	x	x	-12,1
Rentabilita s podporami R+S	%	40,9	x	x	39,6	41,3	x	x	39,6	41,6	x	x	39,5	39,8	x	x	37,4	40,1	x	x	37,4

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - cukrovka se v oblasti Bo+H nepěstuje; v oblasti B ve většině let nebyl dostatečný počet respondentů, proto nebyla tato oblast do výpočtů zahrnuta.

Tab. 14 - Vývoj rentability brambor konzumních pozdních

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A14-BRK		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	24,80	19,09	17,79	18,63	24,18	23,41	23,40	23,45	20,42	24,27	22,77	23,38	25,52	25,60	25,70	25,64	17,00	23,04	22,48	22,14
Náklady jednotkové	Kč/t	3 108	3 190	3 148	3 163	2 852	3 050	2 720	2 897	2 961	2 493	2 511	2 518	2 644	2 691	2 149	2 413	3 469	2 977	2 645	2 820
CZV ČSÚ	Kč/t	7 982	7 982	7 982	7 982	5 243	5 243	5 243	5 243	2 816	2 816	2 816	2 816	4 941	4 941	4 941	4 941	3 748	3 748	3 748	3 748
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	156,8	150,2	153,6	152,4	83,8	71,9	92,7	81,0	-4,9	13,0	12,1	11,8	86,9	83,6	129,9	104,7	8,0	25,9	41,7	32,9
Rentabilita s podporami R+S	%	156,8	150,2	153,6	152,4	83,8	71,9	92,7	81,0	-4,9	13,0	12,1	11,8	86,9	83,6	129,9	104,7	8,0	25,9	41,7	32,9
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	17,49	28,16	26,11	26,29	20,23	29,32	27,54	28,27	22,96	25,72	23,98	24,85	19,76	20,11	18,77	19,47	20,41	25,58	23,07	24,30
Náklady jednotkové	Kč/t	3 293	2 526	2 238	2 420	2 721	2 905	2 269	2 590	2 353	3 197	2 870	3 023	3 138	3 344	3 264	3 305	3 349	3 011	2 965	2 991
CZV ČSÚ	Kč/t	3 972	3 972	3 972	3 972	2 838	2 838	2 838	2 838	5 937	5 937	5 937	5 937	4 129	4 129	4 129	4 129	6 746	6 746	6 746	6 746
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	162	129	143	136
Rentabilita bez podpor R-S	%	20,6	57,2	77,5	64,1	4,3	-2,3	25,1	9,6	152,3	85,7	106,9	96,4	31,6	23,5	26,5	24,9	101,4	124,1	127,5	125,5
Rentabilita s podporami R+S	%	20,6	57,2	77,5	64,1	4,3	-2,3	25,1	9,6	152,3	85,7	106,9	96,4	31,6	23,5	26,5	24,9	106,3	128,4	132,4	130,1
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	33,87	31,84	26,60	29,68	26,42	23,88	21,75	23,12	24,62	27,94	26,44	27,08	26,31	26,98	23,37	25,89	37,27	28,67	24,04	27,55
Náklady jednotkové	Kč/t	2 209	2 347	2 703	2 477	2 980	3 045	3 337	3 155	3 796	3 288	3 047	3 220	3 652	3 362	2 843	3 244	2 231	3 079	3 093	3 064
CZV ČSÚ	Kč/t	2 460	2 460	2 460	2 460	4 059	4 059	4 059	4 059	6 252	6 252	6 252	6 252	3 533	3 533	3 533	3 533	3 303	3 303	3 303	3 303
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	2 111	2 111	2 111	2 518	2 518	2 518	2 518	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	62	66	79	71	95	105	116	109	185	163	172	168	168	164	189	170	131	171	204	178
Rentabilita bez podpor R-S	%	11,4	4,8	-9,0	-0,7	36,2	33,3	21,6	28,6	64,7	90,2	105,2	94,2	-3,3	5,1	24,3	8,9	48,1	7,3	6,8	7,8
Rentabilita s podporami R+S	%	14,2	7,7	-6,1	2,2	39,4	36,8	25,1	32,1	69,6	95,1	110,9	99,4	1,3	9,9	30,9	14,2	54,0	12,8	13,4	13,6
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	31,24	30,35	27,33	29,07	32,44	31,17	28,03	29,85	33,63	31,99	28,74	30,63	34,82	32,81	29,45	31,42	36,02	33,63	30,16	32,20
Náklady jednotkové	Kč/t	2 901	2 831	2 823	2 867	2 946	2 832	2 816	2 869	2 964	2 839	2 801	2 869	2 993	2 835	2 789	2 863	3 025	2 846	2 788	2 869
CZV ČSÚ	Kč/t	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411	3 411
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	178	184	204	192	178	186	206	194	177	186	207	194	151	160	178	167	162	174	194	181
Rentabilita bez podpor R-S	%	17,6	20,5	20,9	19,0	15,8	20,4	21,1	18,9	15,1	20,2	21,8	18,9	14,0	20,3	22,3	19,2	12,8	19,9	22,4	18,9
Rentabilita s podporami R+S	%	23,7	27,0	28,1	25,7	21,8	27,0	28,5	25,7	21,0	26,7	29,2	25,7	19,0	25,9	28,7	25,0	18,1	26,0	29,3	25,2

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 15 - Vývoj rentability lnu přádného

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A15-LEN		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	4,67	3,93	4,19	x	3,24	2,72	2,85	x	3,24	4,15	4,48	x	3,65	3,16	3,30	x	3,51	3,72	3,64
Náklady jednotkové	Kč/t	x	4 686	4 784	4 688	x	6 199	6 010	6 153	x	6 199	6 112	5 408	x	5 555	6 158	5 965	x	4 889	4 850	4 867
CZV ČSÚ	Kč/t	x	4 197	4 197	4 197	x	3 696	3 696	3 696	x	3 222	3 222	3 222	x	3 510	3 510	3 510	x	4 100	4 100	4 100
Podpory celkem	Kč/ha	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-10,4	-12,3	-10,5	x	-40,4	-38,5	-39,9	x	-48,0	-47,3	-40,4	x	-36,8	-43,0	-41,2	x	-16,1	-15,5	-15,8
Rentabilita s podporami R+S	%	x	-10,4	-12,3	-10,5	x	-40,4	-38,5	-39,9	x	-48,0	-47,3	-40,4	x	-36,8	-43,0	-41,2	x	-16,1	-15,5	-15,8
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	x	2,53	3,21	2,95	x	2,22	4,22	3,74	x	2,56	3,19	2,87	x	2,14	2,26	2,20	x	4,40	2,44	2,86
Náklady jednotkové	Kč/t	x	5 813	5 495	5 607	x	6 124	4 165	4 598	x	6 310	6 339	6 493	x	7 756	6 868	7 351	x	4 935	6 902	6 259
CZV ČSÚ	Kč/t	x	3 655	3 655	3 655	x	4 300	4 300	4 300	x	4 703	4 703	4 703	x	3 824	3 824	3 824	x	4 195	4 195	4 195
Podpory celkem	Kč/ha	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	7 307	7 307	7 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	1 662	2 993	2 558
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-37,1	-33,5	-34,8	x	-29,8	3,2	-6,5	x	-25,5	-25,8	-27,6	x	-50,7	-44,3	-48,0	x	-15,0	-39,2	-33,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	-37,1	-33,5	-34,8	x	-29,8	3,2	-6,5	x	-25,5	-25,8	-27,6	x	-50,7	-44,3	-48,0	x	18,7	4,1	7,9
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	x	2,78	2,77	2,78	x	2,82	3,13	3,05	x	2,82	3,13	3,05	x	3,09	3,08	3,14	x	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	8 934	7 828	8 089	x	7 764	6 953	7 151	x	7 764	6 953	7 151	x	7 040	6 939	7 067	x	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	x	2 750	2 750	2 750	x	3 108	3 108	3 108	x	2 450	2 450	2 450	x	0	0	0	x	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	7 140	7 140	7 140	x	6 839	6 839	6 839	x	8 390	8 390	8 390	x	6 045	6 045	6 045	x	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	2 566	2 575	2 573	x	2 429	2 185	2 245	x	2 979	2 681	2 754	x	1 958	1 961	1 928	x	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-69,2	-64,9	-66,0	x	-60,0	-55,3	-56,5	x	-68,4	-64,8	-65,7	x	-100,0	-100,0	-100,0	x	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	x	-40,5	-32,0	-34,2	x	-28,7	-23,9	-25,1	x	-30,1	-26,2	-27,2	x	-72,2	-71,7	-72,7	x	x	x	x
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - len přádný se v oblasti k+Ř nepřestuje; vzhledem k minimálnímu zastoupení na o. p. v roce 2008 (162 ha) byla tato komodita vyřazena z modelových projekcí.

Tab. 16 - Vývoj rentability chmele

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A16-CHM		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	1,01	x	x	0,98	0,95	x	x	0,95	1,11	x	x	1,10
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	152 724	x	x	158 542	148 961	x	x	148 961	135 751	x	x	137 126
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	120 039	x	x	120 039	123 864	x	x	123 864	131 676	x	x	131 676
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	-21,4	x	x	-24,3	-16,8	x	x	-16,8	-3,0	x	x	-4,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	-21,4	x	x	-24,3	-16,8	x	x	-16,8	-3,0	x	x	-4,0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	0,92	x	x	0,92	1,19	x	x	1,18	1,11	x	x	1,09	0,91	x	x	0,94	1,05	x	x	1,06
Náklady jednotkové	Kč/t	163 089	x	x	163 553	132 442	x	x	133 887	134 596	x	x	135 768	144 437	x	x	153 778	129 553	x	x	141 004
CZV ČSÚ	Kč/t	133 340	x	x	133 340	134 121	x	x	134 121	107 690	x	x	107 690	118 813	x	x	118 813	130 708	x	x	130 708
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	6 150	x	x	6 150
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	5 861	x	x	5 821
Rentabilita bez podpor R-S	%	-18,2	x	x	-18,5	1,3	x	x	0,2	-20,0	x	x	-20,7	-17,7	x	x	-22,7	0,9	x	x	-7,3
Rentabilita s podporami R+S	%	-18,2	x	x	-18,5	1,3	x	x	0,2	-20,0	x	x	-20,7	-17,7	x	x	-22,7	5,4	x	x	-3,2
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	1,44	x	x	1,43	0,93	x	x	0,93	1,09	x	x	1,09	1,29	x	x	1,29	1,27	x	x	1,26
Náklady jednotkové	Kč/t	121 283	x	x	122 248	200 867	x	x	200 867	157 341	x	x	157 341	146 904	x	x	146 904	140 339	x	x	142 764
CZV ČSÚ	Kč/t	120 347	x	x	120 347	129 579	x	x	129 579	149 524	x	x	149 524	217 191	x	x	217 191	216 606	x	x	216 606
Podpory celkem	Kč/ha	8 498	x	x	8 498	8 821	x	x	8 821	9 222	x	x	9 222	11 054	x	x	11 054	12 388	x	x	12 388
Jednotková podpora celkem	Kč/t	5 920	x	x	5 935	9 514	x	x	9 514	8 489	x	x	8 489	8 557	x	x	8 557	9 777	x	x	9 869
Rentabilita bez podpor R-S	%	-0,8	x	x	-1,6	-35,5	x	x	-35,5	-5,0	x	x	-5,0	47,8	x	x	47,8	54,3	x	x	51,7
Rentabilita s podporami R+S	%	4,1	x	x	3,3	-30,8	x	x	-30,8	0,4	x	x	0,4	53,7	x	x	53,7	61,3	x	x	58,6
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	1,26	x	x	1,25	1,24	x	x	1,23	1,39	x	x	1,37	1,39	x	x	1,37	1,39	x	x	1,37
Náklady jednotkové	Kč/t	145 135	x	x	147 353	150 180	x	x	152 626	137 893	x	x	140 411	141 164	x	x	144 073	144 585	x	x	147 843
CZV ČSÚ	Kč/t	219 521	x	x	219 521	219 521	x	x	219 521	219 521	x	x	219 521	219 521	x	x	219 521	219 521	x	x	219 521
Podpory celkem	Kč/ha	13 156	x	x	13 156	12 744	x	x	12 744	12 276	x	x	12 276	5 243	x	x	5 243	5 843	x	x	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	10 459	x	x	10 541	10 239	x	x	10 328	8 852	x	x	8 948	3 770	x	x	3 820	4 201	x	x	4 266
Rentabilita bez podpor R-S	%	51,3	x	x	49,0	46,2	x	x	43,8	59,2	x	x	56,3	55,5	x	x	52,4	51,8	x	x	48,5
Rentabilita s podporami R+S	%	58,5	x	x	56,1	53,0	x	x	50,6	65,6	x	x	62,7	58,2	x	x	55,0	54,7	x	x	51,4

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn: x - šetření NAKL od roku 1997; chmel se v oblasti B a Bo+H nepěstuje.

Tab. 17 - Vývoj rentability vinné révy

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A17-HRO		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	2,45	x	x	x	3,80	x	x	x	5,68	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	24 868	x	x	x	17 689	x	x	x	12 982	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	14 913	x	x	x	12 670	x	x	x	10 714	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	-40,0	x	x	x	-28,4	x	x	x	-17,5	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	-40,0	x	x	x	-28,4	x	x	x	-17,5	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	5,54	x	x	x	7,39	x	x	x	5,60	x	x	x	5,44	x	x	x	4,84	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	13 220	x	x	x	12 902	x	x	x	16 955	x	x	x	14 367	x	x	x	14 149	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	12 987	x	x	x	10 259	x	x	x	13 883	x	x	x	14 560	x	x	x	11 869	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1 830	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	378	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	-1,8	x	x	x	-20,5	x	x	x	-18,1	x	x	x	1,3	x	x	x	-16,1	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	-1,8	x	x	x	-20,5	x	x	x	-18,1	x	x	x	1,3	x	x	x	-13,4	x	x	x
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	4,18	x	x	x	4,18	x	x	x	5,97	x	x	x	6,18	x	x	x	5,84	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	18 315	x	x	x	18 315	x	x	x	14 676	x	x	x	15 718	x	x	x	15 100	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	7 140	x	x	x	12 049	x	x	x	14 718	x	x	x	17 966	x	x	x	11 464	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	x	x	x	2 518	x	x	x	2 792	x	x	x	4 414	x	x	x	4 894	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	505	x	x	x	602	x	x	x	467	x	x	x	714	x	x	x	838	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	-61,0	x	x	x	-34,2	x	x	x	0,3	x	x	x	14,3	x	x	x	-24,1	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	-58,3	x	x	x	-30,9	x	x	x	3,5	x	x	x	18,8	x	x	x	-18,5	x	x	x
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	6,48	x	x	x	6,18	x	x	x	6,33	x	x	x	6,49	x	x	x	6,64	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	13 974	x	x	x	15 047	x	x	x	15 063	x	x	x	15 099	x	x	x	15 056	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	13 682	x	x	x	13 682	x	x	x	13 682	x	x	x	13 682	x	x	x	13 682	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	x	x	x	5 782	x	x	x	5 952	x	x	x	5 243	x	x	x	5 843	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	861	x	x	x	936	x	x	x	940	x	x	x	809	x	x	x	880	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	-2,1	x	x	x	-9,1	x	x	x	-9,2	x	x	x	-9,4	x	x	x	-9,1	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	4,1	x	x	x	-2,8	x	x	x	-2,9	x	x	x	-4,0	x	x	x	-3,3	x	x	x

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; vinná réva se pěstuje pouze v oblasti K+Ř.

Tab. 18 - Vývoj rentability krmínů

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A18-KMI		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0,97	x	x	x	0,64	x	x	x	0,81	
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16 712	x	x	x	31 358	x	x	x	19 962	
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	16 433	x	x	x	16 050	x	x	x	23 646	
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-1,7	x	x	x	-48,8	x	x	x	18,5	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-1,7	x	x	x	-48,8	x	x	x	18,5	
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,59	x	x	x	0,75	x	x	x	0,77	x	x	x	0,84	x	x	x	0,34
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	29 220	x	x	x	22 805	x	x	x	23 992	x	x	x	20 107	x	x	x	59 228
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	31 610	x	x	x	34 328	x	x	x	35 438	x	x	x	27 245	x	x	x	26 427
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	9 858
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	8,2	x	x	x	50,5	x	x	x	47,7	x	x	x	35,5	x	x	x	-55,4
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	8,2	x	x	x	50,5	x	x	x	47,7	x	x	x	35,5	x	x	x	-38,7
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,84	x	x	x	1,33	x	x	x	0,79	x	x	x	0,79	x	x	x	0,71
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	20 631	x	x	x	15 180	x	x	x	26 203	x	x	x	24 158	x	x	x	27 653
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	24 177	x	x	x	24 854	x	x	x	25 550	x	x	x	27 159	x	x	x	26 527
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	2 111	x	x	x	2 518	x	x	x	4 547	x	x	x	4 414	x	x	x	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	2 518	x	x	x	1 898	x	x	x	5 755	x	x	x	5 587	x	x	x	6 903
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	17,2	x	x	x	63,7	x	x	x	-2,5	x	x	x	12,4	x	x	x	-4,1
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	29,4	x	x	x	76,2	x	x	x	19,5	x	x	x	35,6	x	x	x	20,9
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	0,86	x	x	x	0,88	x	x	x	0,89	x	x	x	0,90	x	x	x	0,92
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	22 944	x	x	x	22 761	x	x	x	23 012	x	x	x	23 142	x	x	x	23 215
Průměrná realizační cena	Kč/t	x	x	x	26 527	x	x	x	26 527	x	x	x	26 527	x	x	x	26 527	x	x	x	26 527
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	5 574	x	x	x	5 782	x	x	x	5 952	x	x	x	5 243	x	x	x	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	6 468	x	x	x	6 606	x	x	x	6 695	x	x	x	5 810	x	x	x	6 378
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	15,6	x	x	x	16,5	x	x	x	15,3	x	x	x	14,6	x	x	x	14,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	43,8	x	x	x	45,6	x	x	x	44,4	x	x	x	39,7	x	x	x	41,7

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; ve výrobních oblastech ve většině let nebyl dostatečný počet respondentů, proto byla do výpočtů zahrnuta jen ČR.

Tab. 19 - Vývoj rentability kukuřice na siláž

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A19-KUS		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	29,47	31,68	30,50	30,72	37,30	36,21	35,94	36,58	32,61	37,79	34,25	34,99	33,35	38,87	38,13	36,54	29,59	35,14	35,83	33,43
Náklady jednotkové	Kč/t	411	366	361	380	405	375	325	379	454	399	417	423	482	379	399	421	507	390	396	427
Nákladová cena	Kč/t	411	366	361	380	405	375	325	379	454	399	417	423	482	379	399	421	507	390	396	427
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	32,31	37,71	38,10	35,98	32,18	33,26	34,74	33,23	31,02	34,96	38,83	34,51	27,05	24,62	28,26	26,30	31,64	31,05	29,10	30,65
Náklady jednotkové	Kč/t	475	389	381	413	506	465	440	473	555	472	440	489	586	577	489	556	571	509	529	530
Nákladová cena	Kč/t	475	389	381	413	506	465	440	473	555	472	440	489	586	577	489	556	571	509	529	530
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	105	107	114	108
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18,3	20,9	21,5	20,4
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	34,56	36,25	35,06	35,53	26,67	32,02	35,22	31,05	30,75	32,33	35,90	32,80	33,06	35,57	34,44	34,64	32,57	37,41	38,15	36,20
Náklady jednotkové	Kč/t	532	470	506	494	675	535	507	567	701	615	595	630	697	640	610	647	641	567	584	594
Nákladová cena	Kč/t	532	470	506	494	675	535	507	567	701	615	595	630	697	640	610	647	641	567	584	594
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	128	122	126	125	178	149	135	153	148	141	127	139	134	124	128	127	150	131	128	135
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	24,1	26,0	25,0	25,2	26,4	27,8	26,6	27,0	21,1	22,9	21,3	22,0	19,2	19,4	21,0	19,7	23,4	23,1	21,9	22,8
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	31,96	37,12	39,05	36,16	32,29	37,49	39,03	36,44	34,34	39,68	40,19	38,41	34,00	40,82	41,40	39,12	34,07	41,36	42,80	39,76
Náklady jednotkové	Kč/t	675	592	588	615	697	610	609	634	683	598	612	625	712	601	613	634	726	608	608	639
Nákladová cena	Kč/t	675	592	588	615	697	610	609	634	683	598	612	625	712	601	613	634	726	608	608	639
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	174	150	143	154	179	154	148	159	173	150	148	155	154	128	127	134	171	141	137	147
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	25,8	25,4	24,3	25,1	25,7	25,3	24,3	25,0	25,4	25,1	24,2	24,8	21,7	21,4	20,7	21,2	23,6	23,2	22,5	23,0

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 20 - Vývoj rentability ostatních jednoletých pícnin

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A20-OJP		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Nákladová cena	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	30,88	17,88	25,82	22,65	14,07	19,02	25,35	19,99	16,43	12,79	16,50	18,28	18,79	18,52	21,20	19,08
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	296	532	357	412	598	427	430	445	590	551	513	451	585	409	456	442
Nákladová cena	Kč/t	x	x	x	x	296	532	357	412	598	427	430	445	590	551	513	451	585	409	456	442
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	176	179	156	173
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30,1	43,7	34,2	39,2
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	19,00	18,76	18,92	18,85	15,57	16,52	19,07	17,31	19,15	20,81	19,66	20,35	17,73	20,80	20,91	20,42	19,14	20,94	18,93	19,70
Náklady jednotkové	Kč/t	600	436	531	490	691	506	531	535	452	529	627	561	706	629	629	638	538	535	537	547
Nákladová cena	Kč/t	600	436	531	490	691	506	531	535	452	529	627	561	706	629	629	638	538	535	537	547
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	233	236	234	235	306	288	250	275	237	219	231	223	249	212	211	216	256	234	259	248
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	38,8	54,1	44,0	48,0	44,2	56,9	47,0	51,3	52,5	41,3	36,9	39,9	35,2	33,8	33,6	33,9	47,5	43,7	48,2	45,4
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	19,61	21,63	18,60	19,83	20,08	22,32	18,27	19,97	20,55	23,01	17,95	20,10	21,03	23,71	17,62	20,23	21,50	24,40	17,30	20,36
Náklady jednotkové	Kč/t	530	535	555	558	526	534	572	564	528	535	594	574	520	534	613	585	518	535	635	594
Nákladová cena	Kč/t	530	535	555	558	526	534	572	564	528	535	594	574	520	534	613	585	518	535	635	594
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	284	258	300	281	288	259	316	290	290	259	332	296	249	221	298	259	272	239	338	287
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	53,7	48,2	54,0	50,4	54,8	48,5	55,3	51,3	54,8	48,3	55,8	51,6	48,0	41,4	48,6	44,3	52,5	44,8	53,2	48,4

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 2001.

Tab. 21 - Vývoj rentability víceletých pícnin

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A21-VLP		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	36,94	39,53	35,57	37,57	37,88	38,90	35,63	37,80	28,24	37,98	38,46	33,77	24,11	32,69	33,44	29,16	28,58	32,08	30,20	30,25
Náklady jednotkové	Kč/t	128	144	156	140	173	154	151	163	219	161	162	183	274	181	177	213	250	186	197	212
Nákladová cena	Kč/t	128	144	156	140	173	154	151	163	219	161	162	183	274	181	177	213	250	186	197	212
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	30,37	30,14	32,71	30,86	32,32	33,55	31,60	32,57	31,63	32,75	31,50	32,03	26,75	19,99	24,14	23,52	28,21	32,14	28,75	29,98
Náklady jednotkové	Kč/t	234	197	186	206	230	208	175	206	237	182	208	207	246	285	240	257	241	201	220	218
Nákladová cena	Kč/t	234	197	186	206	230	208	175	206	237	182	208	207	246	285	240	257	241	201	220	218
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 307	3 307	3 307	3 307
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	117	103	115	110
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48,7	51,3	52,3	50,7
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	30,08	32,30	28,36	30,54	33,17	31,85	27,37	31,28	29,98	32,84	29,58	31,30	33,23	33,48	35,00	33,66	32,76	34,71	32,10	33,44
Náklady jednotkové	Kč/t	264	218	233	237	261	232	248	247	331	252	253	273	305	267	251	278	293	233	246	260
Nákladová cena	Kč/t	264	218	233	237	261	232	248	247	331	252	253	273	305	267	251	278	293	233	246	260
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	4 426	4 426	4 426	4 758	4 758	4 758	4 758	4 547	4 547	4 547	4 547	4 414	4 414	4 414	4 414	4 894	4 894	4 894	4 894
Jednotková podpora celkem	Kč/t	147	137	156	145	143	149	174	152	152	138	154	145	133	132	126	131	149	141	152	146
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	55,7	62,9	67,0	61,1	55,0	64,4	70,0	61,6	45,8	54,8	60,8	53,2	43,5	49,4	50,3	47,1	51,0	60,6	61,9	56,3
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	33,34	35,69	32,82	34,21	33,92	36,68	33,53	34,99	34,50	37,66	34,25	35,77	35,08	38,65	34,96	36,54	35,66	39,64	35,68	37,32
Náklady jednotkové	Kč/t	295	236	249	260	297	237	250	262	299	237	250	263	301	237	253	263	303	239	254	265
Nákladová cena	Kč/t	295	236	249	260	297	237	250	262	299	237	250	263	301	237	253	263	303	239	254	265
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	5 574	5 574	5 574	5 782	5 782	5 782	5 782	5 952	5 952	5 952	5 952	5 243	5 243	5 243	5 243	5 843	5 843	5 843	5 843
Jednotková podpora celkem	Kč/t	167	156	170	163	170	158	172	165	173	158	174	166	149	136	150	143	164	147	164	157
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	56,7	66,1	68,2	62,6	57,4	66,6	69,1	63,1	57,7	66,6	69,5	63,2	49,7	57,3	59,4	54,5	54,0	61,7	64,5	59,1

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 22 - Vývoj rentability luk

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A22-LOU		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	20,74	20,45	21,63	21,06	13,94	18,41	16,76	17,06	18,21	19,61	18,14	18,80	8,71	12,50	12,78	12,27	14,74	17,56	15,16	16,16
Náklady jednotkové	Kč/t	161	165	156	161	284	237	211	230	234	193	226	214	395	248	284	273	279	190	203	202
Nákladová cena	Kč/t	161	165	156	161	284	237	211	230	234	193	226	214	395	248	284	273	279	190	203	202
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	12,29	11,94	14,31	13,06	15,55	16,76	14,88	15,81	13,48	16,20	13,56	14,62	10,88	11,18	12,25	11,67	14,21	16,86	16,89	16,69
Náklady jednotkové	Kč/t	316	283	239	263	228	202	223	213	254	222	266	245	321	276	250	266	283	218	233	229
Nákladová cena	Kč/t	316	283	239	263	228	202	223	213	254	222	266	245	321	276	250	266	283	218	233	229
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 830	4 197	6 177	4 068
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	129	249	366	244
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	45,5	114,0	156,9	106,6
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	11,03	13,76	14,92	14,07	15,19	13,80	15,33	14,60	12,77	12,21	13,39	12,79	13,52	14,72	15,56	14,98	14,24	14,14	15,37	14,67
Náklady jednotkové	Kč/t	370	267	296	288	329	266	291	283	338	360	313	336	391	341	302	328	337	282	280	285
Nákladová cena	Kč/t	370	267	296	288	329	266	291	283	338	360	313	336	391	341	302	328	337	282	280	285
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	4 477	6 458	4 348	2 518	4 884	6 865	4 756	2 792	4 962	6 796	4 850	4 414	6 500	8 250	6 388	4 894	6 980	8 730	6 868
Jednotková podpora celkem	Kč/t	191	325	433	309	166	354	448	326	219	406	507	379	326	442	530	426	344	494	568	468
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	51,8	122,0	146,1	107,2	50,4	133,0	154,0	115,0	64,6	112,8	162,2	112,8	83,6	129,4	175,7	130,2	102,1	175,1	203,2	164,5
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	14,01	13,02	14,48	13,72	14,74	13,59	14,85	14,20	14,29	13,65	14,90	14,20	15,03	13,82	15,21	14,47	15,15	13,29	14,78	14,03
Náklady jednotkové	Kč/t	352	316	303	313	346	310	301	309	367	317	308	317	358	319	307	318	363	339	323	335
Nákladová cena	Kč/t	352	316	303	313	346	310	301	309	367	317	308	317	358	319	307	318	363	339	323	335
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	7 660	9 410	7 548	5 782	7 869	9 618	7 756	5 952	8 038	9 788	7 926	5 243	7 329	9 079	7 217	5 843	7 929	9 679	7 817
Jednotková podpora celkem	Kč/t	398	588	650	550	392	579	648	546	416	589	657	558	349	530	597	499	386	597	655	557
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	113,0	186,4	214,3	176,1	113,5	187,0	214,8	176,8	113,5	185,9	213,4	176,1	97,3	166,3	194,1	157,1	106,1	176,0	202,9	166,6

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 23 - Vývoj rentability pastvin

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A23-PAS		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	8,89	12,04	7,47	8,09	6,30	16,26	12,91	12,44	10,11	12,60	9,83	10,58	4,25	7,92	6,54	6,57	6,69	11,37	12,02	11,03
Náklady jednotkové	Kč/t	207	160	134	141	439	310	165	237	141	217	190	198	450	426	177	273	454	205	165	206
Nákladová cena	Kč/t	207	160	134	141	439	310	165	237	141	217	190	198	450	426	177	273	454	205	165	206
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,81	8,30	10,81	7,69	8,13	13,55	16,15	13,58	5,49	9,64	13,92	10,98	5,06	10,65	6,27	7,69	9,27	12,61	12,22	12,12
Náklady jednotkové	Kč/t	632	258	192	266	376	180	133	179	435	259	102	184	384	207	247	246	482	173	157	186
Nákladová cena	Kč/t	632	258	192	266	376	180	133	179	435	259	102	184	384	207	247	246	482	173	157	186
Podpory celkem	Kč/ha	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 830	4 197	6 177	4 068
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	197	333	505	336
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41,0	192,8	321,8	180,3
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	5,56	14,29	11,02	12,06	3,81	9,40	10,42	10,08	6,20	9,04	9,48	9,30	6,22	8,12	10,68	9,30	5,80	8,97	9,85	9,85
Náklady jednotkové	Kč/t	473	159	226	200	599	232	254	248	435	227	210	217	120	137	182	163	384	195	205	203
Nákladová cena	Kč/t	473	159	226	200	599	232	254	248	435	227	210	217	120	137	182	163	384	195	205	203
Podpory celkem	Kč/ha	2 111	4 477	6 458	4 348	2 518	4 884	6 865	4 756	2 792	4 962	6 796	4 850	4 414	6 500	8 250	6 388	4 894	6 980	8 730	6 868
Jednotková podpora celkem	Kč/t	380	313	586	361	661	520	659	472	450	549	717	521	710	800	772	687	843	778	886	697
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	80,3	196,7	259,3	180,2	110,3	224,3	259,9	189,9	103,4	241,8	341,3	240,1	591,2	585,9	424,0	421,5	219,7	399,6	432,2	344,0
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	5,77	8,58	9,67	8,41	5,73	8,18	9,48	7,94	5,70	7,79	9,30	7,86	5,66	7,40	9,12	7,50	5,63	7,00	8,94	6,94
Náklady jednotkové	Kč/t	394	208	213	242	404	222	222	262	415	238	230	269	426	256	240	288	437	275	249	318
Nákladová cena	Kč/t	394	208	213	242	404	222	222	262	415	238	230	269	426	256	240	288	437	275	249	318
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	7 660	9 410	7 548	5 782	7 869	9 618	7 756	5 952	8 038	9 788	7 926	5 243	7 329	9 079	7 217	5 843	7 929	9 679	7 817
Jednotková podpora celkem	Kč/t	967	893	973	898	1 009	962	1 014	977	1 045	1 032	1 052	1 008	926	991	995	962	1 038	1 132	1 083	1 127
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	245,3	429,9	456,7	370,6	249,5	433,0	457,7	373,4	251,8	433,6	456,6	374,0	217,5	387,7	415,2	333,9	237,6	411,1	434,0	354,6

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 24 - Vývoj rentability jablek

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady						
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR			
A24-JAB		1995				1996				1997				1998				1999						
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	14,92	x	x	13,24	14,80	x	x	14,79
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	4 931	x	x	4 965	4 836	x	x	4 748
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	7 784	x	x	7 784	8 219	x	x	8 219
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	0	0	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	57,8	x	x	56,8	70,0	x	x	73,1
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	57,8	x	x	56,8	70,0	x	x	73,1
		2000				2001				2002				2003				2004						
Hektarový výnos	t/ha	17,93	x	x	17,21	12,88	x	x	12,64	16,21	x	x	15,67	14,24	x	x	14,10	21,72	x	x	19,26			
Náklady jednotkové	Kč/t	4 052	x	x	4 201	5 376	x	x	5 412	5 314	x	x	5 370	5 486	x	x	5 431	4 959	x	x	5 012			
CZV ČSÚ	Kč/t	8 342	x	x	8 342	8 246	x	x	8 246	8 548	x	x	8 548	8 289	x	x	8 289	9 047	x	x	9 047			
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	3 307	x	x	3 307			
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	0	x	x	0	152	x	x	172			
Rentabilita bez podpor R-S	%	105,9	x	x	98,6	53,4	x	x	52,4	60,9	x	x	59,2	51,1	x	x	52,6	82,5	x	x	80,5			
Rentabilita s podporami R+S	%	105,9	x	x	98,6	53,4	x	x	52,4	60,9	x	x	59,2	51,1	x	x	52,6	85,5	x	x	83,9			
		2005				2006				2007				2008				2009						
Hektarový výnos	t/ha	18,27	x	x	16,59	18,27	x	x	16,59	15,73	x	x	15,72	15,08	x	x	15,44	18,20	x	x	16,98			
Náklady jednotkové	Kč/t	5 757	x	x	5 789	5 757	x	x	5 789	7 817	x	x	7 830	9 026	x	x	8 775	6 155	x	x	6 276			
CZV ČSÚ	Kč/t	8 048	x	x	8 048	8 922	x	x	8 922	10 256	x	x	10 256	10 371	x	x	10 371	7 808	x	x	7 808			
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	x	x	4 426	4 758	x	x	4 758	4 547	x	x	4 547	4 414	x	x	4 414	4 894	x	x	4 894			
Jednotková podpora celkem	Kč/t	242	x	x	267	261	x	x	287	289	x	x	289	293	x	x	286	269	x	x	288			
Rentabilita bez podpor R-S	%	39,8	x	x	39,0	55,0	x	x	54,1	31,2	x	x	31,0	14,9	x	x	18,2	26,9	x	x	24,4			
Rentabilita s podporami R+S	%	44,0	x	x	43,6	59,5	x	x	59,1	34,9	x	x	34,7	18,1	x	x	21,4	31,2	x	x	29,0			
		2010				2011				2012				2013				2014						
Hektarový výnos	t/ha	18,38	x	x	17,12	18,56	x	x	17,27	18,73	x	x	17,42	18,91	x	x	17,56	19,09	x	x	17,71			
Náklady jednotkové	Kč/t	6 259	x	x	6 398	6 355	x	x	6 501	6 469	x	x	6 628	6 592	x	x	6 761	6 691	x	x	6 874			
CZV ČSÚ	Kč/t	9 432	x	x	9 432	9 432	x	x	9 432	9 432	x	x	9 432	9 432	x	x	9 432	9 432	x	x	9 432			
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	x	x	5 574	5 782	x	x	5 782	5 952	x	x	5 952	5 243	x	x	5 243	5 843	x	x	5 843			
Jednotková podpora celkem	Kč/t	303	x	x	326	312	x	x	335	318	x	x	342	277	x	x	299	306	x	x	330			
Rentabilita bez podpor R-S	%	50,7	x	x	47,4	48,4	x	x	45,1	45,8	x	x	42,3	43,1	x	x	39,5	41,0	x	x	37,2			
Rentabilita s podporami R+S	%	55,5	x	x	52,5	53,3	x	x	50,3	50,7	x	x	47,5	47,3	x	x	43,9	45,5	x	x	42,0			

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; předikce - roky 2009-2014.

Pozn: x - šetření NAKL od roku 1998; jablka se v oblasti B a Bo+H nepěstují.

Tab. 25 - Vývoj rentability meruněk

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A25-MER		1995				1996				1997				1998				1999			
Hektarový výnos	t/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2,01	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	13 020	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	11 566	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-11,2	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-11,2	x	x	x
		2000				2001				2002				2003				2004			
Hektarový výnos	t/ha	2,65	x	x	x	3,79	x	x	x	2,11	x	x	x	1,66	x	x	x	3,07	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	11 198	x	x	x	13 996	x	x	x	19 947	x	x	x	22 031	x	x	x	13 664	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	13 594	x	x	x	18 745	x	x	x	22 449	x	x	x	15 446	x	x	x	13 401	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	3 307	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1 079	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	21,4	x	x	x	33,9	x	x	x	12,5	x	x	x	-29,9	x	x	x	-1,9	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	21,4	x	x	x	33,9	x	x	x	12,5	x	x	x	-29,9	x	x	x	6,0	x	x	x
		2005				2006				2007				2008				2009			
Hektarový výnos	t/ha	0,93	x	x	x	1,31	x	x	x	2,45	x	x	x	3,98	x	x	x	1,73	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	26 515	x	x	x	32 529	x	x	x	13 980	x	x	x	11 181	x	x	x	21 627	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	17 008	x	x	x	14 375	x	x	x	16 155	x	x	x	19 182	x	x	x	14 584	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	4 426	x	x	x	4 758	x	x	x	4 547	x	x	x	4 414	x	x	x	4 894	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	4 781	x	x	x	3 641	x	x	x	1 854	x	x	x	1 108	x	x	x	2 828	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	-35,9	x	x	x	-55,8	x	x	x	15,6	x	x	x	71,6	x	x	x	-32,6	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	-17,8	x	x	x	-44,6	x	x	x	28,8	x	x	x	81,5	x	x	x	-19,5	x	x	x
		2010				2011				2012				2013				2014			
Hektarový výnos	t/ha	1,69	x	x	x	2,26	x	x	x	2,29	x	x	x	2,32	x	x	x	2,36	x	x	x
Náklady jednotkové	Kč/t	23 062	x	x	x	17 750	x	x	x	18 067	x	x	x	18 383	x	x	x	18 720	x	x	x
CZV ČSÚ	Kč/t	14 928	x	x	x	14 928	x	x	x	14 928	x	x	x	14 928	x	x	x	14 928	x	x	x
Podpory celkem	Kč/ha	5 574	x	x	x	5 782	x	x	x	5 952	x	x	x	5 243	x	x	x	5 843	x	x	x
Jednotková podpora celkem	Kč/t	3 301	x	x	x	2 557	x	x	x	2 596	x	x	x	2 256	x	x	x	2 479	x	x	x
Rentabilita bez podpor R-S	%	-35,3	x	x	x	-15,9	x	x	x	-17,4	x	x	x	-18,8	x	x	x	-20,3	x	x	x
Rentabilita s podporami R+S	%	-21,0	x	x	x	-1,5	x	x	x	-3,0	x	x	x	-6,5	x	x	x	-7,0	x	x	x

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; meruňky se pěstují pouze v oblasti K+Ř.

Tab. 26 - Vývoj rentability dojnic/mléka

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A26-D1		1995				1996				1997				1998				1999			
Dojivost	l/rok	4 318	4 223	3 858	4 117	4 636	4 292	3 865	4 216	4 902	4 281	4 336	4 490	5 136	4 610	4 614	4 771	5 362	4 917	4 760	4 993
Náklady na mléko	Kč/l	7,64	7,37	7,12	7,36	8,02	8,23	7,96	8,10	8,64	8,63	8,55	8,61	8,58	8,25	8,31	8,38	8,29	8,33	8,15	8,27
ČZV ČSÚ	Kč/l	6,30	6,30	6,30	6,30	7,03	7,03	7,03	7,03	7,41	7,41	7,41	7,41	7,88	7,88	7,88	7,88	7,12	7,12	7,12	7,12
Podpory celkem	př Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/l	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	-17,5	-14,5	-11,5	-14,4	-12,4	-14,6	-11,7	-13,2	-14,2	-14,1	-13,4	-13,9	-8,2	-4,5	-5,2	-5,9	-14,1	-14,6	-12,6	-13,9
Rentabilita s podporami R+S	%	-17,5	-14,5	-11,5	-14,4	-12,4	-14,6	-11,7	-13,2	-14,2	-14,1	-13,4	-13,9	-8,2	-4,5	-5,2	-5,9	-14,1	-14,6	-12,6	-13,9
		2000				2001				2002				2003				2004			
Dojivost	l/rok	5 501	5 084	4 847	5 125	5 926	5 481	5 162	5 488	5 882	5 504	5 260	5 531	6 197	5 599	5 380	5 693	6 562	5 830	5 471	5 912
Náklady na mléko	Kč/l	8,27	8,17	8,15	8,19	7,94	8,02	8,12	8,03	8,32	8,01	8,19	8,15	7,98	7,83	8,14	7,96	8,04	8,21	8,24	8,17
ČZV ČSÚ	Kč/l	7,45	7,45	7,45	7,45	7,80	7,80	7,80	7,80	8,12	8,12	8,12	8,12	7,79	7,79	7,79	7,79	8,06	8,06	8,06	8,06
Podpory celkem	př Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6 029	5 954	6 275	6 030
Jednotková podpora celkem	Kč/l	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,92	1,02	1,15	1,02
Rentabilita bez podpor R-S	%	-9,9	-8,8	-8,6	-9,0	-1,8	-2,7	-3,9	-2,8	-2,3	1,3	-0,9	-0,3	-2,4	-0,4	-4,2	-2,1	0,2	-1,9	-2,2	-1,4
Rentabilita s podporami R+S	%	-9,9	-8,8	-8,6	-9,0	-1,8	-2,7	-3,9	-2,8	-2,3	1,3	-0,9	-0,3	-2,4	-0,4	-4,2	-2,1	11,7	10,5	11,8	11,1
		2005				2006				2007				2008				2009			
Dojivost	l/rok	6 595	6 225	5 653	6 127	6 687	6 210	5 954	6 222	6 870	6 509	6 004	6 443	7 078	6 756	6 162	6 655	7 118	6 863	6 187	6 706
Náklady na mléko	Kč/l	8,21	8,31	8,37	8,30	8,20	8,29	8,28	8,27	8,50	8,86	8,98	8,80	9,01	8,77	9,25	8,96	8,28	8,19	8,54	8,30
ČZV ČSÚ	Kč/l	8,28	8,28	8,28	8,28	7,81	7,81	7,81	7,81	8,36	8,36	8,36	8,36	8,45	8,45	8,45	8,45	6,14	6,14	6,14	6,14
Podpory celkem	př Kč/ks	6 351	6 777	7 112	6 641	7 709	8 117	8 524	7 975	7 735	7 981	8 146	7 902	6 362	6 788	7 053	6 605	6 783	7 254	7 449	7 034
Jednotková podpora celkem	Kč/l	0,96	1,09	1,26	1,08	1,15	1,31	1,43	1,28	1,13	1,23	1,36	1,23	0,90	1,00	1,14	0,99	0,95	1,06	1,20	1,05
Rentabilita bez podpor R-S	%	0,9	-0,4	-1,0	-0,3	-4,8	-5,7	-5,7	-5,5	-1,6	-5,7	-6,9	-5,0	-6,3	-3,6	-8,7	-5,7	-25,8	-25,0	-28,1	-26,0
Rentabilita s podporami R+S	%	12,6	12,7	14,0	12,8	9,3	10,0	11,6	10,0	11,7	8,2	8,2	8,9	3,7	7,9	3,7	5,4	-14,3	-12,1	-14,0	-13,4
		2010				2011				2012				2013				2014			
Dojivost	l/rok	7 260	7 120	6 421	6 922	7 417	7 327	6 533	7 076	7 558	7 534	6 627	7 246	7 677	7 742	6 769	7 391	7 799	7 949	6 896	7 545
Náklady na mléko	Kč/l	8,76	8,62	9,06	8,78	8,74	8,65	9,12	8,80	8,69	8,56	9,17	8,78	8,68	8,56	9,14	8,75	8,65	8,54	9,18	8,75
ČZV ČSÚ	Kč/l	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19	7,19
Podpory celkem	př Kč/ks	9 685	10 309	10 329	9 933	9 300	9 909	9 953	9 536	6 583	7 272	7 596	6 946	5 500	6 252	6 621	5 907	6 187	7 089	7 414	6 650
Jednotková podpora celkem	Kč/l	1,33	1,45	1,61	1,44	1,25	1,35	1,52	1,35	0,87	0,97	1,15	0,96	0,72	0,81	0,98	0,80	0,79	0,89	1,08	0,88
Rentabilita bez podpor R-S	%	-17,9	-16,6	-20,6	-18,1	-17,7	-16,9	-21,1	-18,3	-17,2	-16,0	-21,6	-18,1	-17,2	-16,0	-21,4	-17,8	-16,9	-15,8	-21,6	-17,8
Rentabilita s podporami R+S	%	-2,7	0,2	-2,9	-1,8	-3,4	-1,2	-4,4	-3,0	-7,2	-4,8	-9,1	-7,2	-8,9	-6,5	-10,7	-8,7	-7,7	-5,4	-9,9	-7,7

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 27 - Vývoj rentability telat do 6. měsíců

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A27-TEL		1995				1996				1997				1998				1999			
Přírůstek	kg/100 KD	73,78	69,57	63,59	69,27	73,89	67,11	67,20	69,07	71,39	75,44	67,06	71,90	76,81	70,39	69,63	72,20	75,03	72,45	70,69	72,67
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	47,41	43,02	45,44	44,73	45,23	46,07	46,37	45,75	54,09	45,95	50,12	49,56	59,75	52,47	52,02	54,01	57,68	50,72	50,67	52,64
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	47,41	43,02	45,44	44,73	45,23	46,07	46,37	45,75	54,09	45,95	50,12	49,56	59,75	52,47	52,02	54,01	57,68	50,72	50,67	52,64
Podpory celkem	Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Přírůstek	kg/100 KD	79,69	73,52	74,79	75,38	78,66	73,97	73,86	75,18	79,56	74,17	70,62	74,44	80,76	75,09	70,95	75,01	80,43	74,05	70,31	74,26
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	52,28	51,26	50,01	51,30	55,72	52,33	55,19	54,10	56,84	52,82	55,39	54,44	56,85	52,83	56,57	55,04	57,03	57,78	58,08	57,95
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	52,28	51,26	50,01	51,30	55,72	52,33	55,19	54,10	56,84	52,82	55,39	54,44	56,85	52,83	56,57	55,04	57,03	57,78	58,08	57,95
Podpory celkem	Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	519	590	669	589
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,86	3,47	4,10	3,46
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,0	6,0	7,1	6,0
		2005				2006				2007				2008				2009			
Přírůstek	kg/100 KD	82,30	79,62	78,62	79,82	81,36	76,82	77,81	77,97	79,07	78,53	80,56	79,33	80,05	79,22	78,89	79,34	80,52	80,35	81,42	80,69
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	61,12	58,60	58,66	59,13	61,85	59,86	59,17	59,85	66,12	66,13	63,95	65,48	73,08	67,90	72,03	70,23	70,75	62,96	65,62	65,04
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	61,12	58,60	58,66	59,13	61,85	59,86	59,17	59,85	66,12	66,13	63,95	65,48	73,08	67,90	72,03	70,23	70,75	62,96	65,62	65,04
Podpory celkem	Kč/ks	975	1 072	1 156	1 059	1 213	1 318	1 390	1 297	1 213	1 301	1 365	1 290	937	1 013	1 083	997	923	1 014	1 079	994
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	5,26	5,95	6,48	5,86	6,61	7,53	7,85	7,32	6,77	7,29	7,50	7,17	5,17	5,64	6,05	5,54	5,08	5,58	5,87	5,45
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	8,6	10,1	11,0	9,9	10,7	12,6	13,3	12,2	10,2	11,0	11,7	11,0	7,1	8,3	8,4	7,9	7,2	8,9	9,0	8,4
		2010				2011				2012				2013				2014			
Přírůstek	kg/100 KD	80,41	81,22	82,09	81,83	80,39	82,11	82,60	82,77	80,36	83,00	82,85	83,71	80,34	83,89	86,06	84,64	80,32	84,77	87,42	85,58
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	71,62	66,38	69,04	68,51	73,50	67,70	70,63	69,82	75,37	67,85	73,02	70,90	77,30	68,71	70,72	71,45	79,24	69,97	71,24	72,96
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	71,62	66,38	69,04	68,51	73,50	67,70	70,63	69,82	75,37	67,85	73,02	70,90	77,30	68,71	70,72	71,45	79,24	69,97	71,24	72,96
Podpory celkem	Kč/ks	964	1 065	1 129	1 036	810	900	973	876	655	742	822	719	502	588	668	565	566	658	737	629
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	5,31	5,81	6,11	5,62	4,46	4,87	5,24	4,71	3,61	3,98	4,42	3,83	2,76	3,13	3,48	2,98	3,12	3,47	3,79	3,29
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	7,4	8,8	8,8	8,2	6,1	7,2	7,4	6,7	4,8	5,9	6,0	5,4	3,6	4,5	4,9	4,2	3,9	5,0	5,3	4,5

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 28 - Vývoj rentability jalovic do 5. měsíce březosti

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A28-JAL		1995				1996				1997				1998				1999			
Přírůstek	kg/100 KD	66,08	64,49	60,63	63,45	65,71	62,31	56,74	61,00	63,49	62,30	57,04	60,69	67,82	63,91	60,45	63,84	64,68	64,19	62,08	63,60
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	38,14	35,87	35,23	36,19	39,31	40,04	41,98	40,44	47,66	43,50	45,93	45,49	50,34	46,12	47,57	47,56	48,55	44,04	45,79	45,80
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	38,14	35,87	35,23	36,19	39,31	40,04	41,98	40,44	47,66	43,50	45,93	45,49	50,34	46,12	47,57	47,56	48,55	44,04	45,79	45,80
Podpory celkem	n Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Přírůstek	kg/100 KD	67,49	64,50	60,90	64,15	69,95	63,75	60,26	63,81	67,73	66,23	61,13	64,83	67,95	66,27	62,51	65,42	71,22	66,56	63,52	66,54
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	46,50	46,12	47,52	46,67	48,46	47,24	52,39	49,24	50,33	47,30	51,93	49,37	49,49	47,23	51,24	49,03	49,14	50,13	52,89	50,84
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	46,50	46,12	47,52	46,67	48,46	47,24	52,39	49,24	50,33	47,30	51,93	49,37	49,49	47,23	51,24	49,03	49,14	50,13	52,89	50,84
Podpory celkem	n Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 932	2 286	2 728	2 297
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,09	6,02	7,18	6,05
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,3	12,0	13,6	11,9
		2005				2006				2007				2008				2009			
Přírůstek	kg/100 KD	70,68	69,93	62,73	67,79	70,29	66,76	64,66	66,73	71,53	69,17	65,88	68,71	73,77	69,75	65,27	69,23	71,70	68,98	66,12	68,59
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	52,57	52,25	58,53	54,11	54,65	55,81	59,68	56,71	60,17	59,99	64,39	61,31	62,31	62,57	71,42	64,98	60,90	59,07	64,56	60,93
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	52,57	52,25	58,53	54,11	54,65	55,81	59,68	56,71	60,17	59,99	64,39	61,31	62,31	62,57	71,42	64,98	60,90	59,07	64,56	60,93
Podpory celkem	n Kč/ks	3 371	3 712	4 247	3 726	4 090	4 622	4 965	4 534	4 101	4 469	4 781	4 433	3 241	3 577	3 934	3 538	3 273	3 623	3 936	3 579
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	8,87	9,77	11,18	9,81	10,76	12,16	13,06	11,93	10,79	11,76	12,58	11,67	8,53	9,41	10,35	9,31	8,61	9,53	10,36	9,42
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	16,9	18,7	19,1	18,1	19,7	21,8	21,9	21,0	17,9	19,6	19,5	19,0	13,7	15,0	14,5	14,3	14,1	16,1	16,0	15,5
		2010				2011				2012				2013				2014			
Přírůstek	kg/100 KD	72,83	69,92	66,88	69,59	73,52	69,81	67,71	69,95	74,07	70,74	67,99	70,61	74,21	70,62	68,50	70,71	74,35	70,92	69,34	71,17
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	61,74	61,02	69,51	64,95	63,03	62,22	70,34	65,99	63,88	62,50	72,12	66,79	65,07	63,56	71,35	67,60	66,60	64,71	72,09	68,92
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	61,74	61,02	69,51	64,95	63,03	62,22	70,34	65,99	63,88	62,50	72,12	66,79	65,07	63,56	71,35	67,60	66,60	64,71	72,09	68,92
Podpory celkem	n Kč/ks	3 406	3 808	4 138	3 734	2 933	3 310	3 650	3 244	2 472	2 798	3 193	2 746	1 928	2 250	2 568	2 191	2 142	2 483	2 776	2 406
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	8,96	10,02	10,89	9,83	7,72	8,71	9,60	8,54	6,50	7,36	8,40	7,23	5,07	5,92	6,76	5,77	5,64	6,53	7,31	6,33
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	14,5	16,4	15,7	15,1	12,2	14,0	13,7	12,9	10,2	11,8	11,7	10,8	7,8	9,3	9,5	8,5	8,5	10,1	10,1	9,2

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 29 - Vývoj rentability vysokobřezích jalovic

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A29-VBJ		1995				1996				1997				1998				1999			
Norma obsluhy	ks/prac./rok	x	x	x	x	x	x	x	x	42,38	70,19	41,01	48,01	49,31	69,88	41,67	51,42	49,01	50,36	51,92	50,36
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	53,95	47,51	55,82	52,10	64,15	51,32	57,43	57,31	61,02	53,23	54,75	56,14
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	53,95	47,51	55,82	52,10	64,15	51,32	57,43	57,31	61,02	53,23	54,75	56,14
Podpory celkem	na Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2000				2001				2002				2003				2004			
Norma obsluhy	ks/prac./rok	55,06	49,68	51,43	51,78	54,64	56,90	46,99	52,86	70,04	62,80	52,57	61,78	68,82	64,77	54,45	63,00	70,97	73,32	63,75	69,41
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	55,82	51,70	56,33	54,36	59,28	56,46	61,05	58,85	58,24	59,65	58,21	58,13	58,10	57,31	66,54	59,99	59,53	59,54	59,68	59,73
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	55,82	51,70	56,33	54,36	59,28	56,46	61,05	58,85	58,24	59,65	58,21	58,13	58,10	57,31	66,54	59,99	59,53	59,54	59,68	59,73
Podpory celkem	Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 935	4 464	5 197	4 498
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,15	8,12	9,45	8,18
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12,0	13,6	15,8	13,7
		2005				2006				2007				2008				2009			
Norma obsluhy	ks/prac./rok	67,10	62,32	66,16	64,98	66,16	54,60	52,81	56,63	75,81	72,50	70,25	72,81	89,78	85,61	79,58	85,21	80,98	79,75	92,28	83,23
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	63,98	61,47	63,86	62,76	62,27	63,01	67,33	64,13	65,81	64,52	69,06	66,18	69,64	66,25	74,14	69,35	66,96	63,72	65,93	64,93
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	63,98	61,47	63,86	62,76	62,27	63,01	67,33	64,13	65,81	64,52	69,06	66,18	69,64	66,25	74,14	69,35	66,96	63,72	65,93	64,93
Podpory celkem	Kč/ks	6 715	7 289	8 138	7 295	8 084	8 931	9 524	8 792	8 069	8 704	9 244	8 641	6 504	7 033	7 585	6 963	6 566	7 127	7 670	7 062
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	12,21	13,25	14,80	13,26	14,70	16,24	17,32	15,98	14,67	15,83	16,81	15,71	11,82	12,79	13,79	12,66	11,94	12,96	13,94	12,84
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	19,1	21,6	23,2	21,1	23,6	25,8	25,7	24,9	22,3	24,5	24,3	23,7	17,0	19,3	18,6	18,3	17,8	20,3	21,2	19,8
		2010				2011				2012				2013				2014			
Norma obsluhy	ks/prac./rok	72,49	66,15	73,49	69,73	72,98	66,35	75,94	70,64	73,46	66,55	78,39	71,54	73,95	66,75	80,84	72,44	74,44	66,95	83,29	73,35
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	67,17	63,87	73,81	68,68	67,35	64,64	74,98	69,33	67,79	64,59	76,73	69,82	68,64	65,37	76,47	70,42	69,50	66,04	77,33	71,16
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	67,17	63,87	73,81	68,68	67,35	64,64	74,98	69,33	67,79	64,59	76,73	69,82	68,64	65,37	76,47	70,42	69,50	66,04	77,33	71,16
Podpory celkem	Kč/ks	6 875	7 547	8 105	7 434	6 007	6 629	7 231	6 546	5 151	5 698	6 387	5 639	4 058	4 615	5 220	4 547	4 499	5 107	5 691	5 014
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	12,50	13,72	14,74	13,52	10,92	12,05	13,15	11,90	9,37	10,36	11,61	10,25	7,38	8,39	9,49	8,27	8,18	9,29	10,35	9,12
Rentabilita bez podpor R-S	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	18,6	21,5	20,0	19,7	16,2	18,6	17,5	17,2	13,8	16,0	15,1	14,7	10,7	12,8	12,4	11,7	11,8	14,1	13,4	12,8

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997

Tab. 30 - Vývoj rentability výkrmu býků

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A30-VB		1995				1996				1997				1998				1999			
Přírůstek	kg/100 KD	80,18	77,49	74,90	77,60	81,14	77,37	71,85	76,98	82,23	74,44	73,75	76,68	81,69	79,01	76,14	79,15	83,68	83,72	78,43	82,33
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	35,83	35,00	34,40	35,02	38,02	38,16	35,73	37,49	43,46	42,74	41,89	42,82	44,21	43,45	41,74	43,06	43,29	41,67	40,07	41,70
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	35,57	35,57	35,57	35,57	35,78	35,78	35,78	35,78	35,48	35,48	35,48	35,48	39,56	39,56	39,56	39,56	38,17	38,17	38,17	38,17
Podpory celkem	na Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	-0,7	1,6	3,4	1,6	-5,9	-6,3	0,1	-4,6	-18,4	-17,0	-15,3	-17,1	-10,5	-8,9	-5,2	-8,1	-11,8	-8,4	-4,8	-8,5
Rentabilita s podporami R+S	%	-0,7	1,6	3,4	1,6	-5,9	-6,3	0,1	-4,6	-18,4	-17,0	-15,3	-17,1	-10,5	-8,9	-5,2	-8,1	-11,8	-8,4	-4,8	-8,5
		2000				2001				2002				2003				2004			
Přírůstek	kg/100 KD	85,20	83,09	79,52	82,74	88,12	86,05	80,29	85,22	86,35	87,92	83,39	86,29	88,04	87,90	82,27	86,59	88,27	84,02	81,81	84,92
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	45,44	43,36	41,63	43,57	46,53	43,05	43,73	44,36	47,45	42,95	43,71	44,46	45,40	42,50	44,44	43,87	49,05	47,14	45,54	47,53
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	40,97	40,97	40,97	40,97	33,77	33,77	33,77	33,77	37,34	37,34	37,34	37,34	36,99	36,99	36,99	36,99	38,02	38,02	38,02	38,02
Podpory celkem	na Kč/ks	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 128	4 893	5 881	4 899
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,00	8,29	9,97	8,30
Rentabilita bez podpor R-S	%	-9,8	-5,5	-1,6	-6,0	-27,4	-21,6	-22,8	-23,9	-21,3	-13,1	-14,6	-16,0	-18,5	-13,0	-16,8	-15,7	-22,5	-19,4	-16,5	-20,0
Rentabilita s podporami R+S	%	-9,8	-5,5	-1,6	-6,0	-27,4	-21,6	-22,8	-23,9	-21,3	-13,1	-14,6	-16,0	-18,5	-13,0	-16,8	-15,7	-8,2	-1,8	5,4	-2,5
		2005				2006				2007				2008				2009			
Přírůstek	kg/100 KD	87,75	88,51	82,30	86,67	89,53	88,79	83,77	87,44	89,72	92,45	89,48	91,03	91,85	93,30	90,81	92,37	92,45	92,50	89,58	91,83
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	48,55	47,49	49,69	48,25	51,21	50,75	49,95	50,55	53,44	56,87	52,62	54,95	58,07	56,39	58,02	57,21	56,04	53,70	53,78	54,17
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	40,62	40,62	40,62	40,62	41,95	41,95	41,95	41,95	38,75	38,75	38,75	38,75	38,00	38,00	38,00	38,00	39,14	39,14	39,14	39,14
Podpory celkem	Kč/ks	6 431	7 090	8 265	7 134	7 607	8 474	9 388	8 408	7 535	8 120	8 757	8 088	6 438	6 878	7 551	6 852	6 677	7 226	7 905	7 188
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	10,90	12,02	14,01	12,09	12,89	14,36	15,91	14,25	12,77	13,76	14,84	13,71	10,91	11,66	12,80	11,61	11,32	12,25	13,40	12,18
Rentabilita bez podpor R-S	%	-16,3	-14,5	-18,2	-15,8	-18,1	-17,3	-16,0	-17,0	-27,5	-31,9	-26,4	-29,5	-34,6	-32,6	-34,5	-33,6	-30,2	-27,1	-27,2	-27,7
Rentabilita s podporami R+S	%	6,1	10,8	9,9	9,2	7,1	11,0	15,8	11,2	-3,6	-7,7	1,9	-4,5	-15,8	-11,9	-12,4	-13,3	-10,0	-4,3	-2,3	-5,3
		2010				2011				2012				2013				2014			
Přírůstek	kg/100 KD	91,54	92,95	89,41	91,56	92,14	93,80	90,42	92,36	92,73	94,65	91,43	93,16	93,33	95,50	92,44	93,96	93,92	96,36	93,46	94,76
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	55,75	54,97	56,37	54,86	56,53	55,60	57,07	55,53	57,36	55,70	58,31	55,94	58,16	56,48	58,35	56,59	58,60	57,25	59,14	57,36
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99	39,99
Podpory celkem	Kč/ks	7 311	7 882	8 597	7 835	6 745	7 219	7 998	7 222	6 178	6 570	7 412	6 590	5 066	5 468	6 196	5 477	5 595	6 018	6 706	6 010
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	12,39	13,36	14,57	13,28	11,43	12,24	13,56	12,24	10,47	11,13	12,56	11,17	8,59	9,27	10,50	9,28	9,48	10,20	11,37	10,19
Rentabilita bez podpor R-S	%	-28,3	-27,3	-29,1	-27,1	-29,3	-28,1	-29,9	-28,0	-30,3	-28,2	-31,4	-28,5	-31,2	-29,2	-31,5	-29,3	-31,8	-30,2	-32,4	-30,3
Rentabilita s podporami R+S	%	-6,1	-3,0	-3,2	-2,9	-9,0	-6,1	-6,2	-5,9	-12,0	-8,2	-9,9	-8,5	-16,5	-12,8	-13,5	-12,9	-15,6	-12,3	-13,2	-12,5

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Tab. 31 - Vývoj rentability krav bez tržní produkce mléka

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A31-KBTPM		1995				1996				1997				1998				1999			
Natalita	ks/100 krav	x	x	x	x	x	x	x	x	x	83,79	75,41	79,80	x	90,09	81,08	85,80	x	95,45	85,90	90,90
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	127,32	72,54	89,01	x	104,72	63,91	79,93	x	73,75	61,78	65,11
Cena telat pro zástav	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	50,24	50,24	50,24	x	52,70	52,70	52,70	x	56,39	56,39	56,39
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-60,5	-30,7	-43,6	x	-49,7	-17,5	-34,1	x	-23,5	-8,7	-13,4
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-60,5	-30,7	-43,6	x	-49,7	-17,5	-34,1	x	-23,5	-8,7	-13,4
		2000				2001				2002				2003				2004			
Natalita	ks/100 krav	x	97,13	87,41	92,50	x	98,70	88,83	94,00	x	91,77	82,59	87,40	x	92,19	82,97	87,80	x	89,46	80,51	85,20
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	76,69	72,97	74,47	x	98,82	66,08	77,12	x	85,33	67,67	79,15	x	81,40	66,40	77,59	x	87,32	67,13	79,26
Cena telat pro zástav	Kč/kg ž. hm.	x	56,59	56,59	56,59	x	52,39	52,39	52,39	x	52,62	52,62	52,62	x	53,12	53,12	53,12	x	57,93	57,93	57,93
Podpory celkem	Kč/ks	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	11 625	14 596	11 432
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	0	0	0	x	46,50	58,38	45,73
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-26,2	-22,5	-24,0	x	-47,0	-20,7	-32,1	x	-38,3	-22,2	-33,5	x	-34,7	-20,0	-31,5	x	-33,7	-13,7	-26,9
Rentabilita s podporami R+S	%	x	-26,2	-22,5	-24,0	x	-47,0	-20,7	-32,1	x	-38,3	-22,2	-33,5	x	-34,7	-20,0	-31,5	x	19,6	73,3	30,8
		2005				2006				2007				2008				2009			
Natalita	ks/100 krav	x	83,16	74,84	79,20	x	78,58	70,19	74,24	x	86,84	74,25	78,83	x	87,71	75,00	79,62	x	88,59	75,75	80,42
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	88,41	75,52	79,98	x	105,39	90,70	96,27	x	92,54	87,83	93,30	x	97,37	92,27	96,17	x	91,86	99,48	96,48
Cena telat pro zástav	Kč/kg ž. hm.	x	67,31	67,31	67,31	x	64,70	64,70	64,70	x	59,69	59,69	59,69	x	52,48	52,48	52,48	x	61,05	61,05	61,05
Podpory celkem	Kč/ks	x	9 324	12 295	9 131	x	10 682	13 653	10 489	x	10 756	13 508	10 588	x	14 860	17 485	14 692	x	15 650	18 275	15 482
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	37,30	49,18	36,53	x	42,73	54,61	41,96	x	43,02	54,03	42,35	x	59,44	69,94	58,77	x	62,60	73,10	61,93
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-23,9	-10,9	-15,8	x	-38,6	-28,7	-32,8	x	-35,5	-32,0	-36,0	x	-46,1	-43,1	-45,4	x	-33,5	-38,6	-36,7
Rentabilita s podporami R+S	%	x	18,3	54,2	29,8	x	1,9	31,5	10,8	x	11,0	29,5	9,4	x	14,9	32,7	15,7	x	34,6	34,8	27,5
		2010				2011				2012				2013				2014			
Natalita	ks/100 krav	x	93,59	73,16	77,78	x	87,71	74,77	79,57	x	87,65	75,89	80,84	x	87,60	75,29	80,23	x	87,54	75,32	80,35
Náklady na odchované tele	Kč/kg ž. hm.	x	89,38	94,09	96,10	x	102,63	94,52	96,43	x	106,48	94,05	95,56	x	110,40	98,66	99,05	x	113,64	100,81	100,91
Cena telat pro zástav	Kč/kg ž. hm.	x	61,05	61,05	61,05	x	61,05	61,05	61,05	x	61,05	61,05	61,05	x	61,05	61,05	61,05	x	61,05	61,05	61,05
Podpory celkem	Kč/ks	x	17 081	19 705	16 913	x	16 726	19 350	16 557	x	16 295	18 920	16 127	x	10 994	13 619	10 826	x	11 893	14 518	11 725
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	68,32	78,82	67,65	x	66,90	77,40	66,23	x	65,18	75,68	64,51	x	43,98	54,48	43,30	x	47,57	58,07	46,90
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	-31,7	-35,1	-36,5	x	-40,5	-35,4	-36,7	x	-42,7	-35,1	-36,1	x	-44,7	-38,1	-38,4	x	-46,3	-39,4	-39,5
Rentabilita s podporami R+S	%	x	44,7	48,7	33,9	x	24,7	46,5	32,0	x	18,5	45,4	31,4	x	-4,9	17,1	5,4	x	-4,4	18,2	7,0

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; v oblasti K+Ř se krávy BTPM chovají minimálně, proto byla tato oblast z výpočtů vyškrtnuta.

Tab. 32 - Vývoj rentability prasnic

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	
A32-PRA		1995				1996				1997				1998				1999				
Natalita	ks/prasnici	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	18,90
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	81,40
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	81,40
Podpory celkem	na Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
		2000				2001				2002				2003				2004				
Natalita	ks/prasnici	x	x	x	18,88	x	x	x	18,99	x	x	x	18,99	x	x	x	18,35	x	x	x	18,35	
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	94,77	x	x	x	139,61	x	x	x	139,61	x	x	x	137,90	x	x	x	137,74	
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	94,77	x	x	x	139,61	x	x	x	139,61	x	x	x	137,90	x	x	x	137,74	
Podpory celkem	na Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	26	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0,16	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0,1	
		2005				2006				2007				2008				2009				
Natalita	ks/prasnici	x	x	x	18,14	x	x	x	21,65	x	x	x	20,28	x	x	x	20,07	x	x	x	19,97	
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	137,68	x	x	x	132,96	x	x	x	149,49	x	x	x	155,34	x	x	x	139,20	
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	137,68	x	x	x	132,96	x	x	x	149,49	x	x	x	155,34	x	x	x	139,20	
Podpory celkem	na Kč/ks	x	x	x	40	x	x	x	41	x	x	x	41	x	x	x	31	x	x	x	38	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0,29	x	x	x	0,20	x	x	x	0,21	x	x	x	0,16	x	x	x	0,20	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	0,2	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	
		2010				2011				2012				2013				2014				
Natalita	ks/prasnici	x	x	x	21,00	x	x	x	21,09	x	x	x	20,60	x	x	x	21,07	x	x	x	21,33	
Náklady na odstavené sele	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	146,49	x	x	x	152,07	x	x	x	157,95	x	x	x	157,82	x	x	x	158,40	
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	146,49	x	x	x	152,07	x	x	x	157,95	x	x	x	157,82	x	x	x	158,40	
Podpory celkem	na Kč/ks	x	x	x	42	x	x	x	41	x	x	x	41	x	x	x	35	x	x	x	39	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0,21	x	x	x	0,20	x	x	x	0,21	x	x	x	0,17	x	x	x	0,19	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	x	x	x	0,1	

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; ukazatele chovu prasat se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 33 - Vývoj rentability prasniček

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	
A33-PKY		1995				1996				1997				1998				1999				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	62,64
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	35,32
Průměrná realizační cena	Kč/kg	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	32,99
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-6,6
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-6,6
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	57,85	x	x	x	63,09	x	x	x	62,47	x	x	x	60,17	x	x	x	59,59	
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	37,67	x	x	x	38,39	x	x	x	36,11	x	x	x	38,82	x	x	x	40,53	
Průměrná realizační cena	Kč/kg	x	x	x	41,59	x	x	x	51,35	x	x	x	42,95	x	x	x	31,30	x	x	x	31,96	
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	160	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1,46	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	10,4	x	x	x	33,8	x	x	x	18,9	x	x	x	-19,4	x	x	x	-21,1	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	10,4	x	x	x	33,8	x	x	x	18,9	x	x	x	-19,4	x	x	x	-17,6	
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	63,69	x	x	x	62,50	x	x	x	65,40	x	x	x	67,97	x	x	x	67,91	
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	37,09	x	x	x	36,14	x	x	x	39,67	x	x	x	44,65	x	x	x	39,16	
Průměrná realizační cena	Kč/kg	x	x	x	36,29	x	x	x	33,34	x	x	x	30,41	x	x	x	31,36	x	x	x	30,63	
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	234	x	x	x	279	x	x	x	256	x	x	x	188	x	x	x	225	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	2,13	x	x	x	2,54	x	x	x	2,33	x	x	x	1,71	x	x	x	2,05	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-2,2	x	x	x	-7,8	x	x	x	-23,3	x	x	x	-29,8	x	x	x	-21,8	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	3,6	x	x	x	-0,7	x	x	x	-17,5	x	x	x	-25,9	x	x	x	-16,5	
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	70,24	x	x	x	67,08	x	x	x	67,81	x	x	x	68,55	x	x	x	69,28	
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	40,99	x	x	x	40,54	x	x	x	40,36	x	x	x	39,88	x	x	x	39,42	
Průměrná realizační cena	Kč/kg	x	x	x	30,08	x	x	x	30,08	x	x	x	30,08	x	x	x	30,08	x	x	x	30,08	
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	256	x	x	x	259	x	x	x	252	x	x	x	216	x	x	x	241	
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	2,33	x	x	x	2,36	x	x	x	2,29	x	x	x	1,96	x	x	x	2,19	
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-26,6	x	x	x	-25,8	x	x	x	-25,5	x	x	x	-24,6	x	x	x	-23,7	
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-20,9	x	x	x	-20,0	x	x	x	-19,8	x	x	x	-19,7	x	x	x	-18,1	

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; ukazatele chovu prasat se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 34 - Vývoj rentability předvýkrmu prasat

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	
A34-PVP		1995				1996				1997				1998				1999				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	40,65
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	44,98
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	44,98
Celkové podpory	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	38,70	x	x	x	39,05	x	x	x	39,05	x	x	x	40,22	x	x	x	40,22	40,22
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	44,88	x	x	x	53,50	x	x	x	53,50	x	x	x	54,21	x	x	x	52,31	52,31
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	44,88	x	x	x	53,50	x	x	x	53,50	x	x	x	54,21	x	x	x	52,31	52,31
Celkové podpory	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	46	46
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1,21	1,21
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	2,3	2,3
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	39,60	x	x	x	39,95	x	x	x	41,05	x	x	x	40,79	x	x	x	39,31	39,31
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	46,85	x	x	x	53,93	x	x	x	62,07	x	x	x	64,92	x	x	x	59,42	59,42
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	46,85	x	x	x	53,93	x	x	x	62,07	x	x	x	64,92	x	x	x	59,42	59,42
Celkové podpory	Kč/ks	x	x	x	73	x	x	x	77	x	x	x	71	x	x	x	54	x	x	x	65	65
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	1,92	x	x	x	2,08	x	x	x	2,09	x	x	x	1,59	x	x	x	1,93	1,93
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	4,1	x	x	x	3,9	x	x	x	3,4	x	x	x	2,4	x	x	x	3,3	3,3
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	40,17	x	x	x	40,40	x	x	x	40,47	x	x	x	40,55	x	x	x	40,62	40,62
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	61,86	x	x	x	63,94	x	x	x	66,23	x	x	x	66,88	x	x	x	67,20	67,20
Nákladová cena	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	61,86	x	x	x	63,94	x	x	x	66,23	x	x	x	66,88	x	x	x	67,20	67,20
Celkové podpory	Kč/ks	x	x	x	75	x	x	x	72	x	x	x	71	x	x	x	61	x	x	x	68	68
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	2,20	x	x	x	2,14	x	x	x	2,11	x	x	x	1,80	x	x	x	2,02	2,02
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	0
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	3,6	x	x	x	3,3	x	x	x	3,2	x	x	x	2,7	x	x	x	3,0	3,0

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; ukazatele chovu prasat se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 35 - Vývoj rentability výkrmu prasat

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	
A35-VP		1995				1996				1997				1998				1999				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	63,85
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	30,02
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	29,92
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-0,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-0,3
		2000				2001				2002				2003				2004				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	65,40	x	x	x	65,41	x	x	x	65,41	x	x	x	66,83	x	x	x	66,83	66,83
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	30,98	x	x	x	35,27	x	x	x	35,27	x	x	x	34,20	x	x	x	34,22	34,22
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	34,75	x	x	x	42,84	x	x	x	31,99	x	x	x	29,16	x	x	x	31,95	31,95
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	143	143
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1,30	1,30
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	12,2	x	x	x	21,5	x	x	x	-9,3	x	x	x	-14,7	x	x	x	-6,6	-6,6
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	12,2	x	x	x	21,5	x	x	x	-9,3	x	x	x	-14,7	x	x	x	-2,8	-2,8
		2005				2006				2007				2008				2009				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	68,24	x	x	x	69,97	x	x	x	70,89	x	x	x	70,40	x	x	x	72,74	72,74
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	31,43	x	x	x	33,87	x	x	x	36,13	x	x	x	38,86	x	x	x	34,48	34,48
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	31,74	x	x	x	30,95	x	x	x	28,20	x	x	x	29,91	x	x	x	29,61	29,61
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	220	x	x	x	258	x	x	x	248	x	x	x	188	x	x	x	224	224
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	2,00	x	x	x	2,34	x	x	x	2,25	x	x	x	1,71	x	x	x	2,04	2,04
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	1,0	x	x	x	-8,6	x	x	x	-21,9	x	x	x	-23,0	x	x	x	-14,1	-14,1
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	7,3	x	x	x	-1,7	x	x	x	-15,7	x	x	x	-18,6	x	x	x	-8,2	-8,2
		2010				2011				2012				2013				2014				
Přírůstek	kg/100 KD	x	x	x	73,53	x	x	x	74,39	x	x	x	75,22	x	x	x	76,30	x	x	x	77,55	77,55
Náklady na finální hmotnost	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	36,20	x	x	x	37,37	x	x	x	38,31	x	x	x	38,58	x	x	x	38,97	38,97
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	29,10	x	x	x	29,10	x	x	x	29,10	x	x	x	29,10	x	x	x	29,10	29,10
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	262	x	x	x	254	x	x	x	248	x	x	x	213	x	x	x	240	240
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	2,38	x	x	x	2,31	x	x	x	2,25	x	x	x	1,94	x	x	x	2,18	2,18
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-19,6	x	x	x	-22,1	x	x	x	-24,0	x	x	x	-24,6	x	x	x	-25,3	-25,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-13,0	x	x	x	-16,0	x	x	x	-18,2	x	x	x	-19,6	x	x	x	-19,7	-19,7

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1999; ukazatele chovu prasat se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 36 - Vývoj rentability brojlerů

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A36-BRO		1995				1996				1997				1998				1999			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	40,48	x	x	x	44,25	x	x	x	45,64
Náklady na finální hmotnost vč.	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	32,29	x	x	x	27,98	x	x	x	25,92
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	26,80	x	x	x	27,63	x	x	x	22,76
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-17,0	x	x	x	-1,2	x	x	x	-12,2
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	-17,0	x	x	x	-1,2	x	x	x	-12,2
		2000				2001				2002				2003				2004			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	42,90	x	x	x	43,44	x	x	x	48,05	x	x	x	45,69	x	x	x	48,11
Náklady na finální hmotnost vč.	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	24,05	x	x	x	26,51	x	x	x	24,26	x	x	x	22,43	x	x	x	23,63
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	21,73	x	x	x	25,96	x	x	x	21,95	x	x	x	21,03	x	x	x	22,11
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	1,34
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0,70
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-9,7	x	x	x	-2,0	x	x	x	-9,5	x	x	x	-6,2	x	x	x	-6,4
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-9,7	x	x	x	-2,0	x	x	x	-9,5	x	x	x	-6,2	x	x	x	-3,5
		2005				2006				2007				2008				2009			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	48,06	x	x	x	49,07	x	x	x	48,87	x	x	x	48,70	x	x	x	47,52
Náklady na finální hmotnost vč.	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	21,61	x	x	x	21,37	x	x	x	22,39	x	x	x	24,92	x	x	x	23,01
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	21,08	x	x	x	19,18	x	x	x	20,98	x	x	x	22,82	x	x	x	20,66
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	1,76	x	x	x	2,11	x	x	x	1,93	x	x	x	1,52	x	x	x	1,91
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	0,93	x	x	x	1,11	x	x	x	1,01	x	x	x	0,80	x	x	x	1,00
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-2,5	x	x	x	-10,3	x	x	x	-6,3	x	x	x	-8,4	x	x	x	-10,2
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	1,8	x	x	x	-5,1	x	x	x	-1,8	x	x	x	-5,2	x	x	x	-5,8
		2010				2011				2012				2013				2014			
Přírůstek	kg/1000 KD	x	x	x	48,79	x	x	x	48,97	x	x	x	49,14	x	x	x	49,32	x	x	x	49,49
Náklady na finální hmotnost vč.	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	23,12	x	x	x	24,33	x	x	x	24,85	x	x	x	25,02	x	x	x	25,13
CZV ČSÚ	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	20,94	x	x	x	20,94	x	x	x	20,94	x	x	x	20,94	x	x	x	20,94
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	2,08	x	x	x	2,06	x	x	x	2,00	x	x	x	1,74	x	x	x	1,94
Jednotková podpora celkem	Kč/kg ž. hm.	x	x	x	1,09	x	x	x	1,08	x	x	x	1,05	x	x	x	0,91	x	x	x	1,02
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-9,5	x	x	x	-13,9	x	x	x	-15,8	x	x	x	-16,3	x	x	x	-16,7
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	-4,7	x	x	x	-9,5	x	x	x	-11,5	x	x	x	-12,7	x	x	x	-12,6

Pozn: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1997; ukazatele chovu drůbeže se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem

Tab. 37 - Vývoj rentability nosnic

Komodita	MJ	Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady				Intenzita / Náklady			
		K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR	K+Ř	B	Bo+H	ČR
A37-NOS		1995				1996				1997				1998				1999			
Snáška	ks/rok	x	x	x	x	x	x	x	268,00	x	x	x	284,00	x	x	x	281,00	x	x	x	277,00
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	1,29	x	x	x	1,46	x	x	x	1,49	x	x	x	1,25
CZV ČSÚ	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	1,78	x	x	x	1,93	x	x	x	1,83	x	x	x	1,54
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/ks	x	x	x	x	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	x	x	x	x	38,2	x	x	x	32,5	x	x	x	22,9	x	x	x	23,6
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	x	x	x	x	38,2	x	x	x	32,5	x	x	x	22,9	x	x	x	23,6
		2000				2001				2002				2003				2004			
Snáška	ks/rok	x	x	x	277,00	x	x	x	273,00	x	x	x	277,00	x	x	x	275,00	x	x	x	269,00
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,41	x	x	x	1,95	x	x	x	1,58	x	x	x	1,38	x	x	x	1,41
CZV ČSÚ	Kč/ks	x	x	x	1,97	x	x	x	1,90	x	x	x	1,58	x	x	x	1,76	x	x	x	1,80
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0,15
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	40,1	x	x	x	-2,8	x	x	x	-0,3	x	x	x	28,0	x	x	x	27,7
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	40,1	x	x	x	-2,8	x	x	x	-0,3	x	x	x	28,0	x	x	x	38,7
		2005				2006				2007				2008				2009			
Snáška	ks/rok	x	x	x	281,00	x	x	x	278,00	x	x	x	281,00	x	x	x	284,00	x	x	x	285,80
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,57	x	x	x	1,58	x	x	x	1,57	x	x	x	1,70	x	x	x	1,71
CZV ČSÚ	Kč/ks	x	x	x	1,47	x	x	x	1,47	x	x	x	1,67	x	x	x	1,75	x	x	x	1,73
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/ks	x	x	x	0,20	x	x	x	0,24	x	x	x	0,22	x	x	x	0,17	x	x	x	0,21
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-6,0	x	x	x	-7,2	x	x	x	7,0	x	x	x	3,4	x	x	x	1,3
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	6,6	x	x	x	8,1	x	x	x	20,9	x	x	x	13,3	x	x	x	13,4
		2010				2011				2012				2013				2014			
Snáška	ks/rok	x	x	x	289,40	x	x	x	290,04	x	x	x	293,43	x	x	x	295,66	x	x	x	297,91
Náklady na vejce	Kč/ks	x	x	x	1,75	x	x	x	1,84	x	x	x	1,89	x	x	x	1,93	x	x	x	1,93
CZV ČSÚ	Kč/ks	x	x	x	1,69	x	x	x	1,69	x	x	x	1,69	x	x	x	1,69	x	x	x	1,69
Podpory celkem	Kč/ks	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0	x	x	x	0
Jednotková podpora celkem	Kč/ks	x	x	x	0,23	x	x	x	0,23	x	x	x	0,22	x	x	x	0,19	x	x	x	0,21
Rentabilita bez podpor R-S	%	x	x	x	-3,5	x	x	x	-8,3	x	x	x	-10,6	x	x	x	-12,4	x	x	x	-12,5
Rentabilita s podporami R+S	%	x	x	x	9,5	x	x	x	4,0	x	x	x	1,0	x	x	x	-2,6	x	x	x	-1,6

Pozn.: Skutečnost - roky 1995-2008; predikce - roky 2009-2014.

Pozn.: x - šetření NAKL od roku 1996; ukazatele chovu drůbeže se sledují za jednotlivé výrobní oblasti, jejich ekonomické výsledky jsou však velmi podobné, a proto se v modelových výpočtech uvádí pouze údaje za ČR celkem